



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

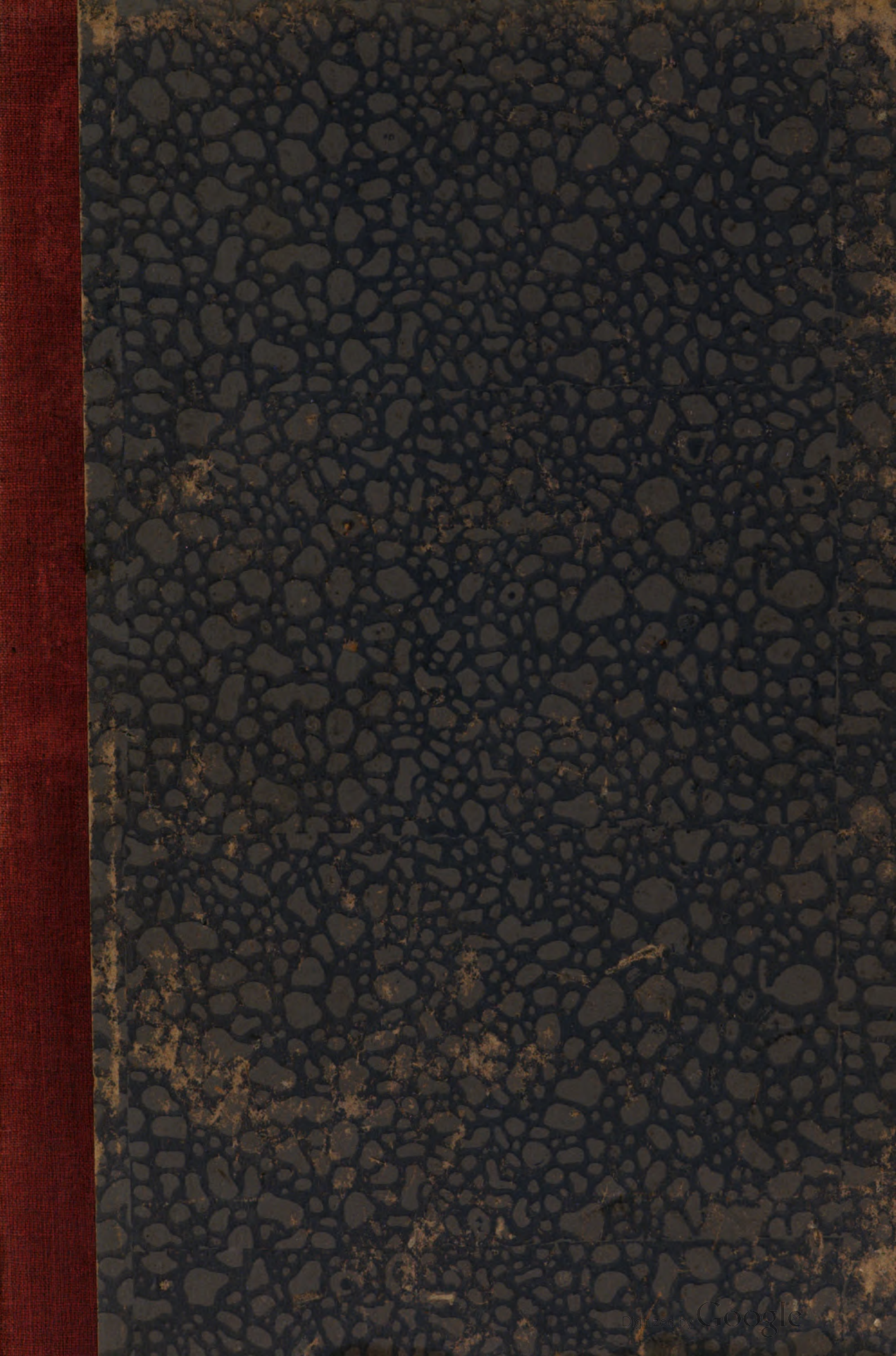
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





INDIA
UNIVERSITY
LIBRARY

Этнографическое обозрение

Годъ 15-й.

Кн. LVI.

ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Изданіе Этнографическаго Отдѣла
ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія,
Антропологии и Этнографіи,

СОСТОЯЩАГО ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1903, № 1.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Предсѣдателя Отдѣла **В. В. Миллера**

и

Товарища Предсѣдателя Н. А. Глуща.



МОСКВА.

Т-во Сперо. А. А. Левинсонъ. Коммисіонеры ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія въ Москвѣ. Тверская, Мамонтовскій пер., с. д.

1903.

1
1235
11056
-57

INDIANA UNIVERSITY LIBRARY

G N I
. E 85
v. 15

Печатано съ разрѣшенія Совѣта Императорскаго Общества Любителей
Естествознанія, Антропологии и Этнографіи.

12-6-72

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
I. Сказка съ двѣнадцатью персонажами. 1) Двѣнадцать учениковъ. <i>Г. Н. Потанина</i>	1
II. Свадебные обряды Вологодской губерніи. 1) Грязовецкій уѣздъ. 2) Вельскій уѣздъ. 3) Тотемскій уѣздъ. <i>П. А. Дилакторскаго</i>	25
III. Крестьянская свадьба Васьяновской волости. <i>А. Д. Неуступова</i>	52
IV. Имя былинной кievской княгини. <i>В. Θ. Миллера</i>	70
V. Деревенскія пѣсни и пѣвцы. Изъ поѣздки по Новгородской губерніи: по уѣздамъ Череповецкому, Бѣлозерскому и Кирилловскому. <i>Е. Э. Линевой</i>	78
VI. Смѣсь:	
1. Сказки киргизовъ Сыръ-Дарьинской области. Переводъ съ киргизскаго. <i>А. А. Диваева</i>	98
2. Грузинскіе духовные стихи. Вѣсти съ того свѣта. Записаны среди тушинъ Иваномъ Гомелаури. Переводъ <i>А. С. Хазанова</i>	111
3. Обрядъ тайнаго обрученія у крестьянъ Васьяновской волости, Кадниговскаго уѣзда. <i>А. Д. Неуступова</i>	112
4. Два сектантскихъ стихотворенія о бракѣ и безбрачіи.	113
5. Старинная скопческа я пѣсня	114
6. Писня про Морозенка. <i>Н. Д-вина</i>	115
VII. Критика и библиографія:	
1. Отчеты о новыхъ изданіяхъ.	
Vasiliev, I. Uebersicht über die heidnischen Gebäude. Aberglauben u. Religion der Wotjaken. <i>В. X-ной</i> (117). Arthur Корр. Alter Kernsprüchlein und Volksreime für Lebende Herzen ein Dutzend. <i>Е.</i> (118).—Извѣстія С.-Пет. Славянскаго Общества. 1902, 1 и 2. <i>Н. Д.</i> (122).—Zpráva o Museu Království českého za rok 1901. <i>К. К.</i> (125).—Сборникъ Музея по Антропологии и Этнографіи при Имп. Академіи Наукъ. II. <i>В. X-ной</i> .	

(125).—Сибирскій сборникъ за 1902 годъ, подъ ред. И. И. Попова. *Вл. Б.* (127).—Отчетъ Пермскаго Научно-Промышленнаго Музея за 1901 годъ. *В. Х-ной* (129).—Первовъ. Жители крайняго сѣвера. Эскимосы. *Вл. Б.* (130).—Каргаретели. Краткій очеркъ грузинской народной музыки. *Д. И. Аракчиева* (132).—Труды Воронежской Ученой Архивной Комиссии. Вып. I. *Вл. Б.* (132).—Б. Д. Гринченко. Литература украинскаго фольклора. 1777—1900 г. Опытъ библиографическаго указателя. *К. С. Кузьминскаго.* (133).—Владимир Гватюк. Угороруски духовни вірші. *Вл. Б.* (134). 117

2. Обзоръ журналовъ и газетъ. 135

3. Новости этнографической литературы 145

VIII. Хроника.

Этнографія Орловской губерніи.—Этнографическій отдѣлъ Музея Императора Александра III.—XIII Археологическій съѣздъ.—Музей Поля.—Украиновѣдѣніе.—Работы И. Е. Забѣлина.—«Возникновеніе одежды».—Русская свадьба въ XVI в.—Жизнеописанія солдатъ.—Новый миссіонерскій журналъ.—Открытие Отдѣла Р. Г. О. въ Томскѣ.—Награды по этнографіи.—Всеславянская выставка.—Игры.—Детальныя изслѣдованія по матер. культурѣ.—Энгармониумъ Аппука.—Новые труды финскихъ изслѣдователей.—Финскіе танцы.—Армянская выставка.—Модель храма Соломона.—Къ этнографіи бурятъ.—Монгольскій лама.—Трактатъ Нагараджуны.—Религіи Индіи.—Изслѣдованіе буддизма.—Буддійское искусство въ Япошіи.—Слѣды буддизма въ Мексикѣ.—Храмъ на Явѣ.—Галласы.—Насыровъ (некр.).—Петеръ (некр.) 151

IX. Объявленія объ изданіяхъ Этнографическаго Отдѣла и другія 167

Сказка съ двѣнадцатью персонажами ¹⁾).

I.

Двѣнадцать учениковъ.

Сказка о двѣнадцати ученикахъ распространена у великоруссовъ, малоруссовъ, бѣлоруссовъ, у поляковъ и записана также у нѣмцевъ и у аваровъ на Кавказѣ. Начинается сказка по большей части рассказомъ о томъ, что старикъ и старуха, имѣющіе сына, хотятъ отдать его въ науку или въ школу, или въ наймы съ тѣмъ, чтобы его чему-нибудь научили; старикъ уводитъ сына изъ дому искать учителя, дорогой встрѣчаетъ человѣка, который выдаетъ себя за учителя, и отдаетъ ему сына.

Въ великорусскихъ и бѣлорусскихъ сказкахъ этотъ учитель иногда носитъ имя Охъ ²⁾, въ бѣлорусскихъ Вохъ ³⁾. Встрѣча съ

¹⁾ Я не имѣлъ намѣренія въ этой статьѣ сдѣлать общій обзоръ сказочныхъ случаевъ, въ которыхъ являются двѣнадцать персонажей; я останавливаюсь только на четырехъ сюжетахъ, сходство которыхъ мнѣ представляется основаннымъ на ихъ происхожденіи изъ общаго источника; число двѣнадцать явилось въ нихъ не въ видѣ бродячаго мотива, случайно введеннаго въ сказку; оно лежитъ въ самой основѣ сказки, оно было соединено съ той реальностью, наблюденія надъ которой послужили матеріаломъ для сюжета сказки. Сообразно съ числомъ разсматриваемыхъ сюжетовъ статья состоитъ изъ четырехъ главъ: 1) Двѣнадцать учениковъ, 2) Двѣнадцать царевенъ, 3) Двѣнадцать заговорщиковъ и 4) Двѣнадцать азовъ.

²⁾ Афанасьевъ, Народн. русск. сказки, М., 1897 г., II, 131; Рудченко, Народн. южнорусск. сказки, Кіевъ, 1869 г., II, 107; Добровольскій, Смоленскій Сборникъ, Сиб., 1891 г., I, 615; Чубинскій, Труды этногр.-статистич. экспедиціи въ западнорусск. край, Сиб., 1878, II, 368 и 372; Драгомановъ, Малорусск. нар. пред. и рассказы, Кіевъ, 1876 г., 326; Живая Старина, годъ VII, в. III и IV, Сиб., 1898 г., стр. 443; Худяковъ, Великорусскія сказки, в. 1, стр. 65; Мордовцевъ, Малорусскій литерат. сборникъ, Саратовъ, 1859 г., стр. 559.

³⁾ Добровольскій, I, 615.

нимъ обыкновенно описывается такимъ образомъ. Старикъ, утомившись, садится отдохнуть возлѣ дороги на пенекъ или на колуду, или на могилку и говорить: „Охъ, какъ я усталъ“! Тотчасъ передъ нимъ, откуда ни возьмись, вырастаетъ человекъ и спрашиваетъ: „Зачѣмъ ты меня звалъ? меня зовутъ Охомъ“. Въ одной малорусской сказкѣ ¹⁾ Охъ лѣсной царь, живетъ подъ землей; онъ выскакиваетъ изъ обгорѣлаго пенька, на который сѣлъ старикъ отдохнуть; у него зеленая хата и зеленая жена. Въ аварской сказкѣ учитель называется Охай; это имя вызываетъ такой же эпизодъ, какъ Охъ въ русскихъ; усталый отецъ, ведущій сына отдавать въ науку, садится на холмикъ и произноситъ: охай! Холмъ раскалывается и изъ него выходитъ Охай. Когда условіе сдѣлано, когда старикъ далъ согласіе отдать сына, Охай, вмѣстѣ съ сыномъ старика, уходитъ въ отверстіе въ холмѣ ²⁾; это намекъ на темную сверхъестественную природу учителя. Въ другихъ вариантахъ нѣтъ указанія на мѣстопребываніе учителя подъ землей, гдѣ народное воображеніе помѣщаетъ темныя силы, но и въ нихъ болѣе или менѣе ясно выступаетъ темный характеръ учителя. Онъ выдается то за чернокнижника ³⁾, то за нечистаго ⁴⁾, то за колдуна ⁵⁾, то за чорта ⁶⁾; въ одной самарской онъ „славущій еретикъ, колдунъ“ ⁷⁾; въ другой, великорусской, это богатый купецъ, который „до всего дошелъ, всѣ премудрости зналъ“ ⁸⁾; въ бѣлорусской пань, который выучиваетъ обращаться звѣрями и птицами ⁹⁾; въ самарской мастеръ, который

1) Рудченко, II, 108.

2) Сборникъ свѣдѣній о кавказск. горцахъ, вып. II, Отд. V, Чиркеевскій. Аварскія народн. сказанія, стр. 52.

3) Kulda, Moravské národní pohádky, pověsti, obvyčeje a pověry. V Praze, 1875. № 82.

4) Иваницкій, Матеріалы по этнографіи вологодск. губ. въ Сборникъ свѣдѣній для изуч. быта крестьянск. населенія Россіи. В. II. М. 1892 г. стр. 182.

5) Афан., № 140, а.

6) Афан., № 140, с; въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 131.

7) Садовниковъ, Сказки и преданія самарскаго края, Спб., 1884, стр. 216.

8) Афан., № 140, б.

9) Шейнъ, Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія съверозападн. края, т. II, Спб. 1893 (въ Сборникѣ Отдѣл. русск. яз. и словесн. И. Акад. Наукъ, т. LVII; № 26, а).

учить разнымъ языкамъ и оборачиванью ¹⁾; въ другихъ, великорусскихъ—языкамъ птичьему и звѣрному ²⁾. Въ немногихъ случаяхъ учитель вводится въ рассказъ безъ подобнаго аттестата; это купецъ или просто учитель ³⁾.

Срокъ обученія или одинъ годъ ⁴⁾ или три ⁵⁾ или семь лѣтъ ⁶⁾. Плата за обученіе или сто рублей или карбованцевъ, или копа ложечекъ или тарелочекъ ⁷⁾, или „полна мишяча шкура“ ⁸⁾.

Въ нѣкоторыхъ вариантахъ, какъ наприм. у Руденка, въ малорусской, описывается первый урокъ волшебства, данный учителемъ сыну старика. Учитель послалъ своего новаго ученика рубить дрова и, когда тотъ заснулъ, соннаго связалъ, положилъ на костеръ дровъ, сжегъ и пепель развѣялъ; одна уголина выпала; волшебникъ sprysнулъ ее живою водою, снова работникъ ожилъ, только болѣе сильнымъ; волшебникъ послалъ ученика въ другой разъ по дрова и снова также сжегъ его и снова окропилъ уголину. Это онъ продѣлалъ до трехъ разъ. Послѣ третьяго раза изъ ледячаго парня вышелъ гарный казакъ ⁹⁾.

Въ малорусской сказкѣ изъ Галиціи Охъ спалилъ четыре стосы дровъ, бросилъ хлопца въ огонь, сробилось яйцо; изъ яйца вылѣзъ клопецъ. Охъ во второй разъ сжигаетъ шесть стосъ дровъ, въ третій восемь; во второй разъ изъ сожженнаго костра выходитъ волошскій орѣхъ, въ третій—маковое зерно; клопецъ, выходящій изъ орѣха и маковаго зерна, съ каждымъ разомъ становится мудрѣе и когда онъ выходитъ изъ послѣдняго костра, онъ знаетъ, що ся въ пивъ-свѣити діе (Яворскій въ Живой Старинѣ, годъ VI (1898), вып. III и IV, стр. 443).

¹⁾ Седовниковъ, стр. 212.

²⁾ Аван. № 140, *d* и *e*.

³⁾ Аван., № 140, *б*. Худяковъ, III, стр. 71.

⁴⁾ Аван., № 140, *d*; въ аварской сказкѣ въ Сборникѣ свѣд. о кавк. горцахъ, в. II, стр. 54.

⁵⁾ Аван., № 140, *а*, *б*, *с*; Добровольскій, II, 616; Иваничкій, 182 и 183. Радловъ (въ телеутской сказкѣ). Proben der Volksliteratur der türkisch. Stämme Süd-Sibiriens I, S.-Ptb., 1866, S. 208.

⁶⁾ Аван. № 140, *с*.

⁷⁾ Чубинскій, II, 368 и 372.

⁸⁾ Драгомановъ, 326.

⁹⁾ Рудченко, II, 107.

Учениковъ у этого волшебника въ большинствѣ варіантовъ насчитывается съ вновь-приведеннымъ юношей двѣнадцать. Всѣ они были взяты подъ условіемъ отпустить въ родительскій домъ, если родители узнаютъ своего сына въ обращенномъ видѣ, но такъ какъ родители одиннадцати учениковъ не сумѣли узнать своихъ дѣтей, то послѣдніе и остались навѣки во власти волшебника.

Ученики являются обращенными въ двѣнадцать жеребцовъ, медвѣдей, волковъ, собакъ, барановъ, голубей, лебедей, пѣтуховъ, скворцовъ; иногда являются подъ видомъ двѣнадцати стариковъ купцовъ, двѣнадцати нищихъ съ кошельми, двѣнадцати дѣвицъ и даже двѣнадцати молодцовъ; въ послѣднихъ двухъ случаяхъ дѣвицы или молодцы похожи одна на другую или одинъ на другого, волосъ въ волосъ, голосъ въ голосъ. Изрѣдка число учениковъ не дается; они являются въ неопредѣленномъ числѣ; такъ у Мордовцева, въ малорусской сказкѣ, множество голубей слетается на высыпанную волшебникомъ пшеницу; у Рудченка пѣтухи слетаются на посыпанное просо. Въ двухъ случаяхъ вмѣсто двѣнадцати три: три пѣтуха, три селенка ¹⁾, или три ястреба, три пѣтуха и три жеребца ²⁾; въ одномъ случаѣ два: два барана, два огкера ³⁾ и въ одномъ случаѣ тридцать: тридцать молодцовъ, тридцать коней, тридцать сизокрылыхъ голубей ⁴⁾.

Отецъ былъ бы не въ состояніи узнать, который его сынъ, еслибъ послѣдній самъ не подсказывалъ, какъ его узнать. Когда отецъ по истеченіи условленнаго времени идетъ искать волшебника, сынъ обращается въ голубя или сокола, летитъ ему на встрѣчу, на его глазахъ обращается въ добраго молодца и учитъ отца, по какой примѣтѣ онъ можетъ быть узнать. Онъ будетъ стоять седьмымъ слѣва ⁵⁾, или вторымъ слѣва ⁶⁾, или на третьемъ мѣстѣ справа, ⁷⁾ или будетъ сидѣть въ видѣ голубя подъ грушею отдѣльно отъ остальной стаи, не будетъ клевать

1) Чубинскій, II, 369.

2) Чубинскій, II, 373.

3) Чубинскій, II, 376.

4) Афан., № 140, д.

5) Афан., № 140, с.

6) Садовникъ, № 64.

7) Афан., № 140, б.

пшеницу и будетъ оскубаться ¹⁾, или подъ видомъ голубя, который взлетитъ выше всѣхъ и будетъ обчищать свои перья ²⁾; или это будетъ одинъ изъ стаи голубей, который не будетъ клевать проса ³⁾, или это будетъ голубь, который оттопыритъ крыло ⁴⁾ или взмахнетъ крыломъ, или лебедь, который пролетитъ вдоль стаи ⁵⁾, или конь, который будетъ топтать ногой, ⁶⁾ или переступать съ ноги на ногу, или стоять потупившись ⁷⁾, или шерсткой вздрагивать ⁸⁾; волкъ, который оглянется, медвѣдь, который будетъ сосать лапу, собака, которая будетъ волочить лѣвую ногу ⁹⁾; когда онъ будетъ въ видѣ человѣка, онъ будетъ какъ будто сгонять муху съ правой стороны или бороду поправлять, или поправлять кошель, если это нищій съ кошельемъ, или уронить платокъ и подниметъ, если это дѣвица или молодецъ ¹⁰⁾. Иногда онъ будетъ подъ видомъ коня, у котораго подъ гривой бѣлое пятно ¹¹⁾. Въ двухъ вариантахъ онъ узнается по тому, что на его лицо (на правую щеку) сѣла муха ¹²⁾; въ одномъ вариантѣ по тому, что изъ правого уха у него идетъ дымокъ. Когда отецъ гладитъ по головѣ дѣвицъ, у одной дѣвицы булавки уколютъ его руку ¹³⁾. Одиннадцать пѣтуховъ щиплютъ двѣнадцатаго, т. е. того, за которымъ пришелъ отецъ ¹⁴⁾.

Волшебникъ выводитъ учениковъ до трехъ разъ, на примѣръ, сначала въ видѣ двѣнадцати жеребцовъ, потомъ двѣнадцати голубей, потомъ двѣнадцати молодцовъ и т. п. Старикъ отецъ, предупрежденный сыномъ, всякій разъ узнаетъ сына. Не во всѣхъ однако вариантахъ секретъ, какъ узнать сына, выдаетъ сынъ; въ

1) Рудченко, II, № 29.

2) Аван., № 140, а.

3) Чубинскій, II, 377.

4) Чубинскій, II, 370; Иваницкій, 183.

5) Иваницкій, 183.

6) Чубинскій, II, 373; Аван., 140, а.

7) Добровольскій, 616.

8) Худяковъ, вып. I № 19, стр. 65.

9) Эрленвейнъ, Народн. сказки, М. 1863, стр. 87.

10) Иваницкій, 183.

11) Добровольскій, 616.

12) Аван., 140, б.

13) Аван., 140 б.

14) Шейнъ, № 26.

одномъ случаѣ эту тайну выдаетъ дѣвка, которая сначала колеблется и сознается, что боится желѣзной печи ¹⁾; въ другомъ наймычка ²⁾; у Рудченка какой-то бѣлый дѣдъ, у Добровольскаго просто дѣдъ.

Въ нѣкоторыхъ вариантахъ искусство обращаться въ птицу и летать по воздуху или обращаться въ рыбу и плавать въ водѣ пріобрѣтается ученикомъ помимо воли волшебника, какъ бы похищается у него. У Худякова ³⁾ мальчикъ учится за моремъ у учителя семь лѣтъ и повидимому бесплодно; но вотъ онъ увидалъ, какъ учитель выпустилъ изъ окна двѣнадцать молодцовъ, обращенныхъ соколами. Онъ сдѣлалъ ключи къ этому дому, досталъ книги, сталъ учиться и выучился лучше учителя. Въ аварской сказкѣ дочь Охая совѣтуетъ ученику притворяться безтолковымъ и на вопросы учителя: понялъ ли? отвѣчать: „не понялъ“. Если бы онъ сказалъ, что понялъ, Охай убилъ бы его, какъ убилъ уже многихъ другихъ. „Онъ не хочетъ, говорить его дочь, чтобы, кромѣ него, другой человѣкъ узналъ искусство—разумъ“ ⁴⁾.

Волшебное искусство, пріобрѣтенное сыномъ у волшебника, должно питать стариковъ, отца и мать. Возвращаясь домой отъ волшебника, отецъ и сынъ встрѣчаютъ охотниковъ, которые съ хортами или собаками гоняются за лисицей; сынъ обращается въ хорта, который на глазахъ охотниковъ показываетъ свою ловкость, и они покупаютъ хорта; старикъ продаетъ, но снявъ съ хорта мотоузъ; черезъ нѣсколько времени хортъ возвращается къ старику. Далѣе сынъ превращается въ сокола; соколятники, охотившіеся за перепелами, покупаютъ сокола у старика, и соколъ возвращается къ старику, потому что былъ проданъ безъ путцевъ или безъ ретязя.

Въ третій разъ сынъ обращается въ коня; отецъ долженъ свести его на базаръ и продать безъ узды; на базарѣ коня торгуетъ у старика учитель, т. е. колдунъ, явившійся на базаръ въ неузнаваемомъ видѣ; старикъ продаетъ ему коня вмѣстѣ съ уздой. Это неисполненіе запрета объясняется въ сказкѣ или жадностью

¹⁾ Чубинскій, II, № 104, стр. 377.

²⁾ Чубинскій, II, № 103, стр. 373.

³⁾ Худяковъ, III, № 94, стр. 71.

⁴⁾ Сборн. свѣд. о кавк. горцахъ, II, отд. V, стр. 54.

старика, который польстился на надбавку въ цѣнѣ, если конь будетъ отданъ съ уздой, или насиліемъ покупателя; колдунъ вырвалъ узду изъ рукъ старика и ускакалъ. Иногда старика заставляютъ отдать узду барышники, т. е. торговцы конями ¹⁾, иногда присуждаетъ къ тому судъ.

Колдунъ садится на коня и начинаетъ гонять его. Въ одномъ вариантѣ конь несетъ его „вище дерева, ниже хмари“ ²⁾; въ другомъ онъ носитъ колдуна по воздуху наравнѣ съ крестами церкви ³⁾. Приѣхавъ домой, колдунъ туго привязываетъ коня къ столбу, иногда такъ высоко подтянувъ его голову, что переднія ноги коня не могутъ достать до земли и висятъ на воздухѣ ⁴⁾. Отпускаютъ коня чьи-то дѣти: или дѣти самого колдуна, или дочь, или дочери колдуна ⁵⁾, или просто дѣвица, въ одномъ вариантѣ сестра колдуна ⁶⁾ или служанка, служащая на кузницѣ ⁷⁾; въ одной великорусской дочь колдуна, которую старикъ отецъ встрѣчаетъ дорогой въ видѣ сороки; она отпускаетъ коня нечаянно, какъ въ большинствѣ предыдущихъ случаевъ, а по обѣщанію, данному старику отцу ⁸⁾; въ другомъ вариантѣ это дѣлаетъ мать ученика ⁹⁾.

Въ описаніи погони колдуна за ученикомъ во всѣхъ вариантахъ непременно упоминается рѣка. Конь, добѣжавъ до рѣки, обращается въ ерша; колдунъ, гнавшійся за конемъ, иногда въ видѣ волка, обращается въ щуку ¹⁰⁾. Иногда вмѣсто ерша конь обращается въ окуня ¹¹⁾.

1) Афан., № 140, а.

2) Рудченко, II, № 29.

3) Чубинскій, II, № 102.

4) Афан., № 140, а; Драгомановъ, 326; Добровольскій, I, 619.

5) Афан., № 140, а, б. Образцы мордовской словесности, изд. правосл. миссіон. общества, Казань, 1883, вып. II, стр. 191. Сборн. свѣд. о кавказск. горахъ, II, 56.

6) Иваничскій, 183; Афанас., № 140, d; Худяковъ, I, № 19.

7) Етнографічний Збірник, У Львові. 1898, т. IV, стр. 30.

8) Афан., № 140, а въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 129.

9) Добровольскій, I, 619.

10) Афан., № 140, а.

11) У Мордовцева, Рудченка и Эрленвейна, а также у Чубинскаго, II, № 103, стр. 374.

Въ самарской сказкѣ у Садовникова вмѣсто послѣдовательности: конь и волкъ, ершь и щука, превращенія слѣдуютъ такими парами: соколы и ястребы, ершь и щука. Въ малорусской голубь и шпакъ, плитка и щупакъ ¹⁾; въ бѣлорусской волкъ и охотникъ, огонь и вода, ершь и щука ²⁾. Въ другихъ вариантахъ этотъ эпизодъ еще сложнѣе, напримѣръ: собака и волкъ, медвѣдь и левъ, лебедь и соколъ, ершь и щука. Другими словами сказать, конь, прежде чѣмъ превратиться въ рыбу, перекидывается въ голубя, или сокола, или лебедя и летитъ по воздуху, а колдунъ гонится за нимъ въ видѣ шпака, сокола или ястреба ³⁾. Если четыре пары послѣдняго случая есть излишнее усложненіе, то двѣ пары: конь и волкъ, ершь и щука можетъ быть не полная редакція; въ другихъ рассказахъ о преслѣдованіи преслѣдуемый, кромѣ земной поверхности и воды, ищетъ спасенія еще и въ третьей средѣ, въ воздухѣ; сначала онъ спасается на дно морское, потомъ летитъ по воздуху къ небу.

Ершь, убѣгая отъ щуки, выскакиваетъ на плотъ и превращается въ перстень. На плоту въ это время полоскали бѣлье служанки изъ царскаго дворца или полоскала сама царевна; въ вариантахъ на мѣстѣ царевны у Мордовцева княжеская дочь, у Шейна паненка, въ одномъ вариантѣ у Афанасьева купеческая дочь ⁴⁾.

Царевна поднимаетъ перстень и надѣваетъ себѣ на палецъ, или перстень попадаетъ въ ведро служанкѣ; та относитъ его во дворецъ и отдаетъ царевнѣ. Колдунъ превращается въ купца, проситъ отдать ему перстень и говорить, будто онъ плылъ на корабляхъ по морю и обронилъ этотъ перстень въ воду. Царевна не хочетъ отдать перстень, но купецъ доходитъ до ея отца и царь велитъ дочери отдать. Тогда царевна бросаетъ перстень на полъ и онъ разсыпается на зерна ⁵⁾ или горохомъ ⁶⁾, макомъ ⁷⁾,

¹⁾ Чубинскій, II, № 104, стр. 379.

²⁾ Добровольскій, I, 619.

³⁾ Афан., № 140, с.

⁴⁾ Афан., № 140, а.

⁵⁾ Афан., № 140, а; Худяковъ, I, № 19, стр. 69.

⁶⁾ Чубинскій, № 104, стр. 379.

⁷⁾ Чубинскій, № 103, стр. 375.

пшеницей ¹⁾, мелкимъ просомъ ²⁾, искрами ³⁾ или жемчугомъ ⁴⁾, мелкимъ камнемъ ⁵⁾; или, у Мордовцева, распадается на десять горошинъ, или, у Шейна, на десять маковыхъ зеренъ. Колдунъ перекидывается пѣтухомъ и склевываетъ зерна, но одно зерно подкатилось подъ башмакъ царевны. Склевавши зерна, пѣтухъ взлетаетъ на окно или на блюдо, стоящее на столѣ и кричитъ: кукуреку! побѣдилъ непріятеля ⁶⁾! Но въ это время царевна отнимаетъ свою ногу ⁷⁾, скрывавшееся подъ ней зерно обращается въ ястреба или сокола, который отрываетъ пѣтуху голову ⁸⁾; затѣмъ ястребъ перекидывается молодцемъ и царевна выходитъ за него замужъ. Въ мордовской сказкѣ зерно превращается въ солдата съ саблей, который зарубаетъ пѣтуха.

Въ смоленскомъ вариантѣ у Шейна перстень или жуковина разсыпалась на десять маковыхъ зеренъ; изъ нихъ пять зеренъ царевна затоптала ногой. Учитель, обратившись пѣтухомъ, склевалъ пять зеренъ; царевна подняла ноги, изъ пяти скрывавшихся подъ ними зеренъ стала большая птица, которая съѣла пѣтуха ⁹⁾.

Въ литературѣ о сказкѣ, здѣсь насъ занимающей, было уже указано на ея сходство съ монгольской книжной сказкой, которая служитъ вступительнымъ рассказомъ въ монгольскомъ сборникѣ сказокъ „Шиддикуръ“ ¹⁰⁾. Устно передаваемыхъ сказокъ съ

¹⁾ Иваницкій, 184.

²⁾ Аван., № 140, с; Драгомановъ, 328; Сборн. свѣд. о кавк. горцахъ, II, стр. 56.

³⁾ Эрленвейнъ, 91.

⁴⁾ Аван., № 140, б, стр. 131, d, стр. 134; Худяковъ, III, № 94, стр. 75.

⁵⁾ Добровольскій, 619.

⁶⁾ Худяковъ, III, № 94.

⁷⁾ Царевна бросаетъ перстень на полъ, потомъ снимаетъ свою ногу съ зерна—все это она дѣлаетъ по совѣту юноши, обратившагося въ перстень; чтобы дать совѣтъ, перстень падаетъ съ ея руки, обращается въ молодца; давъ совѣтъ, молодецъ снова обращается въ перстень.

⁸⁾ У Худякова, I, стр. 69: „убилъ этого, своего учителя“.

⁹⁾ Восстановленіе погибшаго цѣлага изъ одной уцѣлѣвшей части—мотивъ, который уже являлся въ нѣкоторыхъ вариантахъ въ началѣ сказки, именно въ рассказѣ о томъ, какъ колдунъ сжегъ ученика на кострѣ, пепель развѣялъ, но одна углина уцѣлѣла и подъ дѣйствіемъ колдуна превращается въ ожившаго ученика, который былъ сожженъ.

¹⁰⁾ Русскій переводъ этого сборника, сдѣланный г. Гомбоевымъ, помѣщенъ въ Этногр. Сборникъ, изд. Имп. Русск. Геогр. Общ., т. VI, Спб., 1864. Ука-

этимъ сюжетомъ пока не записано ни у монголовъ, ни у киргизъ. Кромѣ Шиддикура, мы знаемъ только двѣ восточныя записи: аварскую сказку объ Охаѣ на Кавказѣ и телеутскую, записанную г. Радловымъ въ Алтаѣ въ Сибири; правда, онѣ могутъ возбуждать вопросъ, не съ запада ли онѣ зашли въ Сибирь и на Кавказъ, но существованіе сказки въ Шиддикурѣ даетъ право предполагать, что сюжетъ этотъ не чуждъ народной памяти орды и что аварская и телеутская сказки можетъ быть и восточнаго происхожденія. Въ пользу востока говоритъ также и замѣчаемый нѣкоторый параллелизмъ этой сказки съ мотивами ордынскаго звѣзднаго эпоса, на что будетъ сейчасъ указано.

Одинъ изъ главныхъ эпизодовъ нашей сказки—преслѣдованіе одного персонажа другимъ. Въ сѣверной Азіи тотъ же мотивъ приурочивается къ созвѣздію Большой Медвѣдицы; по повѣрью остяковъ, созвѣздіе это—лось, котораго преслѣдуетъ охотникъ Тункъ-похъ или три охотника; по одному варианту остяцкаго сказанія лось былъ наковецъ пойманъ, привязанъ къ ели, но оторвался, убѣжалъ и вновь преслѣдуется ¹⁾. Въ русской сказкѣ, какъ мы видѣли, колдунъ Охъ преслѣдуетъ своего ученика, обратившагося въ коня; онъ уже овладѣлъ имъ, привязалъ его къ столбу, но конь вырвался и убѣжалъ; Оху пришлось вновь гнаться за нимъ, подобно остяцкому герсю Тункъ-поху. Разница въ томъ, что въ остяцкомъ сказаніи преслѣдуемое животное лось, въ русской сказкѣ конь; такая разница обусловлена культурой племени; звѣроловное племя должно было искать образъ между дикими лѣсными звѣрями, въ степномъ преданіи вмѣсто дикаго звѣря можетъ встать домашнее животное, на примѣръ, коць. И въ самомъ дѣлѣ, киргизы если не видятъ въ самомъ созвѣздіи коня, то представленіе о конѣ все-таки ставятъ въ связь съ созвѣздіемъ; семь звѣздъ Б. Медвѣдицы, по ихъ повѣрью, это семь воровъ, скрадывающихъ двухъ лошадей, которыя ходятъ вокругъ желѣзнаго прикола или коновязи, т. е. вокругъ Полярной звѣзды, привязанныя къ нему арканомъ; значить семь воровъ преслѣдуютъ этихъ лошадей; въ одной передачѣ этого

заніе на Шиддикурѣ было сдѣлано Аванасьевымъ (Народн. русск. сказки, изд. 1897 г., т. II, стр. 135).

¹⁾ S. Patkanof, Die Irtysch-Ostjaken, St.-Ptb., 1897, S. 117—119.

повѣрья привязана къ желѣзному колу одна лошадь. Эти данныя даютъ поводъ предполагать, что въ ордѣ могло существовать представленіе о Бол. Медвѣдицѣ, какъ о конѣ, за которымъ кто-то гонится. Въ своей книгѣ „Восточн. мотивы“ я указалъ на монгольскую сказку, въ которой включенъ рассказъ о ловлѣ коня пастухомъ; конь пойманъ и привязанъ къ вершинѣ скалы, но вырвался, и преслѣдованіе продолжается; я вижу въ этомъ монгольскомъ рассказѣ передѣлку остяцкаго преданія о Тункънохѣ и лосѣ ¹⁾. Вершина скалы монгольскаго сказанія отвѣчаетъ ели остяцкаго, къ которой былъ привязанъ лосъ; эти представленія о ели и вершинѣ скалы можетъ быть находятся въ связи съ представленіями о Полярной звѣздѣ, какъ о колѣ или столбѣ, къ которому, по киргизскому повѣрью, привязана лошадь.

Остяцкое повѣрье представляетъ Бол. Медвѣдицу преслѣдуемымъ животнымъ; по киргизскому, она сама преслѣдователь, но алтайское повѣрье опять обращаетъ созвѣдіе въ преслѣдуемый персонажъ; Идыганъ или Б. Медвѣдица украла одну изъ семи звѣздъ Плеядъ, и съ той поры Плеяды гонятся по небу за Идыганомъ ²⁾. Послѣ этого похищенія въ Плеядахъ осталось только шесть звѣздъ, почему Плеяды по-монгольски и называются часто Дзурганъ - Мечинъ (дзурганъ по-монгол. „шесть“). Число двѣнадцать удвоеніе числа шесть; не отсюда ли двѣнадцать учениковъ въ русской сказкѣ? Плеяды, скученное созвѣдіе, часто принимается или за стаю птицъ или за сборище людей; по осетинскому представленію, это собраніе пирующихъ нартовъ (богатырей), по бурятскому—на Плеядахъ боги устраиваютъ свой сугланъ, т. е. совѣщательное собраніе; первоначально звѣзды созвѣдія принимались, вѣроятно, за собравшихся въ кучу боговъ. Къ нашему предположенію, что въ двѣнадцати ученикахъ Оха можно видѣть кучку звѣздъ Плеядъ, придется кстати и мотивъ объ утраченной Плеядами звѣздѣ. Плеяды хотятъ возвратитъ потерянную звѣзду; Охъ потерялъ одного изъ своихъ двѣнадцати учениковъ и старается вернуть его; онъ гоняется за нимъ (между прочимъ летаетъ по воздуху) подобно тому, какъ гоняются Пле-

¹⁾ Потанинъ, Восточные мотивы въ средневѣковомъ европейскомъ эпосѣ, М., 1899. Стр. 293.

²⁾ Потанинъ, Очерки Сѣв. Зап. Монголіи, IV, 193 и 194.

яды за Бол. Медвѣдицей. Нужно однако оговориться, что совпаденіе сказаній не полное: Охъ преслѣдуетъ утраченнаго члена компаніи учениковъ, Плеяды же гоняются не за утраченнымъ членомъ созвѣздія, а за его похитителемъ. Расхожденіе сказаній, впрочемъ, ослабляется тѣмъ, что преслѣдуемый ученикъ въ своемъ родѣ тоже похититель, какъ и Идыганъ; онъ похитилъ волшебное знаніе Оха. Цѣль погони въ русской сказкѣ не въ томъ, чтобы вернуть потеряннаго ученика; ученикъ Оху не дорогъ; онъ хочетъ его убить и, обратившись въ шѣтуха, чуть было не исполнилъ своего намѣренія; Оху нужно только, чтобы волшебное знаніе сохранилось въ его власти.

Распаденіе перстня на зерна или на жемчугъ также можетъ быть принято за мотивъ изъ ордынскихъ повѣрій о Плеядахъ; по киргизскому и монгольскому повѣрью, Плеяды это былъ змѣй или чудовище, которое распалось на части подъ ногами преслѣдователя ¹⁾. По нѣкоторымъ записаннымъ мною ордынскимъ повѣрьямъ лошадь и корова соперничали, кому должна достаться честь истребленія этого чудовища; корова упредила коня и придавила чудовище своимъ копытомъ, но чудовище распалось и только часть его была раздавлена, а шесть частей выскользнули въ расщепъ копыта, поднялись на небо и превратились въ созвѣздіе Плеяды. Разница съ русской сказкой въ томъ, что въ сказкѣ зерно, прижатое башмакомъ царевны, спасается отъ гибели, въ ордынскомъ повѣрѣ часть чудовища, прижатая копытомъ коровы, гибнетъ; въ сказкѣ большинство зеренъ, на которыя распался перстень, склевано и погибло, въ повѣрѣ большинство частей (шесть звѣздъ) спаслось отъ истребленія.

Во всѣхъ вариантахъ сказки о колдунѣ и его двѣнадцати ученикахъ встрѣчается рѣка. Рѣка или море почти неизбѣжное явленіе въ разсказѣ о погонѣ. Такъ въ русской сказкѣ „Звѣриное молоко“ и въ ея вариантахъ убѣгающія отъ змѣя дѣти добѣгаютъ до рѣки или до моря и переправляются черезъ него, а ихъ гонитель тонетъ въ немъ; въ тибетской или тангутской ле-

¹⁾ Очерки Сѣв. Зап. Монг. II, 125; IV, 194, 203. Якутское преданіе: верховный богъ приказалъ смечь шамана Анъ-Аргыла за его гордость, но шаманъ состоялъ изъ многихъ гадовъ и одна лягушка ускользнула отъ преслѣдованія и поднялась на небо. См. Вост. мотивы, 567.

гендѣ убѣгающій отъ погони Баль-Дорчжи переплываетъ черезъ рѣку; въ монгольской Абатай съ похищенной святыней спасается на другой берегъ моря; въ тюркской сказкѣ Идыге находятъ убѣжище за рѣкою Адиль ¹⁾. Если столбъ, къ которому Охъ привязываетъ коня, напоминаетъ намъ Полярную звѣзду, представляемую народнымъ преданіемъ въ видѣ коновязи; если конь напоминаетъ Бол. Медвѣдицу, и если двѣнадцать учениковъ Оха можно видѣть въ звѣздахъ Плеядъ, то и рѣку можно искать въ сосѣдствѣ съ этими созвѣздіями. Не будетъ ли это Млечный путь, который могъ своей формой напоминать и рѣку и змѣя ²⁾?

Если изъ разсматриваемой сказки отбросить всѣ детали и побочные эпизоды и извлечь только самое существенное, то содержаніе сказки можетъ быть очерчено такими чертами: двѣнадцать персонажей сгруппированы вмѣстѣ и объединены тѣмъ, что они ученики одного учителя; одного изъ двѣнадцати учениковъ нужно взять, но котораго слѣдуетъ взять, тому, кто пришелъ взять, неизвѣстно; указаніе, котораго ученика нужно взять, дѣлаетъ одинъ изъ учениковъ же; онъ сдѣлаетъ жестъ; по этому жесту приходшій взять одного ученика узнаетъ, котораго нужно взять. Указаніе это дѣлаетъ тотъ самый ученикъ, за которымъ пришли. Но мы видѣли, что въ другихъ вариантахъ это указаніе дѣлаетъ другой персонажъ—дочь Оха или какой-то бѣлый дѣдъ.

Вступительный рассказъ монгольскаго сборника Шиддикуръ, на сходство котораго съ русской сказкой объ Охѣ было уже указано въ русской литературѣ, совпадаетъ съ нею не во всѣхъ частяхъ, но нѣкоторые эпизоды дѣйствительно представляютъ большое сходство. Изъ двухъ царевичей старшій поступаетъ въ обученіе къ семи чародѣямъ; однако чародѣи не хотятъ подѣ

¹⁾ Аван. № 118; Потанинъ, Танг.-Тиб. окраина Китая, II, 200, 250; Живая Старина, 1898 г., вып. III и IV, стр. 294.

²⁾ Въ монгольской повѣсти Гесэръ укралъ Эрдені у небожительницы Мандзанъ-Гёрмѣ и убѣгаетъ съ ними; небожительница гонится за нимъ; по аналогіи тутъ надо было бы ожидать, что небожительница взмахнетъ рукою и впереди вора явится препятствіе, рѣка, но этого нѣтъ; вмѣсто того она взяла свои груди и прыснула изъ нихъ молокомъ; явился на небѣ Млечный путь. См. Потанинъ, Тангуты-тиб. окраина Китая, II, 340.

лится своимъ знаніемъ съ царевичемъ и совершаютъ свои волшебныя дѣйствія отъ него секретно, такъ что царевичъ, проживъ у нихъ семь лѣтъ, ничему не выучился; младшій царевичъ, пришедшій навѣстить брата, украдкой высмотрѣлъ въ дверную щель, что дѣлаютъ волхвы и научился волшебнымъ дѣйствіямъ (превращеніямъ въ животныхъ). Онъ уводитъ своего брата домой, потомъ посылаетъ его въ конюшню, гдѣ онъ увидитъ прекраснаго коня, и совѣтуетъ продать коня, но только не семи чародѣямъ. Отсюда начинается сходство съ русской сказкой; до этого же момента, какъ видно, сказанія не вполне совпадаютъ. Во-первыхъ, учениковъ всего только двое или, вѣрнѣе, одинъ, а не двѣнадцать, учителей же вмѣсто одного семь. Такое видоизмѣненіе, можетъ быть, находится въ зависимости отъ происхожденія сказки изъ звѣзднаго эпоса. Если тутъ въ самомъ дѣлѣ фигурируютъ два созвѣздія, то можно предположить, что въ созвѣздіи, подавшемъ поводъ къ представленію о гонителѣ, въ одномъ случаѣ народное преданіе видѣло одно лицо, въ другомъ, подъ впечатлѣніемъ его многочисленности, видѣло въ немъ нѣсколько персонажей ¹⁾; представленіе его однимъ лицомъ дало русскаго гонителя Оха, представленіе семью лицами (созвѣздіе, повидимому, состояло изъ семи звѣздъ) дало монгольскихъ гонителей, семь волхвовъ. Другое созвѣздіе также представлялось такъ и этакъ; представленіе его нѣсколькими лицами дало двѣнадцать учениковъ русской сказки. представленіе однимъ лицомъ—монгольскаго ученика, царевичева товарища. Во-вторыхъ, въ связи съ отсутствіемъ группы учениковъ въ монгольской сказкѣ нѣтъ разсказа о выборѣ ученика изъ среды другихъ.

Старшій царевичъ дѣйствительно находитъ въ конюшнѣ коня; не сказано, что это обратившійся въ коня младшій царевичъ, но что это онъ, въ этомъ убѣждаетъ дальнѣйшій ходъ разсказа. Вопреки наставленію брата, старшій царевичъ продаетъ коня семи волхвамъ. Чародѣи поняли, что это бѣжавшій отъ нихъ оборотень и потому порѣшили зарѣзать его, „имѣя въ виду, что если всякій узнаетъ силу чародѣйства, то чрезъ это унижится достоинство его“. Они поставили лошадь въ „темную крѣпкую

¹⁾ Киргизы видятъ въ Бол. Медвѣдицѣ семь воровъ; по одному же алтайскому преданію Б. Медвѣдица это богатырь Идыганъ.

конюшню⁴ и передъ тѣмъ, какъ зарѣзать коня, они повели его на водопой; „при этомъ они шли въ такомъ порядкѣ: одни шли по сторонамъ, цѣпляясь руками за бока лошади; другіе держались за хвостъ и за ноги, а остальные стегали ее“. Эта картина можетъ быть поставлена рядомъ съ той, которую даетъ русская сказка о Климкѣ ворѣ; Климка долженъ украсть коня, а коня караулятъ пять сторожей (въ вариантѣ четыре): одинъ держитъ за узду, другой за хвостъ, третій за ноги, четвертый сидитъ верхомъ, пятый „вартуе коля стані“¹⁾. Обѣ картины не что иное, какъ детальная разработка татарскаго повѣрья о Бол. Медвѣдицѣ, представляющаго ее въ видѣ семи караульщиковъ, стерегущихъ коня, привязаннаго къ Полярной звѣздѣ²⁾, а это повѣрье, въ свою очередь, есть только преобразованное киргизское повѣрье о семи братьяхъ, скрадывающихъ коня, прикованнаго къ Полярной звѣздѣ.

Конь однако ускользаетъ изъ рукъ чародѣевъ; слѣдуетъ описаніе погони. Конь обращается въ рыбку, чародѣи въ семь чаекъ и продолжаютъ преслѣдовать бѣглеца. Преслѣдуемая рыбка обращается въ голубя; чародѣи обращаются въ семь ястребовъ и летятъ за голубемъ. Голубь залетаетъ въ пещеру горы Цохто, гдѣ отшельничаетъ Нагадзана, садится ему на колѣни и проситъ спасти отъ гонителей; говоритъ, что онъ обратится въ главный шарикъ въ четкахъ въ рукахъ отшельника и учить, что долженъ сдѣлать отшельникъ, когда прилетятъ семь ястребовъ; тутъ монгольская сказка близко подходитъ къ русской, такъ какъ и въ русской ершь, обратившійся въ перстень, самъ даетъ наставленія царевнѣ, какъ поступать, когда явится его преслѣдователь. Разница только въ томъ, что въ монгольской сказкѣ вмѣсто царевны стоитъ отшельникъ Нагадзана.

Семь ястребовъ, прилетѣвъ къ пещерѣ, обратились въ семь щегольски одѣтыхъ молодцовъ и стали просить отшельника отдать имъ четки. Отшельникъ, согласно полученному отъ царевича наставленію, откусилъ главный шарикъ и оставилъ во рту, а остальную связку бросилъ передъ молодцами. Каждый шарикъ четокъ

¹⁾ Чубинскій, Труды этн.-стат. экпед., II, 362; см. также Вост. мотивы въ среднев. европ. вносѣ, стр. 197 и 198.

²⁾ См. Потанинъ, Тангуты-тиб. окраина Китая, II, статья: „Полярная Звѣзда“.

обратился въ червячка, молодцы обратились въ семь пѣтуховъ, которые и начали склевывать червяковъ. Въ это время отшельникъ вынимаетъ изъ рта откушенный шарикъ; шарикъ обращается въ человѣка и этотъ человѣкъ палкой избиваетъ всѣхъ семерыхъ пѣтуховъ ¹⁾).

Въ монгольской сказкѣ рѣзче, чѣмъ въ русской выраженъ воровской характеръ главнаго героя. Семь чародѣевъ хотѣли монополизировать за собой вѣщее знаніе и не открываютъ его живущему у нихъ семь лѣтъ старшему царевичу. Младшій царевичъ похищаетъ у нихъ вѣщее знаніе, подсматривая секретно въ дверную щель; за эту дерзость чародѣи хотятъ казнить его смертью.

Замѣчательно, что въ русской сказкѣ вмѣсто отшельника поставлена царевна; это можетъ быть принято за указаніе, что въ древнемъ преданіи полъ персонажа, стоящаго на этомъ мѣстѣ, былъ неустойчивъ, что этотъ персонажъ то принимался за мужчину, то за женщину въ родѣ того, какъ буддійское божество Арья-Бало то признается мужчиной, то женщиной ²⁾).

Штрихи, которыми очерчена духовная фигура отшельника, какъ будто отражаютъ характеристику, которая дается обыкновенно богу Арья-Бало, представляемому, какъ воплощеніе милосердія. Когда влетѣвшій въ пещеру голубь сѣлъ на колѣни отшельника, послѣдній замѣтилъ испугъ голубя и спросилъ его: „Что за причина, что ты такъ испугался?“ Отшельникъ съ участіемъ отнесся къ гонимому; когда же явились чародѣи и потребовали четки, отшельникъ отдалъ ихъ безпрекословно, какъ будто подчиняясь заповѣди, обязательной для каждаго буддійскаго святого—отдавать безъ замедленія все, что бы у него ни просили. Когда юноша перебилъ пѣтуховъ, отшельникъ въ отчаяніи; онъ сдѣлался соучастникомъ въ убійствѣ семи живыхъ существъ ³⁾. Подозрѣнія, что богъ Арья-Бало представлялся въ

¹⁾ Этнограф. Сборникъ, изд. Имп. Русск. Географ. Общества, 1864 г., т. IV, стр. 7.

²⁾ См. мои Восточные мотивы, стр. 15; Этн. Обзор., кн. VIII, стр. 139.

³⁾ Сказка на этомъ не кончается. Юноша смущенъ тѣмъ, что онъ своимъ поступкомъ уничтожилъ всѣ заслуги долгаго отшельничества Нагадзаны, и спрашиваетъ его, чѣмъ же онъ можетъ поправить дѣло. Отшельникъ говорить, что для этого нужно добыть и принести „шидикура“, который сидитъ гдѣ-то

видѣ отшельника въ пещерѣ и что представленія объ отшельникѣ въ пещерѣ приурочивались къ Полярной звѣздѣ высказаны были мною въ книгѣ „Восточные мотивы“ (стр. 418) ¹⁾. Если отшельникъ монгольской сказки первоначально выдавался за бога, то и царевна русской сказки не стоитъ ли на мѣстѣ богини? Можетъ быть, это Дара, которая то смѣшивается съ богомъ Арья-Бало, то выдается за жену тибетскаго царя Сронцзанъ-Гамбо, который почитается за воплощеніе бога Арья-Бало.

Сходная сценка съ отшельникомъ въ пещерѣ изображается въ монголубуддѣйской легендѣ объ отшельникѣ Меле-гуру. Жестокій охотникъ Гамбо преслѣдуетъ трехъ оленей; олени добѣгаютъ до пещеры, въ которой спасается отшельникъ Меле, и ложатся передъ входомъ въ пещеру. Когда вслѣдъ за оленями въ пещеру приходитъ и Гамбо, отшельникъ Меле, беря подъ свою защиту напуганныхъ животныхъ, уговариваетъ охотника прекратить преслѣдованіе. Монгольское народное повѣрье видитъ теперь этихъ трехъ оленей въ трехъ звѣздахъ пояса Оріона; если народъ находитъ гонимыхъ животныхъ на небѣ, то тамъ же, конечно, онъ находилъ и отшельника и, вѣроятно, подъ видомъ Полярной звѣзды ²⁾. Въ своей книгѣ „Восточн. мотивы“ я ука-

на деревѣ. Юноша идетъ за „шиддикуромъ“ (вѣроятно, благодѣтельный предметъ), добываетъ и несетъ на загривкѣ; „шиддикуръ“ рассказываетъ сказку, юноша прерываетъ ее восклицаніемъ и „шиддикуръ“ возвращается на дерево. Болѣе двадцати разъ юноша пробуетъ унести его, но всякій разъ не можетъ удержаться, чтобы не прервать рассказчика, и тотъ всякій разъ возвращается на дерево. Такимъ образомъ изъ рассказовъ „шиддикура“ составилъ сборникъ болѣе, чѣмъ изъ двадцати сказокъ. Первоначально, можетъ быть, была всего одна сказка, состоявшая изъ двухъ эпизодовъ; 1-й эпизодъ: семь чародѣевъ, ихъ ученикъ и отшельникъ; 2-й—добываніе „шиддикура“ по порученію отшельника, что, можетъ быть, совершалось въ опредѣленномъ эпическомъ числѣ, на примѣръ только три раза, и только уже потомъ вмѣсто трехъ появилось болѣе двадцати хожденій. Можетъ быть, сказка кончалась доставленіемъ „шиддикура“ или части его. См. Восточн. мотивы, стр. 767. Въ русской сказкѣ объ Охъ второго эпизода нѣтъ; сказка круто завершилась женитьбой на царевнѣ.

¹⁾ Къ сказанному тамъ надо прибавить, что въ тангутской сказкѣ Егъ-таму-нцо параллельной монголотибетской сказкѣ объ Эрдэни-Хараликѣ, лицо, отвѣчающее Эрдэни-Харалику, въ которомъ редакція сказки сама видитъ бога Арья-Бало, является въ видѣ ламы, сидящаго въ пещерѣ, т. е. въ видѣ отшельника. Танг.-тиб. окранныя Китай, II, 186.

²⁾ Съ именемъ Арья Бало связанъ одинъ мотивъ, напоминающій тюрко-монгольскія повѣрья о Пасядахъ. О немъ передается, что его голова

заль на двойственный характеръ бога Арья Бало; монголо-тибетское повѣрье принимаетъ за воплощеніе этого бога хитраго, вороватаго и безпардоннаго сказочнаго героя Балынъ-Сэнгэ, соответствующаго нашему хитрому Климкъ-Злодію или Сенькъ-Малому. Съ этимъ видоизмѣненіемъ бога совпадаетъ не отшельникъ Нагадзана, а самъ герой сказки, воровскимъ способомъ приобрѣтшій вѣщее знаніе семи чародѣевъ ¹⁾.

Въ литературѣ было указано на отношеніе сказки о колдунѣ и его ученикахъ также и къ повѣрью о чернокнижнической школѣ, распространенному у южныхъ славянъ, венгровъ и румынъ ²⁾. Въ этомъ районѣ вѣрятъ въ существованіе людей, одаренныхъ вѣщимъ знаніемъ; южные славяне такихъ людей называютъ Graboncijaš dijak, венгры Garabonczás diak, румыны Salomonag. Эти люди имѣютъ способность посредствомъ чтенія заклинаній укрощать драконовъ; они заставляютъ ихъ показываться изъ воды озера, на днѣ котораго живутъ, накладываютъ на нихъ узду и ѣздятъ на нихъ по воздуху; драконы, по ихъ желанію, во время подобнаго полета проливаютъ надъ страной дождь или побиваютъ ее градомъ.

Появленіе этихъ вѣщихъ людей объясняется такимъ образомъ: обыкновенные студенты проходятъ двѣнадцать школъ, по нѣкоторыя исключительныя личности поступаютъ еще въ тринадцатую, въ которой обучаютъ всѣмъ существующимъ языкамъ, въ томъ числѣ звѣринымъ и птичьимъ, а также всякому колдовству и

распалась на одиннадцать частей, почему богъ и изображается на картинахъ и въ видѣ статуй съ одиннадцатью головами, насаженными пятью ярусами, по три головы въ каждомъ изъ трехъ нижнихъ ярусовъ и по одной въ двухъ верхнихъ. См. Вост. мотивы, 669.

¹⁾ Въ монгольскихъ сказкахъ о хитромъ ворѣ онъ часто противопоставляется семи персонажамъ, выдаваемымъ за братьевъ; воръ обманываетъ ихъ, подводитъ ихъ подъ удары и наконецъ посредствомъ обмана умудряется сдѣлать такъ, что они сами себя топятъ въ *рыкъ* или *морѣ*. Иногда тутъ является столбъ, къ которому привязанъ или приставленъ человекъ; это можетъ быть намекъ на Полярную Звѣзду въ родѣ тѣхъ намековъ на ту же звѣзду, которые можно видѣть въ „Шиддикѣурѣ“ въ столбѣ, къ которому привязанъ конь, или въ отшельникѣ, сидящемъ въ пещерѣ.

²⁾ Этнографичный Збірникъ. У Львови. 1898, т. IV, въ примѣчаніи къ сказкѣ о Гонихмарникѣ, стр. 30. Яворскій въ Живой Старинѣ, годъ VII, вып. III и IV (1898 г. стр. 445).

расколдовыванію; вотъ ковчившіе эту тринадцатую школу и становятся вѣщими людьми, способными господствовать надъ драконами. По венгерскому повѣрью, ученикъ, прошедшій двѣнадцать школъ, отправляется на извѣстную гору, гдѣ находится колесо; когда здѣсь соберется двѣнадцать такихъ же учениковъ, они становятся на колесо, и оно начинаетъ вертѣться; во время вращенія колеса одинъ изъ учениковъ исчезаетъ, какъ бы похищается кѣмъ-то въ награду за обученіе; остальные спускаются съ горы и становятся грабончась-дьяками. По румынскому повѣрью существуетъ гдѣ-то школа *Salomantze*, въ которой всего десять учениковъ и въ которой преподаетъ самъ чортъ. По окончаніи обученія, по прошествіи *семи* лѣтъ, одного ученика учитель удерживаетъ. Этотъ-то и становится „шаломонаромъ“, способнымъ развѣзжать на драконахъ. (*balanzi*) ¹⁾.

Въ этихъ повѣрьяхъ есть нѣкоторыя общія черты съ русской сказкой объ Охѣ. И тутъ и тамъ число учениковъ двѣнадцать; въ русской сказкѣ одинъ изъ учениковъ удаляется изъ общества двѣнадцати, въ повѣрьяхъ одинъ изъ двѣнадцати или похищается или удерживается. Учитель въ повѣрьяхъ чортъ; и въ сказкѣ онъ колдунъ, черноокнижникъ или и прямо нечистый. Погони за ученикомъ въ повѣрьяхъ нѣтъ; вмѣсто того—вращеніе колеса. Это, можетъ быть, не случайная замѣна, а эпическій эквивалентъ; одно и то же явленіе, напримѣръ, круженіе одного созвѣздія по небу вслѣдъ за другимъ могло быть представляемо, какъ погоня одного персонажа за другимъ и какъ вращеніе колеса. Тѣда есть и тутъ и тамъ, только въ балканскихъ повѣрьяхъ она совершается на драконѣ, въ русской сказкѣ на конѣ (иногда „вище дерева, ниже хмари“); драконъ извлечетъ со дна озера; конь въ русской сказкѣ спасается отъ погони на дно рѣки.

Гастеръ, придавая книжному вліянію больше значенія, чѣмъ, можетъ быть, оно имѣетъ, объясняетъ имя „шаломонаръ“ вліяніемъ преданій о царѣ-пророкѣ Соломонѣ (знаніе птичьяго языка, ворожба), а въ имени *Salomantze* видитъ знаменитую въ средніе вѣка школу Саламанку ²⁾. Странно, однако, возникновеніе повѣ-

¹⁾ Г. Машковъ нашелъ повѣрье о *балзѹру* у гагаузовъ; см. Этногр. Обзор. кн. LI, стр. 63.

²⁾ Jagiŝ, Archiv für slav. Philologie, VII (1883), статья Gaster'a, Scholomonar, d. i. der Garabancijaš dijak nach der Volksüberlieferung der Rumänen.

рій и преданій о Саламанкѣ въ такой дали отъ Испаніи и притомъ на такомъ ограниченномъ пространствѣ (Гастеръ говоритъ, что имена шаломонары и *Salamantze* извѣстны только въ западной Румыніи), тогда какъ на промежуточномъ пространствѣ между Испаніей и Румыніей какихъ-нибудь слѣдовъ распространенія подобнаго преданія о Саламанкѣ Гастеръ не указываетъ. Можетъ быть, ни Саламанка, ни Соломонъ не причастны къ образованію имени шаломонаръ. Не окажется ли источникъ этихъ повѣрій и преданій въ среднеазиатскихъ преданіяхъ, связанныхъ съ тюрко-монгольскимъ именемъ звѣзды Венеры—Цолмонъ?

Повѣрья, подобныя балканскимъ и тѣмъ, изъ которыхъ построилась русская сказка объ Охѣ, были распространены, повидимому, не только по-славянскому, но и по тюрко-монгольскому міру, на что указываетъ существованіе сходной сказки въ Шиддикурѣ. Небесная поѣздка на грозовомъ драконѣ извѣстна въ Монголіи. Повѣрью о черно книжнической школѣ можно подыскать параллельныя въ сѣверно-азиатскихъ повѣрьяхъ о школѣ, въ которой обучаются шаманы; о якутскомъ повѣрѣ о такой школѣ, состоящей изъ *девяти* ярусовъ или ступеней, которыя проходятъ ученики, было мною рассказано въ моей книгѣ „Восточн. мотивы“ (стр. 582). У бурятъ также были, повидимому, подобныя повѣрья; въ одной изъ бурятскихъ сказокъ (въ собраніи г. Хангалова) Лобсоголдой учится *девять* лѣтъ въ школѣ Ханъ-Тюрмаса, и получаетъ знаніе, какъ принимать на себя образъ бога Шибэгэни, т.-е. превращаться въ него. Эти одиночныя указанія, можетъ быть, въ будущемъ будутъ умножены новыми записями. Они свидѣтельствуютъ, что на сѣверовостокѣ Азіи было представленіе о волшебной школѣ, и, можетъ быть, только скудость извѣстій о ней не позволяетъ намъ связать ее съ именемъ звѣзды Цолмонъ.

Версіи имени Цолмонъ распространены на всемъ пространствѣ отъ Якутска до Константинополя; все тюрки, сибирскіе и казанскіе татары, киргизы, башкиры, крымскіе татары, оттоманскіе тюрки называютъ ее именами: Чолпанъ, Челпанъ, Чулпанъ и т. п. ¹⁾;

¹⁾ Вост. мотивы, 190. Въ казанскомъ Поволжьѣ у татаръ зарница называется Чолпанъ, у черемисовъ Чолпанъ, у вотяковъ Чулпанъ (Извѣстія Общества археологіи, ист. и этногр. при Имп. Казанск. университетѣ, т. III (1880—1882), Каз., 1884, стр. 225). Въ областныхъ нарѣчіяхъ русскаго языка слово

это имя доходитъ вплоть до района, гдѣ мы находимъ повѣрья о шаломонарахъ.

Бурятское преданіе представляетъ Цолмона, т. е. звѣзду Венеру пастухомъ Эсэгэ-малана, обладателя овечьихъ стадъ. Представленіе этой звѣзды пастухомъ было распространено, повидимому, на Западъ столь же далеко, какъ и имя звѣзды Цолмонъ или Чолпанъ. И киргизы и осетины называютъ эту звѣзду „пастушьей звѣздой“¹⁾.

Нѣкоторыя данныя ставятъ звѣзду Венеру въ связь съ шаманскимъ культомъ. Я сейчасъ привелъ бурятское преданіе, которое видитъ въ звѣздѣ Цолмонѣ пастуха Эсэгэ-малана; эта версія ничего болѣе не рассказываетъ объ этомъ пастухѣ; но есть другая версія, которая Цолмона выдаетъ за хозяина овецъ, а пастуху даетъ другое имя—Дебедей. Въ этой версіи пастухъ Дебедей куда-то отлучился и въ теченіе трехъ дней оставилъ стада безъ надзора (это трехдневное исчезаніе намекаетъ не на Венеру, а на луну); хозяинъ за это избилъ пастуха, вышибъ ему глазъ и сломалъ ногу; рассказываютъ, что баргузинскіе шаманы, желая вызвать въ себѣ шаманскій экстазъ и галлюцинаціи, изображаютъ изъ себя этого избитаго пастуха, щурятъ глазъ, хромятъ на одну ногу, стонуть и жалуются на побои. Едва ли такое дѣйствіе можетъ быть объяснено чѣмъ-либо инымъ, кромѣ сознавае-

чолманъ прилагается къ предметамъ круглаго очертанія. Въ Томск. губ. *челманъ*—масса застывшего масла, вываленнаго изъ посуды, изъ котла или чаши, и сохраняющія форму посуды; также—подобная масса воску; *челманомъ*, кромѣ того, называется тѣло осетра, у котораго отрублены голова и хвостъ (Этногр. Сборн., изд. Имп. Русск. Геогр. Общества, т. VI, Спб., 1864, стр. 34). Въ селѣ Ыбазачинскомъ Енисейск. губ. *челманомъ* также называется масса застывшего масла, принявшая форму чаши (сообщено г-номъ Макаренко). У уральскихъ казаковъ на Яикѣ (по сообщ. В. П. Бородина) масса застывшего масла, вываленная изъ чаши или горшка, называется *колбанъ*. Въ словарь Даля *колобъ*, *колобанъ* скатанный комъ, шаръ, грудка, небольшой круглый хлѣбецъ, кокурна, толстая лепешка и пр.; олопецъ. круглый пирогъ съ толочкомъ; „сороки святыя, колобаны золотые“,—въ день сорока мучениковъ пекутъ „колобы“ или жаворонки. *Колобъ*, *колобуръ*, *колобуръ*, *колобанъ*, скатанный комъ, шаръ. У Даля же (т. I, стр. 71) *челманъ*—непечатый каравай хлѣба, пирогъ безъ начинки (Никол. у. Волог. губ.); *колмакъ*—большая чашка (т. II, стр. 384). См. въ моихъ Восточн. мотивахъ, стр. 191—193.

¹⁾ Вост. мотивы, 190.

мой шаманами связи пастуха Дебедея съ шаманскимъ культомъ; вѣроятно, Дебедей былъ могущественный шаманъ, можетъ быть родоначальникъ всѣхъ шамановъ, и имитация ему дѣлала человѣка одержимымъ сверхъестественнымъ настроеніемъ. Если мы эти детали перенесемъ въ первую версію, мы получимъ такой разсказъ: у Эсэгэ-малана пастухъ Цолмонъ; онъ былъ шаманъ; онъ былъ избить, лишился одного глаза и охромѣлъ. Вотъ эти-то преданія о Цолмонѣ, я предполагаю, дошли до Балканскаго полуострова и сохранились въ видѣ повѣрій о шаломонарахъ, которые въ обыкновенное время, какъ объ нихъ сообщаетъ Гастеръ ¹⁾, ходятъ бѣдно одѣтые, какъ нищіе, завязываютъ одинъ глазъ и на одну ногу хромаютъ. О томъ, что эта черта пришла на Западъ вмѣстѣ съ тюркомонгольскимъ именемъ звѣзды Венеры, показываетъ слѣдующее обстоятельство. Въ тюрко-французскомъ словарѣ Barbier de Megnard'a, Paris, 1886, для слова *teholapan* указано два значенія: 1) *qui marche en trainant la jambe* и 2) *étoile du berger, Venus*; въ тюрко-англійскомъ James W. Redhouse'a, Constantinople, 1890 для слова *cholpan* также нѣсколько значеній: 1) *that goes on the left*, 2) *Left-legged (horse)* и 3) *The planet Venus when the morning star*. Ту же деталь мы встрѣчаемъ и въ русской сказкѣ о двѣнадцати ученикахъ, именно въ вариантѣ изъ рязанской губ. (село Жолчино): старикъ узнаетъ своего сына, хотя онъ и въ видѣ собаки, по тому, что эта собака „волочила заднюю лѣвую ногу“ ²⁾. Въ виду того, что версіи имени Цолмонъ распространены безъ перерыва на всемъ пространствѣ отъ Якутска до Балкановъ, и что слѣды сказанія объ охромѣвшемъ пастухѣ Цолмонѣ могутъ быть прослѣжены на Западѣ до Балкановъ, съ большей увѣренностью можно думать объ ордынскомъ народномъ происхожденіи именъ *Salomonar* и *Salamantze*, чѣмъ отъ испанской Саламанки. Что же касается до Соломона, то повѣрья и преданія, соединенныя съ этимъ именемъ въ Передней Азіи и въ восточной Европѣ, сами, вѣроятно, происходятъ отъ тѣхъ же шаманскихъ преданій о пастухѣ Цолмонѣ (или Дебедеѣ), который, какъ я догадываюсь, представлялся также и шаманомъ, т. е. человѣкомъ, знающимъ языкъ птицъ и звѣрей и умѣющимъ превращаться въ животныхъ.

1) Gaster, въ *Archiv' v Jagič'a*, VII, стр. 287.

2) Худяковъ, I, № 19: „Иванъ Дорогомушленный“.

Въ кавказскихъ повѣрьяхъ хромою звѣздой признавалась не Венера, а Полярная звѣзда; по крайней мѣрѣ, по-осетински Полярная звѣзда называется Темуръ-Аксакъ; представляютъ ли осетины это лицо хромымъ, мнѣ неизвѣстно, но имя это несомнѣнно взято ими у турковъ; темуръ или темиръ потуркски „жѣлѣзо“, аксакъ „хромой“. У горцевъ сѣвернаго Кавказа записаны преданія о хромомъ Темирѣ; вѣроятно, это тотъ же персонажъ, о которомъ говорятъ осетинское преданіе въ примѣненіи къ Полярной звѣздѣ. Эти преданія, повидимому, принесены на Кавказъ туркскими племенами и усвоены туземными горцами, а одно изъ нихъ осетинами приурочено къ Полярной звѣздѣ, можетъ быть, по ошибкѣ. Мотивы, связанные съ именемъ хромого Темира, заставляютъ предполагать, что это имя прилагалось къ той же Венерѣ, какъ и имя Чолпанъ или Цолмонъ. Кавказское преданіе выставляетъ отца Темира такимъ же обладателемъ овечьихъ стадъ, какимъ бурятское выставляетъ Эсэгмалака, а самого Темира такимъ же пастухомъ, какимъ Цолмонъ является въ бурятскомъ преданіи. Бурятскій хозяинъ стадъ побилъ своего пастуха и сломалъ его ногу; кавказскій овцеводъ также изломалъ Темиру ногу, хотя и по другому побужденію (Темиръ обнаружилъ въ дѣтскомъ возрастѣ такую быстроту бѣга, что хозяинъ стадъ усмотрѣлъ въ этомъ предостереженіе противъ будущаго узурпатора)¹⁾. Одинъ вариантъ приписываетъ сыну Темира рѣшеніе вопроса, что дороже, хлѣбъ или золото, рѣшеніе, которое западнымъ преданіемъ относится къ Соломону. Не значить ли это, что подобный мотивъ въ ордѣ былъ связанъ также и съ именемъ Цолмонъ и съ этого имени перешелъ на Соломона? Кавказское преданіе ставитъ Темира въ какое-то отношеніе къ кузницѣ; оно рассказываетъ о сновидѣніи, о томъ, какъ во время сна душа человѣка, спавшаго въ кузницѣ, спускалась въ пещеру и видѣла тамъ кладъ. Въ западныхъ преданіяхъ этотъ мотивъ стоитъ въ связи съ рассказомъ о хитромъ ворѣ (о ворѣ Verinus'ѣ, который похищаетъ у императора Филиппа хранившееся у него сокровище Гунтрама;

¹⁾ Въ преданіяхъ алтайцевъ подобный страхъ приписывается отцу силача Шуно; боясь непоумѣрнаго развитія силы съ возрастомъ сына, отецъ-ханъ приказываетъ изломать лопатки сыну. Варианты дѣютъ этому искалченному силачу двухъ братьевъ: Тамирсану и Амурсану.

см. у А. Н. Веселовскаго въ статьѣ: Stanislà Prato, La leggenda del tesoro di Rampasiniti въ Ж. М. Н. Пр., ССХІV, отд. 2, стр. 164). Въ „Восточныхъ мотивахъ“ я отмѣтилъ нѣкоторую связь сказокъ о хитромъ ворѣ (Климкѣ) съ сказаніями о Соломонѣ ¹⁾.

Сынъ кавказскаго Темира выросъ въ домѣ чужого князя; отецъ потерялъ его и ищетъ. Это напоминаетъ Соломона, котораго также потерялъ отецъ Давидъ и ищетъ. По одному варианту сынъ Темира сѣлъ на коня турпальгаура, перескочилъ ворота и ускакалъ изъ чужого дома къ отцу Аксакъ-Темиру, —разсказъ, сходный съ тюркской сказкой объ Идыгэ-пи, который также выросъ не въ отцовскомъ домѣ, а въ ставкѣ хана, выскочилъ въ дымовое отверстіе и ускакалъ за рѣку Адиль къ Сать-Темиру ²⁾. Сказку эту я сопоставляю съ библейскимъ разсказомъ о Саулѣ и Давидѣ (отцѣ Соломона) ³⁾.

Такъ какъ имя Темиръ прилагается къ Полярной звѣздѣ и тюрками (они зовутъ ее Темиръ-Казыкъ, „желѣзный коль“), то можно допустить, что примѣненіе парнаго Темиръ-Аксакъ къ Полярной звѣздѣ совершилось не на осетинской почвѣ, а было уже усвоено этой звѣздѣ самими тюрками. И можно представить себѣ отношенія персонажей въ такомъ порядкѣ: Аксакъ Темиръ — Полярная звѣзда; это отецъ, а звѣзда Венера—это сынъ Полярной звѣзды, который въ кавказскихъ преданіяхъ является подъ именемъ сына хромаго Темира; иначе сказать: сынъ Темира будетъ отвѣчать бурятскому Цолмону, а въ бурятскомъ Эсэгэмалакѣ нужно будетъ признать Полярную звѣзду.

Кавказскія преданія о хромомъ Темирѣ свидѣтельствуютъ, что ордынскія представленія о хромомъ Цолмонѣ достигли до Кавказа и были здѣсь распространены; отсюда они легко могли распространиться и до Балканскаго полуострова и дать начало румынскимъ представленіямъ о прихрамывающихъ шоломонарахъ.

Г. Потанинъ.

1) Восточн. мотивы, стр. 198 и 199.

2) Въ книжныхъ сказаніяхъ и лѣтописяхъ темникъ Золотой орды Едигей, поссорившись съ ханомъ Тохтамышемъ, убѣжалъ въ Аксакъ-Темиру или Тамерлану.

3) Восточн. мотивы, стр. 233.

Свадебные обряды Вологодской губерніи¹⁾.

1. Грязовецкій уѣздъ.

Всѣ свадебные обряды Грязовецкаго уѣзда можно раздѣлить на: *сватанье, заporуки, побыванки, гостинцы, свидбу* и *отбзмины* или *отбзбины*.

Обыкновенно женихъ и невѣста еще до сватанья хорошо знаютъ другъ друга и нерѣдко рѣшаются взаимно непременно обвѣнчаться. Въ такомъ случаѣ засылаютъ сватовъ, чтобы заручиться согласіемъ родителей невѣсты. На сватанье ѣдутъ двѣ свахи съ женихомъ, а иногда и съ его родителями. Свахи хвалятъ жениха и предлагаютъ родителямъ невѣсты выдать за него дочь. Послѣдніе, если не знаютъ хозяйства жениха, то ѣдутъ въ домъ жениха для осмотра. ѣдутъ родители невѣсты и пріѣхавшіе на сватанье. Если же знаютъ состояніе жениха и женихъ имъ нравится, то заводится рѣчь о „подвыкупѣ“: „Наша невѣста меньше ста рублей не пойдетъ!“—т. е. женихъ долженъ заплатить будущему тестю 100 рублей. Начинаютъ торговаться. Чѣмъ богаче и красивѣе невѣста, тѣмъ „подвыкупъ“ или „подвыводъ“ бываетъ больше. Тутъ же рѣшаются вопросы о приданомъ, о подаркахъ невѣсты, о платѣ священнику и т. п. Если всѣ эти вопросы будутъ рѣшены, то тутъ же отдаются и подвыводныя деньги.

Невѣста, показавшись пріѣхавшимъ, въ это время сидитъ или въ сосѣдней комнатѣ, или же уходитъ къ кому-нибудь изъ сосѣдей. Теперь она призывается и ей передаютъ волю родителей. Услышавши рѣшеніе своей судьбы, невѣста начинаетъ причитать, хотя бы даже женихъ ей и нравился, или когда даже и раньше уже былъ рѣшенъ взаимно, между нею и женихомъ, вопросъ о

¹⁾ Обработаны по записи свящ. С. А. Непевна.

гѣнчаніи. Причетъ этотъ не записанъ. Обыкновенно невѣсты причитають въ родѣ: „Ой, батюшка, что ты сдѣлалъ-то? А я то и не знала, не знала не вѣдала“... Передъ иконою зажигаютъ свѣчу, молятся Богу, потомъ родители благословляютъ иконою нареченныхъ, затѣмъ цѣлуютъ икону, поздравляютъ другъ-друга и цѣлуются; цѣлуются и женихъ съ невѣстой.

Если же не согласны, то отказъ дѣлается фразой: „благодарствуйте на любви!“

Невѣста послѣ благословенія считается просватанной или запорученной. Она сидитъ на лавкѣ и причитаетъ:

Благослови-ко меня, Господи,
Пресвятая Богородица,
Миѣ садитесь молодешенькѣ
Миѣ на почётное мѣстечко,
Миѣ подкутнѣ окошечко,
Прямо печи печальныйѣ,
Прямо усяя (устыя) кирпичинова,
Противъ шоска (шестка) горемышнова!
Ужъ какъ Богъ судить родителей—
Кормилица тятеньку
И родимую маменьку!
Скоро думушку удумали:
Ужъ скажите вы, родители,
Ужъ вы что въ домъ продали;
Что не рожь въ домъ продали
Не пшеницу бѣлояровую,
Ужъ какъ продали родимыѣ
Что кормилецъ, мой тятенька,
И родимая маменька,
Ужъ вы продали, родители,
Вы своя-ли легки крылышки
И свою да праву рученьку—
Своево чада милова!
Ужъ какъ бросились родители
На чужіе слова ласковы,
На чужую золотую казну,

На чужое свѣтло платьецо.
Не удумали родители,
Что злата казна издержится,
Свѣтло платьецо износится,
Ваше чадо не воротится.
Берегли меня родители
Что отъ вѣтру, и отъ вихорю,
И отъ частова дождичка,
Не давали родители
Вѣтру—вихорю навѣяти,
Часту дождичку обмочити,
Ты хотѣлъ, кормилецъ тятенька
И родимая маменька,
Вы хотѣли, родители,
Посадить меня въ зеленый садъ,
Обнести золотымъ тыномъ,
Сладкимъ вишеньемъ увѣшати.
Измѣнили, родители,
Вы свое слово вѣрноѣ
Ужъ вы сняли съ молодешеньки
Вы съ меня волю-большину.
Ознобилъ, кормилецъ тятенька
И родимая маменька,
Ознобили, родители,
Вы мое ретивѣ—сердцо
Во своемъ дому родительскомъ.

Отъ запорукъ до свадьбы проходить съ недѣлю. Въ это время невѣста никуда не выходитъ. Къ ней часто ѣздитъ женихъ. Когда вѣтъ жениха, приходятъ подруги на „добывашки“. Невѣста готовитъ приданое и подруги ей помогаютъ. Невѣста встрѣчаетъ подругъ причетомъ:

Я прошу покорно жаловать,
 Мои милыё подруженьки!
 Извините, мои милыё,
 Вы меня, молодешеньку,
 Что не вышла, не встрѣтила,
 Далеко не завидѣла
 Среди улицы проѣзжіё,
 Среди лисенки частыё,
 Что не бра двери за-скобу
 Не отворяла двери на-пату,
 Не брала васъ за бѣлы руки,
 Не сажала я васъ, милыё,
 Подъ переднее окошечко,
 За столы за дубовыё,
 За снатерти за браныё,
 Что не съла съ вами, милыё,
 Глазкихъ басенъ не разложила;
 Про былое я не вспомнила—
 Про веселое гулянцео,
 Да про цвѣтное платьцео,
 Вы послушайтё, подруженьки,
 Я объ чемъ васъ просить буду

Со слезами со горючими,
 Подступитесь, мои милыё,
 Вы любезныё подруженьки
 Ужъ вы по полу по гладкому,
 Ко занавѣсу ко темному
 Что ко мѣсту ко унальному
 Человѣку печальному.
 Я въ слезахъ своихъ купалася
 Горючими обливалася!
 Приходила дивья красота
 Что ко мнѣ молодешенькѣ,
 Буйну голову погладила,
 Русы волосы расправила,
 Прочь пошла и не простиалася,
 Видно больно разсердилася:
 Она мостикомъ протопала,
 Она лисенкой простонала,
 Что звала къ себѣ помощницу
 Что кукушку—подголосницу.
 Подступитесь, подруженьки,
 Ко мнѣ горюшка убавити
 Горючихъ слезъ—поисплавати.

Подруги отвѣчаютъ невѣстѣ также причетомъ.

Наша милая подруженька,
 Подступитесь мы подступимся,
 Но намъ горя не убавити,
 Горючихъ слезъ не исплавати!
 Ужъ мы шли, наша милая,
 Ужъ мы улицей широкою;
 Что попала намъ встрѣча первая
 Что твоя-то да дивья красота;
 Она близко находилася,
 Она намъ не поклонилася.
 Что пошла да дивья красота
 Во поля да во чистыя,

Во луга во зеленыё,
 Во лѣса во дремучія—
 Искать себѣ мѣстечка
 Что сухава да дрявничка.
 Ужъ мы видѣли, подруженька,
 Ужъ мы видѣли, милая,
 Что садилася дивья красота
 На сухое на дрявничко.
 Ужъ не быть тебѣ, сухо дрявничко,
 Ужъ не быть тебѣ два-разъ зѣлену—
 Не бывать тебѣ, наша милая,
 Не бывать уже въ дивейей красотѣ.

Послѣдній день передъ свадьбой носить названіе „гостинцевъ“, такъ какъ въ этотъ день женихъ пріѣзжаетъ со своими родными въ домъ невѣсты и привозитъ подарки: вино, пиво, пироги, сласти. Подарки прежде возили въ особомъ сундукѣ—тутъ были и полусапожки и гребень, и помада и т. п. Невѣста садилася въ переднемъ углу, а женихъ и одинъ изъ его родственниковъ оставались у дверей. Родственникъ жениха кладетъ подарокъ

какой-нибудь на блюдо и подносить невѣстѣ со словами: „Парасковья Гавриловна (имя невѣсты), Михаилъ Ивановичъ (имя жениха) дарами кланяется, извольте побезпокоится!“ При этихъ словахъ невѣста встаетъ и причитаетъ:

Не могу я встать, подняться
Со брусчатые лавочки,
Ужь я встать-то на тесовый полъ.

Она принимаетъ подарокъ и женихъ цѣлуетъ невѣсту. Она вновь причитаетъ:

Что не честь да красной дѣвицѣ Во дому во родительскомъ,
Цѣловать добра молодца При своихъ да при родителяхъ.

И такъ дѣлалось при каждомъ подношеніи подарка. Теперь же подарки отдаются невѣстѣ сразу, и она причитаетъ:

Не гостицы ко мнѣ несутъ, Что несутъ къ молодешенькѣ Сухоту мнѣ великую. Не житьѣ мнѣ было—тѣшенье, Не работа—гуляньецо: Я жила, молодешенька, У своихъ у родителей; И не знала, молодешенька, Гдѣ сходи красна-солнышка, Гдѣ оно закаталось. Ужь я какъ не подумаю, Все прошло миновалось, За одинъ часъ показалось. Я спрошу, молодешенька, И своихъ-то родителей: Ты скажи-ка, милый тятенька, Ты, родная маменька, Что когда та пора прошла, Когда я молода была, Когда я красовалась Во своемъ дому родительскомъ, Во своей волѣ—большинѣ, Въ своей дивней красотѣ.	Ужь я какъ не подумаю, Что мнѣ воля была вольная, Отъ родимаго батюшки— Повольнѣй воды вешиная; Ужь мнѣ ибга-то ибжная Отъ родимыя матушки— Что теплѣе лѣта теплаго. Ужь вы хватитесь, родители, Вы не въ пору да не во время: Что придетъ лѣто теплое Со работою напольною, Съ Воскресеньемъ со Христовымъ, Со гуляньемъ со веселымъ— Что пойдутъ мои подруженьки На веселое гуляньецо, Посмотрите-ко, родители, Впереди меня ибтутка, И взади-то не осталась, Среди васъ не замѣшалась; Полете вы, родители, На работушку-то напольную— Ужь васъ некому впереди итти. Ужь вамъ некому росы обить.
--	---

Въ это время угощаютъ жениха и его родныхъ виномъ, пивомъ и пирогами. Когда гости уѣдутъ, невѣста причитаетъ:

Вы, желанные родители, Иль объ чемъ васъ просить буду: Попрошу я, родимые, Иль не въ полѣ долинушки, Не въ дому половинушки Иль не цвѣтнова платица. Вы позволяте, родимыѣ, Благословеніе родительное	Да сложить цвѣтно платьцо На чужую дальню сторону. Благословите меня, родимыѣ, Отъ радосья (радостья) великаго, Отъ желанья ретива сердца (сердца) Вы изъ усть благословенъцо Изъ рукъ да Богородицу.
--	---

Послѣ этого невѣста кланяется въ ноги родителямъ и начинаетъ укладывать. Часто въ углы сундука кладутъ мать, отецъ, крестная мать и нѣкоторые родные по серебряной монеткѣ — чтобъ богаче жилось на чужой сторонѣ.

Въ свадебный день, какъ невѣста встаетъ съ постели, такъ и причитаетъ:

Благослови-ко меня, Господи, Пресвятая Богородица! Вы послушайте, родимыя, Миѣ севодиншную ночешку Ничего не послалось, Но во снѣ миѣ привидѣлось, Нехорошій сонъ привидѣлся, Нехорошъ да и не радостень: Прямо-бъ нашего окошечка Разливалось море синее, Тутъ лежитъ синь-горючъ камень, Что стоитъ-бы часть раки товъ кустъ Ужъ я какъ, молодешенька, Ужъ я какъ не подумаю, Что къ чему миѣ сонъ привидѣлся. Не во снѣ миѣ привидѣлось, Вѣрно въ-яво показалося. Ужъ какъ это-то синее море, Что мой горючи слезыньки, Ужъ какъ этотъ синь-горючъ камень, Что мое ретиво сердце, Ужъ какъ часть раки товъ кустъ,	Мое горюшко великое. На кусточкѣ-то сидитъ пташечка, Ужъ какъ вольная-то пташечка— Ужъ какъ я, молодешенька. Приходила дивья красота Что ко миѣ молодешенькѣ, Буйну голову погладила, Русу косыньку разгладила. Видно, больно разсердилася, Что пошла, со мной не простилася. Она мостикомъ протопала, Она лисенкой престонала. Пошла моя дивья красота Во луга во зеленые, Во лѣса во дремучіе Что искать себѣ мѣстечка. Что садилася дивья красота На сухое на дерево И звала къ себѣ помошницу, Что большую подголосницу, Подголосницу кукучешку, Горе-горькую кукучешку.
---	---

Затѣмъ невѣста одѣвается въ простое платье и прощается съ родными. Она кланяется въ ноги и цѣлуетъ, при этомъ ей на тарелку кладутъ мѣдныя монеты. Затѣмъ отецъ благословляетъ ее иконою, а мать караваемъ хлѣба. Она садится за накрытый скатертью столъ, ее накрываютъ платкомъ и она вновь причитаетъ:

Попрошу я, молодешенька,
 Я своихъ-то да родителей:
 Ты послушай-ко, родимый мой,
 Что кормилецъ-то мой, тятенька,
 И родимая моя маменька,
 Обнесите, мои милые,
 Въ своешь да благодатномъ дому
 Вы канавушку глубокую
 Да и рѣченку быстрюю.
 Ужь ты поставь, кормилецъ тятенька,
 Къ воротамъ-то да два сторожа,
 У калиточки притворничка,
 Вы скажите-ко чужимъ людямъ
 Перевозу здися нѣтутка,
 Легки лодочки уѣхайи.
 Вы послушайте, родимые:
 Засвѣтите, мои милые,
 Вы свѣчу да воску ярова
 Ужь вы воску-то московскаго
 И сванья ярославскаго;
 Помолитесь-ко, родимые,
 Вы Царю-то да Небесному,
 Пресвятой да Богородицѣ,
 Чтобы создалъ-то намъ Господи
 Намъ бы тучу-то бы грозную,
 И погодушку ненастную

Ужь какъ грянулъ-бы сильный
 громъ,
 Чтобъ ударилъ-бы да частый дождь,
 Чтобъ нельзя бы добру молодцу
 Не придти бы, не пріѣхати.
 Я осталась-бы, молодешенька,
 У своихъ я у родителей,
 Во своей-то волѣ большинѣ
 Во своей-то дивьей красотѣ.
 Ужь я какъ да не подумаю,
 Ужь не долго мнѣ осталось
 Да мнѣ красоватися,
 Что придетъ ко молодешенькѣ,
 Что придетъ да добрый молодецъ,
 Добрый молодецъ—разлучничекъ,
 Я не знаю, молодешенька,
 Ужь мнѣ какъ будетъ раставатися
 Со своими со родителями:
 Со кормилицемъ со тятенькой,
 Со родимой со матушкой,
 Со своей-то волей большинной
 Со своей-то дивьей красотой.
 Устою ли, молодешенька,
 Устою ли въ умѣ—разумѣ
 На своихъ на скорыхъ ногахъ.

Затѣмъ невѣста и всѣ домашніе одѣваются въ лучшія праздничныя одежды и ждутъ жениха.

По пріѣздѣ женихова поѣзда въ избу входитъ одинъ *дружка* (шаферъ). Онъ помолится Богу и затѣмъ говоритъ: „Скожъ черезъ порогъ, на силу ноги переволокъ. Въ землю ударить, челобитье отправить, про ваше здоровье узнать, про свое рассказать. Свашеньки—матушки! пекли-ли пироги, варили-ли щи, ждали-ли насъ гостей? Мы пріѣхали въ дождь. Ну! пожалуйте мнѣ знать—почему бы мнѣ поѣздъ въ гости ночевать пущать. Пожалуйте мнѣ стаканъ водки—почту вмѣсто свое тѣтки, пожалуйте мнѣ стаканъ пива—я скажу вамъ большія два дива. Пожалуйте мнѣ стаканъ квасу—почту вмѣсто бархату—атласу!“ Дружкѣ навязываютъ полотенце съ праваго плеча подъ лѣвую руку (полотенце поступаетъ въ его пользу) и подносятъ ему стаканъ вина. Онъ выпиваетъ водку и идетъ за поѣздомъ. Пріѣхавъ, останавливаются у дверей. Невѣста въ это время сидитъ за столомъ и съ ней рядомъ братъ или какой ни-

будь ея родственникъ. Онъ загадываетъ загадки, заравѣ придуманныя и записанныя на бумажку. Эти загадки долженъ отгадать тысяцкій. Если онъ плохо отгадываетъ, то загадывающій загадки шутить и смѣется надъ нимъ. Для ускоренія дѣла отъ загадокъ нерѣдко откупаются деньгами. Вотъ одна изъ такихъ загадокъ: „Что въ лѣсѣ породилось, въ здѣшнемъ домѣ не росло“ (женихъ).

При откупѣ тысяцкаго отъ загадокъ, загадывающій загадки нѣсколько разъ отпихиваетъ отъ себя плату, какъ слишкомъ малую. Тысяцкій прибавляетъ по нѣскольку копѣекъ. Вотъ нѣсколько фразъ, при которыхъ братъ или родственникъ невѣсты не беретъ откупа отъ загадокъ: „у моей сестрицы золотая косица!“ „моя сестра не идетъ безъ серебра!“ „Пожалуйте мнѣ пятерку, иначе посажу жениха въ пестерку, поѣзжанъ въ плетень, просидятъ весь день!“

Наконецъ судьба невѣсты окончательно рѣшается: братъ беретъ со стола стаканъ съ пивомъ и хочетъ выпить. Невѣста заплачетъ: „братецъ, не пропивай!“ Онъ беретъ стаканъ; невѣста выталкиваетъ стаканъ. Но онъ успѣваетъ выпить. Въ это же время тысяцкій беретъ съ печки пустую кринку и бросаетъ ее на полъ, чтобы разбить. Этимъ выражается желаніе отшибить сердце невѣсты, чтобы она не тосковала по родительскомъ домѣ. Братъ беретъ икону, подходитъ женихъ, цѣлуетъ икону въ рукахъ брата невѣсты и садится съ ней рядомъ, стараясь взять ее за руку и приступить ей ногу. Садятся за столъ и пріѣхавшіе съ женихомъ. Невѣста причитаетъ:

Ты садися, доброй молодець
Не со спѣсью, не со гордостью,
Ты со Божьей со милостью.
Не вставай крѣпко на ногу,
Не жми руку правую.

Ужъ какъ въ эту пору-времечко
Банмакъ крови наливается,
Злата перстень распаяется,
У меня сердце испугается.

Подаютъ пироги и т. п. угощенія. Передъ невѣстою ставятся дѣвицами „дивья красота“. Это на тарелкѣ стоитъ бутылка, а въ ея горлышко укрѣплена небольшая елочка, вся украшенная лентами и искусственными цвѣтами (ленты дарить женихъ по аршину на дѣвицу). Дѣвицы поютъ:

Что у (имя и отчество жениха)
Не широкъ у него дворъ

Восемь сажень съ половиною.
Посреди двора

Баця стоить:
 На-прочъ углы отвалилися,
 По бревешку раскатилися.
 Поѣзжане нехорошіе,
 У васъ лошади грошовые,
 Сбруя-то мочальная,
 У васъ сани-то ошевни
 Уголья на нихъ вожешы.

На дворѣ вы заблудилися,
 Вереѣ Богу молилися
 По полломтю кусаете,
 По воробушку глотаете,
 По неварежкѣ щи хлебаете.
 Ужъ вамъ щами-бѣ обваритися
 Бускомъ хлѣба подавитися.

Пѣсня поется до тѣхъ поръ, пока поѣзжане не откупятся. Они должны на тарелку положить денегъ (женихъ обыкновенно кладець одинъ рубль). Если денегъ положить мало, то дѣвицы просятъ тысяцкаго:

Ужъ ты, тысяцкій хорошенькой,
 Подари насъ не рублемъ,

Подари не полтиною,
 Ужъ ты всей золотой казной.

Эти деньги идутъ въ пользу дѣвицъ. Последнимъ угощеніемъ подается *тироизъ скрытень*, послѣ котораго выходятъ изъ-за стола.

Родители невѣсты благословляютъ жениха и невѣсту иконой и короваемъ хлѣба. Выходятъ на повить, усаживаются въ сани, и поѣздъ трогается. Невѣста дорогою обыкновенно лежитъ на колѣняхъ свахъ. Иногда женихъ дорогою останавливаетъ поѣздъ и смотритъ: „тутъ ли невѣста, не снопъ ли положенъ“. Невѣста въ церковной сторожкѣ одѣвается въ свадебные уборы.

Послѣ вѣнчанія новобрачные ѣдутъ въ однихъ саняхъ. Когда они приѣдутъ, то передъ ними идетъ дружка, размечаетъ вѣнникомъ дорогу. Въ новобрачныхъ кидаютъ хмель, овесъ. Дружкѣ дарятъ полотенце, какъ говорятъ: „завязать вѣнникъ“.

Молодыхъ благославляютъ иконою родители жениха. Садятся за столъ въ шубахъ. Немного позакусивъ, выходятъ изъ-за стола раздѣтые. Новобрачные уходятъ въ отдѣльную комнату, чтобъ снять шубы. Приходятъ въ избу, усаживаются за столъ и столоуютъ. Этотъ столъ иногда называютъ „краснымъ столомъ“, но чаще „княжимъ столомъ!“

На другой день молодые и близкіе его родные ѣдутъ къ тещѣ.

II. Вельскій уѣздъ ¹⁾.

Женихъ, съ согласія родителей, посылаетъ кого-либо изъ своихъ родныхъ сватомъ въ домъ невѣсты. Сватъ одѣвается въ лучшую одежду и, придя въ домъ родителей невѣсты, садится на лавку такъ, чтобы смотрѣть вдоль половицъ.

— Я къ вамъ пришелъ по дѣлу: у васъ есть невѣста, у меня женихъ; будемъ заводитъ родню.

— Это дѣло хорошее!

Настаютъ разспросы; на столѣ появляется бутылка съ водкой, самоваръ,—и свата угощаютъ.

Для черезъ два или три родители невѣсты и ближайшіе родные ея ѣдутъ смотрѣть житіе жениха. Осматриваютъ хлѣбъ въ амбарѣ, скотину на дворѣ и по этимъ даннымъ составляютъ понятіе о богатствѣ жениха. Если понравится, то улавливаются о днѣ рукобитья.

Рукобитье бываетъ въ домѣ невѣсты. На рукобитье пріѣзжаетъ женихъ, его родители и ближайшіе его родные. Женихъ привозитъ съ собой водки. Здѣсь окончательно улавливаются о приданомъ, затѣмъ невѣсту выводятъ изъ кутн. Женихъ угощаетъ водкой невѣсту и затѣмъ ея родныхъ, послѣ этого невѣста угощаетъ водкой жениха и его родныхъ. Послѣ этого помолятся Богу, отецъ жениха подаетъ руку отцу невѣсты въ знакъ согласія породниться, и затѣмъ жениха и невѣсту ставятъ рядомъ; родители какъ жениха, такъ и невѣсты благословляютъ ихъ иконой и караваемъ хлѣба. Невѣста уходитъ въ куть, гдѣ и причитаетъ. Родители же ея угощаютъ жениха и его родныхъ чаемъ, пирогами и водкой.

Невѣста въ кутн сидитъ на лавкѣ противъ печного шестка и причитаетъ. Ей въ помощь приглашается причитальница.

Наканунѣ свадьбы въ домъ къ жениху приходятъ сосѣди и сосѣдки; ихъ угощаютъ водкой, и они, выпивъ водки, сейчасъ же уходятъ по домамъ. Остаются только его родные; ихъ усаживаютъ за столъ и угощаютъ пирогами, а затѣмъ они ѣдутъ къ невѣстѣ. Около дома невѣсты его встрѣчаютъ дѣвицы, подружки невѣсты, пѣсню:

¹⁾ При описаніи обрядовъ Вельскаго уѣзда использованы сообщенія М. С. Кубенной, А. Корьевой и А. А. Баракшина.

Наѣхалъ воръ-злѣдѣй,	На ихъ сбруя горить;
Что женихъ на коняхъ вороныхъ.	На извожичкахъ молоденькихъ,
У него кони вороные,	На ихъ платье шумить.

Ворота бываютъ заперты. Свать выходитъ изъ сани и стучитъ подъ окошкомъ и говорить: „Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ! Хозяинъ, ждалъ-ли гостей?“

— Милости просимъ!—и пропускаетъ пріѣхавшихъ. Ихъ усаживаютъ въ передній уголъ и угощаютъ. Невѣста въ кути причитаеть:

Благослови меня, Господи, На сегодняшний Господень день Попричитать да поплакати, Вспомнить младшенькѣ Про свое живиньце: Какъ я жила да дѣвушкахъ, Жила да красовалася У родимаго батюшка, Да у рѣдныя матушки. Видно, отошло живиньце Да дивье красовиньце, Видно, отжила въ добромъ житьѣ, Во раю открасовалася. Что теперъ да вонынече Пролетѣлъ мой-то дивій вѣкъ Что младымъ яснымъ соколомъ. Что не знаю, да не вѣдаю, Во котору сторонушку Улетѣлъ мой-отъ дивій вѣкъ: Колѣ во лѣтню сторону,— Тамъ хорошо да красиво, Тамъ грѣеть ясное солнышко; Коль за грѣхи да великія Въ сѣверную сторону,— Тамъ дуютъ вѣтры буйныя, Знобятъ морозы лютыя. Можно знать да вѣдати,	На чужой на сторонушкѣ Не у роднаго батюшки, Не у рѣдныя матушки... Честью не разбудятъ: Ты вставай, сонливая, Да ты поди, дремливая... Я погляжу да посмотрю Въ сутки, во большой уголъ, По-за столу да дубовому Обсидѣлся мужской сынъ, Да заглядѣлся мужской сынъ, Что на шитыя браны снатурти Да на наши хлѣбы бѣлые, И на яства на сахарныя. Миѣ теперъ да вонынече, Что пора да и времечко, Что по поздну да вечеромъ Заводить дивичничекъ, Да топить парцу банюшку. Я поклонюсь молодешенька Да жалостливой сестрицѣ: Истопа, моя голубунка, Нову парцу банюшку, Наноси, моя голубунка, Воды да холодныя, Воды да ключевыя Изъ трехъ да колодчиковъ.
---	---

Затѣмъ невѣста обращается къ подругамъ:

Что теперъ да вонынече Совсѣмъ я срядилася, Совсѣмъ парядилася. Стану я кланяться Вѣмъ моимъ голубункамъ,	Да милымъ подруженькамъ: Вы пойдете, голубушки, Да милыя подруженьки, Со мной во товарищи Что гулять, красоватся
---	--

На улочку студеную,
Во дальню путь-дороженьку.
Спойте, мои голубушки,

Да вы пѣсенку веселую,
Вы не пойте, голубушки,
Да тоскливой припѣвочки.

На улицу выходитъ невѣста и ея подруги. Онѣ проходятъ вдоль всей деревни, затѣмъ возвращаются въ избу. Здѣсь женихъ даритъ ей пряниковъ и затѣмъ кусокъ мыла, румяна и бѣлила; она же ему даритъ кистеть и полотенце. Вскорѣ женихъ и его родные уѣзжаютъ.

Невѣста прощается со своей родней и подругами; она одариваетъ родню полотенцами, обрывками холста, а подругъ лентами; ей даютъ деньги, кто сколько можетъ (отъ 3-хъ до 20-ти копѣекъ).

Затѣмъ невѣста причитаетъ, обращаясь къ подругамъ:

Пойдемте, голубушки,
Да на широку улицу,
Да на красно крылечико,
Присылать да приказывать

Всей породѣ-племеню,
Чтобы шли да ѣхали
Къ батюшкѣ да ко матушкѣ
На веселый пиръ радощень.

Она обходитъ избы родственниковъ-односельчанъ и приглашаетъ прійти завтра на свадьбу.

Послѣ этого она моется въ банѣ.

Въ день свадьбы къ жениху собираются его родные; онъ угощаетъ ихъ водкой, и они, выпивъ водку, даютъ ему денегъ каждый (отъ 3 до 15 коп). Затѣмъ женихъ кланяется въ ноги отцу и матери, прося ихъ благословить его; отецъ благословляетъ его иконой, а мать караваемъ хлѣба. Послѣ этого они выходятъ на улицу, садятся въ сани и ѣдутъ къ невѣстѣ.

Свадебный день въ домѣ невѣсты интереснѣе. Невѣста причитаетъ:

Благослови-тко, Господи,
Въ добрый часъ, да во святой,
Матерь Божія Богородица,
Попричитать да поплакати
На сегодняшній денекъ
Чужому роду племени.
Спала высыпалася
На мягкой постеленкѣ,
Подъ теплымъ одіялышкомъ,
Что ждала—дожидалася
Трехъ раннихъ побуженьницъ:

Перваго побуженьца—
Святыхъ раннихъ пѣтуховъ,
А другого побуженьца—
Звону колокольнаго,
Третьяго побуженьца
Своей тоски—родныя матушки.
Приходила моя кормилица,
Правой рукой побудила,
Лѣвой приокутала.
«Спи да высыпайся,
Дитятко, отъ роду не въ первые

На вѣку во послѣдніе—
 Душой красной дѣвицей,
 Любимъ хорошимъ названьицемъ!¹⁾
 Я не могла улежати
 На мягкой постеленькѣ:
 Я встала, молодешенька,
 Съ мягкія постеленьки,
 Я пошла, младешенька,
 Ко тазу лужоному,
 Въ тазу воды не случилось.
 Я умылась, пашная (т. е. несчастная)
 Своими горечми слезамъ,
 Пошла ко спицѣ точеной:
 Нѣтъ на спицѣ точеной
 Шитыя шириночки;
 Я утрусъ, младешенька,
 Своей тоской да кручиною.
 Я сяду, младешенька,
 Въ сутки подь окошечко,
 На бусовую лавочку,
 Стану сны разсказывать
 Своимъ честнымъ родителямъ:
 Что во почьку темную
 Много во снахъ видѣла:
 Будто подь меня, младешеньку,
 Подошла да подтекла рѣка
 Рѣка ¹⁾ славная,
 Унесла и утатила
 Мягкую постеленьку,
 Крупное зголовицо
 И тепло одіялышко.
 Я оть сна пробудилася:
 Не унесло, не утатило
 Моей мягкія постеленьки,
 Только унесло да утатило

Съ моей буйной головы
 Честную дивью красоту.
 Моя дивья красота
 Стоитъ на бережкѣ разсыпчатомъ,
 Стоитъ унываючи,
 Слезами уливается...
 Я не знаю, пашная,
 Кого послать да нарядить
 По честную дивью красоту.
 Можно знать да вѣдати
 Въ горѣ догадаться;
 Нѣтъ при послѣднемъ времечкѣ,
 Во роду желаннаго,
 Въ природѣ жалостливаго...
 Видно, быть, не миновать
 Чужой дальней стороны,
 И мнѣ чужа чуженица,
 Чужого роду-племени.
 Ты, моя голубушка,
 Милая подруженька,
 Я не хотѣла, пашная,
 Съ тобой вѣкъ растатися;
 Мнѣ приходитъ раставаньицо,
 И ты, моя голубушка,
 Доживешь, моя родимая,
 До Господнихъ праздничковъ,
 И ты пойдешь, голубушка,
 На Господни на празднички,
 Меня вспомни младешеньку—
 Мнѣ на чужой да на сторонѣ
 Полегоныку икнется,
 Да тяжеленько вздохнется,
 И мнѣ надеть на умъ
 Сторона моя родимая—
 Что красота да великая.

Когда къ дому невѣсты подъѣзжаетъ женихъ со своимъ по-
 ѣздомъ, невѣста причитаеть:

Припахнулъ буеиъ вѣтеръ
 (съ { поверховну }²⁾ сторону
 { понизовну }
 Разнобилъ буеиъ вѣтеръ

Что меня да младешеньку
 По рукамъ и по ногамъ,
 Все по ретиву сердцу.

¹⁾ Поется название той рѣки, которая течетъ вблизи жениховой деревни.

²⁾ Поется которое вѣдуть одно, или „поверховну“ или „понизовну“, смотря по тому: деревня женихова—въ верховѣ или въ низовѣ.

Сначала приходитъ въ избу свать. Онъ говоритъ: „Свать да свать! На улицѣ свадьба; не вѣрите мнѣ, посмотрите въ оконце,—тамъ сами увидите. Коней нашихъ выпрягайте, только дугъ не ломайте, оглобли поднимайте и конямъ сѣна надавайте; нѣтъ сѣна—дайте овсеца, нѣтъ овса—несите осиновыхъ дровъ, кони наши погложутъ, пожевають, да на сорокъ верстѣ убѣгають. Свать да свать! Есть ли у васъ палатки—раскинуть наши халатки; есть ли спички—повѣсить рукавички. Князь молодой приѣхаль—извольте встрѣчать!“

Отецъ невѣсты беретъ бутылку водки, а мать невѣсты яндову пива, выходятъ въ сѣни и потчуютъ приѣхавшихъ и водкой и пивомъ. Затѣмъ приходятъ въ избу. Въ избѣ ужъ къ этому времени набивается много зрителей. При входѣ въ избу дружка наговариваетъ: „Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ! Ъхали мы бояре зелеными лугами, темными лѣсами; на дорогѣ видѣли огромный дубъ, изъ-подъ того огромнаго дуба выпалъ куній слѣдъ; поѣхали мы бояре по куньему слѣду, по пенькамъ да по колодникамъ,—все пеньё приломали, колодникъ припинали и сдѣлалась большая дорога—что московскій трактъ. Приходятъ два старика сѣдыхъ, два бѣлобородатыхъ; мы спросили ихъ: эта ли дорога къ княгинѣ молодой?“

Кто либо изъ хозяевъ отвѣчаетъ: „та!“

„Поѣхали мы по куньему слѣду, и приѣхали къ деревнѣ, деревня—какъ городъ, домъ—что теремъ. Здѣсь ли наша княгиня живетъ?“

— Здѣсь!

— „Свать да свать! нѣтъ ли у васъ старыхъ стариковъ—колдуновъ, пѣтуховъ клеуновъ? Стариковъ на печку, малыхъ ребятъ на полати. Ребята, не шалите, полатей не трясите, соломинки не уроните, мнѣ приѣзжому дружкѣ головы не проломите. Вы, тетки-лебедки, у васъ платья красны—дайте дорожку, чтобъ не ступить вамъ на пожку, да вашего цвѣтнаго платья не замарать!“ И онъ подаетъ невѣстѣ жениховы подарки.

Приѣзжихъ усаживаютъ за столъ и ихъ угощаютъ. Невѣста сидитъ въ кути, куда вызываетъ по очереди своихъ родныхъ. Вотъ этотъ причетъ:

Я погляжу да посмотрю
По за столу дубовому

Сидитъ гость возлюбленный (имя
и отчество).

Ко мнѣ пожалуй, батюшко,
Во хорошій зеленый садъ.
Зову я не для дарьца,

Что зову да дозываюся
Для очнаго свиданьца.

Вызванный приходитъ къ ней въ куть, она кланяется ему въ ноги, затѣмъ прощается. Ей даютъ денегъ.

Послѣ причетовъ, дѣвицами поются припѣвки въ честь поѣзжанъ, для каждого поѣзжанина отдѣльная припѣвка.

Припѣвка жениху:

Во свѣтлой было свѣтлицѣ,
Во столовой новой горницѣ
Столовали князья-бояра,
Всѣ купцы ярославскіе,
Да воеводы московскіе.
Расшутились, распотѣшились:
Они вздумали, да удумали
Вспоженить добра молодца
(Имя и отчество жениха)
Со душой со красной дѣвицей
(Имя и отчество невѣсты).
Она отъ него во быстрюю рѣку,
Во быстрюю рѣку рыбицей;
Онъ за ней пошелъ,

Съ неводами шелковыми,
Съ молодцами удалыми;
Идучи, самъ похваляется:
Ужъ я изловлю, изловлю
Изъ большой рѣки рыбицу,
Ужъ я доступлю, доступлю
Изъ высока—нова терема
Душу красну дѣвицу
(Имя и отчество невѣсты).
А за эту за припѣвочку
По братынѣ пива пьяного,
По стакану зелено вина
Да по рюмкѣ сладкой водочки,
На закуску сладкихъ пряниковъ.

Припѣвка женатымъ:

У чарочки у серебряныя
Золотой былъ вѣночекъ,
У свата (имя и отчество)
Дорогой у его разумъ;
Уже гдѣ душа не ходитъ,
Гдѣ не тѣшится,
Въ полночь домой приходитъ.
„Свѣтъ (имя и отчество его жены)

Разуй да раздѣнь меня“!
Рада бы разуть,
Да забыла какъ зовуть,
Не досугъ мнѣ разувать
Ужъ я сына качаю,
Исна сокола качаю,
Я невѣстку себѣ чаю.

Припѣвка холостымъ:

По сѣнямъ то, по сѣничкамъ,
По повымъ сѣнямъ косяцатымъ,
Тутъ ходила, гуляла
Молодая боярыня душа красна дѣвица.
Она ходучи будила
Удалого добра молодца:
Ужъ ты встань вставай, молодець,
Пробудись, душа отецкой сынъ,
Оторвался твой добрый конь

Отъ столба, столба дубоваго,
Отъ колечушка луженаго,
Убѣжалъ твой добрый конь
Онъ далече во чистое поле,
Заскочилъ твой добрый конь
Ко дѣвицѣ во зеленой садъ,
Садъ повымялъ, повытоптагъ
Мураву траву повыщиналъ!
— „Не тужи, красна дѣвица-душа,

Токо (sic) судить Богъ,	Сады со калиной, со малиною,
Въ одно мѣсто сведеть,	Съ черной ягодою смородиною,
Наживемъ съ тобой зеленой сады,	Съ душой красной дѣвицей.

За припѣвки дѣвицамъ даютъ пряниковъ.

Въ это время приходитъ въ избу невѣста уже одѣтая къ вѣнцу; она садится за столъ рядомъ съ женихомъ. Дѣвицы поютъ опять припѣвку:

Во свѣтлой было свѣтлицѣ...

Послѣ этой припѣвки всѣ выходятъ изъ-за стола. Невѣста кланяется въ ноги своимъ родителямъ, и они ее благословляютъ: отецъ—иконой, а мать—хлѣбомъ. Всѣ выходятъ на улицу, усаживаются въ сани и ѣдутъ въ церковь. По выходѣ изъ церкви, въ сани садится первымъ молодой; молодая стоитъ у саней и, кланяясь, проситъ взять и ее вмѣстѣ. Онъ протягиваетъ ей руку, и она садится въ сани. Онъ обнимаетъ ее и такъ ѣдутъ до его дома. Отецъ и мать молодого встрѣчаютъ новобрачныхъ въ сѣняхъ и, чтобъ они богаче жили, кидаютъ въ нихъ ячмень или овесъ. Придя въ домъ, молодые молятся Богу, и затѣмъ молодая здоровается со свекромъ и свекровью (кланяется имъ въ ноги и потомъ цѣлуетъ). Затѣмъ усаживаются за столъ и столовуютъ. Когда выйдутъ изъ-за стола, молодая благодаритъ за столованіе свекра и свекровь. Свекровь ей подаетъ рѣшето, и она идетъ къ столу, собираетъ со стола всѣ куски хлѣба и пироговъ и отдаетъ свекрови. Молодыхъ уводятъ спать въ подклѣтъ. На другой день молодые и ближніе родные жениха ѣдутъ въ домъ родителей молодой на „хлибны“. Молодыхъ и пріѣхавшихъ съ ними угощаютъ: водкой, пивомъ, разными кушаньями и, наконецъ, блинами. Ихъ привоситъ на тарелкѣ теща. Молодой на блины кладетъ денегъ и блины относитъ къ тещѣ, которая блины относитъ въ куть, къ деньгамъ молодого прибавляетъ нѣсколько своихъ и, вновь подавая зятю, говоритъ: „наши блины не продажны, намъ ваши деньги не важны.“ Молодой убираетъ деньги и начинаютъ ѣсть блины. На слѣдующій день тестъ и теща ѣдутъ къ молодымъ на „прочесье“. Молодой зять все угощаетъ, а молодуха кланяется.

Иногда на другой день свадьбы молодая спрашиваетъ свекровь, что ей дѣлать? Молодую посылаютъ за водой. Она приноситъ воду, затѣмъ черпаетъ воду въ ковшъ, ковшъ подаетъ свекрови и, гово-

ря: „пей, маменька, воду слаще меду!“ — кланяется ей въ ноги. Затѣмъ она садится за прялку прядь шерсть. Прядутъ, чтобъ лучше въ домѣ велись овцы. И уже послѣ этого ѣдутъ на хлибны къ тещѣ.

III. Тотемской уѣздъ ¹⁾.

Главныя свадебныя церемоніи въ Тотемскомъ уѣздѣ называются: „сватаньемъ“, „пропоемъ“, „скрутникомъ“, „дѣвичникомъ“ и „свадебникомъ“.

На сватанье свать или сватовщикъ ѣдетъ въ домъ невѣсты. Придя въ избу, онъ садится на лавку такъ, чтобы смотрѣть вдоль половиць, и говоритъ: „Я пришелъ къ вамъ сватомъ, подарите меня платомъ (платокъ, иногда полотенцо); у васъ есть невѣста, у меня женихъ. Станемъ заводить родню!“ При этомъ говоритъ, кто женихъ, и знакомитъ родителей невѣсты съ состояніемъ и богатствомъ жениха. При согласіи родителей невѣсты назначаютъ день „пропоевъ“.

На „пропой“ ѣдутъ родители невѣсты и нѣкоторые ея родственники; предъ ихъ отѣздомъ невѣста причитаеть:

Посмотрю я молодешенька
По всей свѣтлой свѣтлицѣ,
Да по столовой-то горницѣ,
Того боля я посмотрю
На родимаго батюшку,
На родимую-то матушку,
На голубчика братевка,
На лебедушку сестрицу,
На любимую невѣстунку.
Я спрошу васъ, родимые:
Вы куда наряжаетесь?
Куда собираетесь?
Ко которому праздничку?
Мнѣ-ка гляда глянется:
Объ эту пору—времечко

Не живетъ въ году праздничка,
Среди-то недилюшки
Не живетъ воскресеньца.
Да собирается вы на чужую даль-
пу сторону
Посмотрѣть мѣста крестьянскаго.
Принадите-ка ты, батюшка,
Да родимая моя матушка,
Ко листу, ко дереву,
Къ старому да ко малому
Да къ человѣку бывалому.
Поразспросите-ка вы, родимые,
Про чужихъ-то добрыхъ людей,
Да про чужого чуженица:
Онъ не вольная-ли вольница,

¹⁾ При описаніи обрядовъ тотемскаго уѣзда использованы сообщенія С. П. Баженовой и краткое описаніе, напечатанное въ Вологод. Епарх. Вѣдом. 1902, №18, 19, въ XII главѣ статьи: „Стрѣльцкая Преображенская церковь Тотемскаго уѣзда, Вологодской губерніи“.

Да не горькая ли пьшица.	Свою правую рученьку,
Не кидайся-ка ты, батюшка,	Не запоручивай ты моей буйной
На винную-то чарочку,	головушки.
Не давай-ка ты, батюшка,	

И когда они поѣдутъ, она поетъ имъ пожеланіе:

Вамъ туда не доѣхати,	Да домой заворотитися.
-----------------------	------------------------

Приѣхавъ въ домъ жениха, они смотрятъ въ амбарѣ хлѣбъ и въ хлѣву скотину и по этимъ даннымъ судятъ о богатствѣ жениха; послѣ осмотра, разсуждаютъ о приданомъ. Когда родителямъ невѣсты понравится мѣсто у жениха и будетъ рѣшенъ вопросъ о приданомъ, обѣ стороны молятся Богу и въ знакъ согласія подають другъ другу руки. Послѣ этого начинается угощеніе. Съ „пропоевъ“ ѣдутъ родные невѣсты вмѣстѣ съ женихомъ и его ближайшими родными. При приѣздѣ ихъ, невѣста причитаетъ:

Не послушались вы, родимый батюшка	На чужой-то сторонку?
И родная матушка, моего наказанья—	Али скогина рогатая,
	Или сусѣки горбатые,
Бросились на винную чарочку;	Или чужіе добры люди?
Что вамъ тамъ погленилося	

Невѣста уходитъ нарядиться. При возвращеніи ея женихъ проситъ: „Пожалуйте мнѣ чашницу (имя и отчество невѣсты)“. Невѣста съ поклономъ подаетъ жениху чайную чашку или рюмку. Женихъ наливаетъ водку, а невѣста угощаетъ этой водкой своихъ родныхъ, гостей, сосѣдей и подругъ. Последнимъ она потчуетъ жениха, и тотъ выпиваетъ водку и цѣлуетъ невѣсту; послѣдняя уходитъ въ кутъ и причитаетъ:

Пристыдилъ меня чужой чуженинъ	При сестрицахъ — лебедушкахъ.
У меня въ свѣтлой свѣтлицѣ	При родѣ, при племени,
При родимомъ-то батюшкѣ,	Да при сосѣдяхъ — добрыхъ людяхъ,
При родимой-то матушкѣ,	При сосѣдушкахъ — голубушкахъ,
При родимомъ-то братевкѣ,	Да при милыхъ подруженькахъ.
При любой-то невѣстухкѣ,	

Женихъ подаетъ невѣстѣ пряники и конфеты. Она ими угощаетъ своихъ подругъ и сосѣдокъ.

Вскорѣ послѣ „пропоевъ“ родители обѣихъ сторонъ идутъ къ священнику, чтобъ условится о днѣ и часѣ свадьбы, а также на счетъ платы за бракосочетаніе.

По вечерамъ къ невѣстѣ сходятся ея подруги, чтобъ помочь ей шить приданое. Невѣста почти каждый вечеръ причитаетъ:

Благослови, Христокъ Истинный,
 Миѣ-ка съѣсть, молодешенькѣ,
 Во куть до за занавѣсу,
 На брусчатую лавочку,
 Подъ печальное окошечко,
 Подъ дубовые затворочки,
 Подъ стеклянные оконечки.
 Приудвиину я, молодешенька,
 Дубовые отворочки,
 Я подамъ свой зыченъ голосъ
 По селу красовитому,
 По духовнымъ-то батюшкамъ,
 Да по духовнымъ-то матушкамъ,
 По младымъ по церковничкамъ,
 По сусѣдамъ добрымъ людямъ,
 По сусѣдушкамъ голубушкамъ,
 По милымъ своимъ подруженькамъ.
 Господаревы мои сусѣдки — голу-
 бушки,

Отпустите, голубушки,
 Моихъ милыхъ подруженьковъ —
 Дочерей своихъ бѣлыхъ лебедушекъ
 На мое горе — велику кручинушку.
 У меня горя-кручинушки
 Полаа буйна голова;
 У меня горючихъ-то слезъ
 Текуть рѣчушки быстрыя
 Съ мелкими переборами
 Да съ частыми переборами.
 Какъ я счела (сосчитала) да перечла
 Изъ роду всѣ годочки,
 Я дочла, досчиталася
 До послѣдняго годочку,
 Да опять счела я перечла
 Во годочки всѣ-то мѣсяцы,
 Досчла я, досчиталася
 До послѣдняго-то мѣсяцу,
 Да ужъ счла да перечла
 Во мѣсяцу всѣ недѣлюшки,
 Да досчла, досчиталася
 До послѣдней недѣлюшки.
 Какъ миѣ эту-то недѣлюшку
 Да прожить прокоротати,

Не знать сядя просидѣти,
 Не знать Богу молитися,
 Миѣ молить не умолить будети,
 Старой прежнею милостию не по-
 милуетъ,

И Государь-то не пожалуетъ
 Старой прежнею милостию,
 Душой красной дѣвицей.
 Токо часъ да теперичи
 Пролетала лебедушка
 Мимо нашей-то сторонушки,
 Мимо батюшковъ высокъ теремъ,
 Мимо мое кутне окошечко,
 Вырочяла лебедушка
 Изъ подъ лѣваго крылышка
 Скорописчатую грамотку.
 Что написано въ грамоткѣ
 Не перомъ, не чернилами,
 А моими горючими слезми.

Говорила лебедушка:
 Ты поплачь, красна дѣвица,
 Поплачь, дочь отческа;
 Тебѣ есть о чемъ плакати,
 Да тебѣ есть о чемъ тужити:
 На чужой-то сторонушкѣ
 Три поля горя набѣяны,
 Да слезами неполиваны,
 Да печалью огорожены.
 Пролеталъ младъ ясенъ соколъ
 Мимо нашу-то сторонушку,
 Мимо батюшковъ высокъ теремъ,
 Мимо мое кутне окошечко;
 Вырочялъ младъ ясенъ соколъ
 Изъ-подъ праваго крылышка
 Скорописную грамотку,
 Что написано перомъ да чернилами.
 Горилъ (вм. говорилъ) младъ ясенъ
 соколъ:
 Ты не плачь, не плачь, младъ
 дѣвица,
 Ты не плачь, дочь отческа,
 Тебѣ не о чемъ плакати,
 Тебѣ не о чемъ тужити:

На чужой-то сторонушкѣ
Три поля хлѣба насяяны,

Медовью неполиваны,
Да радостию огорожены.

Иногда невѣста причитаетъ еще и слѣдующій причетъ:

Что сидитъ моя красота
Поверхъ буйные головы,
Поконецъ свѣтлыхъ волосовъ,
Что раститъ моя красота
Двое крыльѣ павлинцѣ
Да третьѣѣ лебединѣ.
Хочетъ моя красота
Спорхнути да улетѣти
И меня опокинути
Что въ кутѣ за занавѣсомъ,
На кручинной на лавочкѣ,
Подъ печальнымъ окошечкомъ.
Вы мои да голубушки,
Да милыя подруженьки,
Пріставьте отставочку
Да пріоткройте окошечко;
Поглядите, голубушки,
За моей дивьей красотой:
Полетѣла-ль моя красота
Во ночную сторонушку.
Во ночной-то сторонушкѣ
Есть проклятое дерево,
Изъ проклятыхъ-проклятое,
Что осинушка-то горькая.
Что не сидеть-ли моя красота
На осинушку на горькую.
Ей не мѣсто тутъ, не мѣстечко,
Что не мѣсто урищенное.
Полетитъ-ли моя красота
Во востонную сторону,—
Во востонной во сторонушкѣ
Есть яблонь кужлявая;
Что не сидеть-ли моя красота

Да на яблонь на кужлявую.
Ей не мѣсто тутъ не мѣстечко.
Полетитъ ли моя красота
Въ повдѣнную сторону,—
Въ подневой-то сторонушкѣ
Есть березонька бѣлая.
Что не сидеть ли моя красота
На березку на бѣлую.
Что учуетъ чужой чуженинь
Да про мою про дивью красоту;
Что и сходить чужой чуженинь
Къ кузнецамъ да во кузницу,
И скуеть чужой-то чуженинь
Топоры да булатные,
Подникѣтъ чужой чуженинь
Да березку ту бѣлую,
И моя дивья красота
Полетитъ со березыньки
Во поля во широкіе
Да во луга во зеленые,
И что сидеть моя красота
Что во травы въ шелковые,
Что учуетъ чужой-то чуженинь
Да про мою про дивью красоту,
Да и сходить чужой чуженинь
Въ города да во ярманки,
Къ торгашамъ на прилавочникъ,
Да и кушитъ чужой отъ чуженинь
Что онъ косу да булатную,
Подкоситъ чужой чуженинь
Онъ траву ту шелковую.
Тутъ не мѣсто, не мѣстечко
Да моей дивьей красотѣ.

„Скрутникъ“ бываетъ за два дня до свадьбы въ домѣ невѣсты. Въ домѣ жениха собираются его родственники. Ихъ угощаютъ. Послѣ столованія выходятъ на середину избы женихъ и будущій „тысяцкій“ (тысяцкимъ назначаютъ или крестнаго отца или же дядю жениха). Женихъ держитъ каравай хлѣба и на караваѣ братишко съ пивомъ; у тысяцкаго—стаканъ. Присутствующіе по порядку

Въ небѣ красное солнышко.
 Это есть то вѣдь во домѣ,
 Во дому домовитоемъ,
 Кръвкіе содержатели:
 Мой родимый-то батюшка,
 Да родимая матушка.
 Опустите-ка вы, батюшка
 И родимая матушка
 Миѣ-ка выйти да выступитъ
 До мосточка калинова,
 До крылечка красного
 До широкія улицы.
 Господаревы мои сусѣдки-голубушки!
 Приудвиньте-ка, голубушки,
 Дубовыя отворочки,

Стекланныя оконенки.
 Поглядите, голубушки,
 На широкую улицу.
 На широкой-то улицѣ
 Стоитъ тынъ-оть серебряный,
 Во тыну-то въ серебряномъ
 Стоитъ яблоць кужлявая,
 Она безъ вѣтру шатается,
 Безъ дождя уливается.
 Токо часъ, токо теперичи
 Да по этой-то улицѣ
 Соколомъ я перелетала.
 Токо часъ, токо теперичи
 Не несутъ рѣзвы поженъки
 Какъ меня молодешеньку.

Если невѣста сирота, не имѣеть отца, то причитаетъ другой причеть:

Я подамъ свой зыченъ голосъ
 По селу красовитому
 На площадь красовитую.
 Да на площади-то красовитой
 Есть тутъ мѣсто примѣтное:
 Это могилушка горбатая.
 Во могилѣ горбатой
 Есть домовище дубовое;
 Въ томъ домовищѣ дубовомъ
 Мой родимой-то батюшка—
 Моя жалость великая,
 Моя доброта сердечная.
 Отведи-ка ты, батюшка,
 Свою руку-то правую,
 Перекрести свое лицо бѣлое.
 Пойдемъ мы съ тобою
 Во церковь божественную,
 Относемъ три молебна великіе,
 Три молебна водосвятные.
 Пойдемъ-ка ты, батюшка,
 На родимую сторонушку;
 Сташемъ жить мы по старому
 И работать по прежнему.
 Пойдемъ-ка ты, батюшка,
 Ко родимой-то матушкѣ,
 Къ голубочкамъ братевкамъ

Къ нимъ на пиръ, да на брацину,
 На веселіе, на радость—
 И ко миѣ горе-горькой
 На мое горе-кручиннушку,
 На живое раставашецо,
 На живое—на дѣвичье.
 Привела тебѣ, матушка,
 Я родимаго-то батюшку.
 Стели-ка ты, матушка,
 Скатерти бранныя
 На столы бѣлодубовы,
 Неси яства сахарныя,
 Неси-ка пива пьянаго,
 Неси вина зеленого.
 Пой да уповай
 Ты родимаго батюшку
 До пьяна пивомъ пьянимъ,
 До поваду зеленымъ виномъ.
 Видно итъ ужъ родимаго батюшки.
 Отъ сухого отъ деревца
 Не живеть отростельца,
 Съ того свѣту бѣлаго
 Не живеть выхожденца,
 Да отъ тѣла отъ мертваго
 Не живеть благословенца.

Пріѣхавшихъ жениха и его родныхъ встрѣчаютъ родители неvěсты въ сѣняхъ съ пивомъ. При входѣ въ избу дѣвицы, окружающія неvěсту, поютъ:

Не спнь да засниѣла,	Не чаща лѣсу выросла.
Не вода обневолила;	Что нашли да наѣхали
Кругомъ нашія свѣтлицы,	Съ чуже-дальней сторонушки
Кругомъ столовой горницы,	Со чужимъ-то чужешномъ.

Неvěсту уводятъ въ другую избу наряжаться. Пріѣзжихъ усаживаютъ за столъ; женихъ въ переднемъ углу. Когда неvěста одѣнется въ свою лучшую одежду, или по мѣстному „скруту“, ее приводятъ родители и усаживаютъ за столъ рядомъ съ женихомъ. Настаетъ „столованіе“. По окончаніи стола выйдутъ на средину избы женихъ, неvěста, тысяцкій съ блюдомъ и неvěстина мать крестная (сваха) съ братыней и стаканомъ пива. Всѣ находящіеся въ избѣ будутъ поочередно подходить, выпивать отъ свахи пиво, цѣловать жениха и неvěсту и класть на блюдо къ тысяцкому за шиво деньги. Послѣ этого разѣзжаются.

На слѣдующій день (наканунѣ свадьбы) бываетъ „дѣвичникъ“.

Братъ неvěсты, или кто либо изъ ея родственниковъ ѣдетъ къ жениху звать на дѣвичникъ. При отъѣздѣ зватаго неvěста причитаетъ:

Ты родимой мой братевко!	Три зарока великіе:
Ты поѣдешь на чужую сторонушку	Головой я больно угарчива,
Ко чужому чуженицу.	Больно сердце зажимчиво,
Ты скажи-ка, мой братевко,	Да въ житѣ я не уживчива.
Про меня молодешеньку	

На дѣвичникъ ѣдетъ женихъ и его родственники. Когда они будутъ подъѣзжать къ дому, неvěста запричитаетъ:

Не пускай-ко ты, батюшка,	Не собирай-ко ты, матушка,
Дорогихъ гостей на сараи тесовые;	На столы блѣдубовы
Не давай-ко ты, батюшка,	Не стели-ка, матушка, скатерти
Конямъ сѣна зеленого;	брашья,
Не бери ты ихъ за правыя рученьки,	Не носи-ка ты, батюшка, пива-то
Не води ты ихъ въ изблицу,	пынаго
Въ свою свѣтлую свѣтлицу.	И виша-то зеленого.

Пріѣхавшіе приходятъ въ избу, садятся за столъ и ихъ угощаютъ. Невѣста причитаетъ:

Ужъ я глупая, глупая,
 Дѣвица не просужая,
 Не съ ума слово молвила,
 Не съ великаго догаду,
 А со горя со кручинушки
 Да со печали великия.
 Собирай-ко ты, матушка,
 На столы бѣлудобовые,
 Стели скатерти браныя,
 Неси яства сахарныя.
 Неси-ко ты, батюшка,
 И пива-то пьянаго,
 И вина зеленого.
 Я чего же у васъ спрошу,
 Родимой мой батюшко

И родимая матушка:
 Что за гости наѣхали?
 Какой родней называются?
 Хоть вы и не скажете, родимые,
 Я сама знаю да вѣдаю,
 Что ко мнѣ молодешенькѣ
 По моей буйной головѣ
 Званыя, тороватыя,
 Званыя да и ждашыя,
 Званыя и да почтенныя.
 Да ты упой да упанвай,
 Мой родимый батюшка,
 Дорогихъ гостей до пьяна,
 До пьяна пивомъ пьянымъ,
 Зеленымъ виномъ до повалу.

Невѣста наряжается и дарить родственниковъ жениха. Каждому она сначала подноситъ съ поклономъ рюмку водки и затѣмъ платокъ. Ей за дары кладутъ на тарелку денегъ. Когда она одарить всѣхъ, то причитаеть:

Не осудите вы на дары мои малые: Случилось только у батюшка
 Не случилось у батюшка ни атласу, По бумажной лишь фаточкѣ.
 ил бархату;

Подруги невѣсты ходятъ на улицѣ въ кругу. Невѣста выходитъ на крыльцо и причитаеть:

Пропустите меня вы, голубушки, Походить молодешенькѣ
 Мои милыя подруженьки, Во старой порѣ-времечкѣ,
 Во круга становится, Во думахъ красной дѣвицѣ.

Когда званыя (женихъ и его родственники) уѣдутъ, она просить подругъ истопить баню:

Наряжу я вамъ, подруженьки, Нанесите вы, голубушки,
 Службу не долгую, работу не тяжелую, Дровецъ березовыхъ въ баню-на-
 На вѣку я не въ первые, рюшу,
 Во ряду не въ послѣдніе, Нанесите, голубушки, и водички
 Лишь только во послѣдніе, ключевыя
 Душой красной-то дѣвицей. Съ трехъ кипучихъ ключиковъ.

Подруги ей отвѣчаютъ:

Господарева ты наша подруженька! Нанесли, голубушка, и водички
 Истопили мы баню-парушу, ключевыя.

Невѣста подноситъ подругамъ по кружкѣ пива, и онѣ продолжаютъ причитатъ:

Намъ сказали добры люди про мн- лую подруженьку, Сидитъ она въ сучочкахъ подъ око- шечкомъ, На козѣннхъ держитъ полуженныя пелечки, Во лѣвой-то рукѣ держитъ золотую чечочку, А во правой-то рученькѣ Она держитъ шолочку швоночку—	Она шьетъ, да вышиваетъ Три узора мудреные: Какъ первой-то узоръ она вышила— Красное солнышко со лучами со ясными, Другой-то узоръ она вышила— Свѣтлый мѣсяцъ со звѣздами со частыми, Третьей-то узоръ она вышила— Всю поднебесную.
--	--

Вечеромъ невѣста ходитъ по избѣ, одѣвшись въ самый лучший нарядъ, и причитаеть:

Поглядите-ка вы, голубушки, Каково я нарядилась, Бѣло-ли набѣлилась, Румяно-ли намазалась. Учесала я, молодешенька, Свою буйную головушку Да и честное волостьѣцо, Волосокъ къ волосочку, Все да по одному. Назаплетала я, молодешенька, Разноцвѣтныхъ ленточекъ Да полуселковыхъ кисточекъ. Покатайся, руса коса, По моей становой спинѣ, По моимъ могучимъ плечикамъ, Со плечика да на плечико, Что со праваго да на лѣвое, Да завернись, руса коса, И по сердечнику ретивому, И по личику-то бѣлому. Ужъ я любила, молодешенька, Ходить безъ бумажной-то фаточки, Да мнѣ кажется-глянется,	Какъ завтра обѣ эту пору-времечко, Да пораньше маленечко Расплету я русу косу На два маленькіе плетенка. Да наложить на меня горе-горькую Клику шитую, вологиту поддымную, Отымалку горшечную— Тяготу непомѣрную. И закроютъ русѣ косѣ Много свѣту-то бѣлаго, И не выдать ей красна солнышка Да частаго дождичка. Родимая моя матушка, Ты моя жалость великая И доброта сердечная! Не увидишь болѣ, матушка, И себя во свѣтлой свѣтлицѣ Во старой порѣ времечкѣ. Ужъ запримѣть ты, моя матушка, Что единую половочку Во свѣтлой-то свѣтлицѣ, По которой я ходила, По которой я гуляла.
---	--

Въ „свадебникъ“ или въ „свадебный день“ невѣста утромъ,
какъ встанеть, причитаеть:

Какъ во сегодняю-то поченьку Спала я высыпалася, Ото сна просыпалася, Ото сна богатырскаго, Отъ бовы-королевскаго.	Не будить меня матушка Поутру-то ранешенько, Не посылаетъ меня матушка Не по дрова по березовы, Не по водичу ключевую.
--	--

Какъ въ первой-то разъ побудить, — Богоданная матушка,
 По головушкѣ погладить; Она заходить, затопаеть,
 Во второй-то разъ побудить, — Да дверями захопаеть,
 Меня шубой окутаеть, Да замками защелкаеть:
 Не знать меня жалѣючи, Вставай, линь ты линивая,
 Не знать избываючи. Вставай, лежка ты лежливая!
 Много во снѣ мнѣ сегодня навидѣлось: Сходи-ка ты, матушка,
 Какъ въ травѣ я забродилася; Въ синики во замочные,
 Какъ во росѣ замочилася. Въ синикѣ-то на полочкѣ
 Какъ я шла, да заблудилася, Во дубовой колодочкѣ
 Я дошла до коровьи-то тропочки, Тутъ свѣча воску бѣлаго.
 Да до собачьей даяеюшки, Принеси-ка, матушка,
 Да до избыща, до башнища. Въ свою свѣтлую свѣтлицу,
 Я зашла, молодешенька, Во столовую-то горницу,
 Во избыще да во башнище. Да бы мнѣ молодешенькѣ
 Во избыщѣ-то, башнищѣ Помолиться, поклоняться
 Три окошка прорублены. Богу-Спасу милосливу,
 Какъ въ суткахъ подъ окошечкомъ — Пресвятой Богородицѣ,
 Тамъ медвѣдь со медвѣдицей; Чтобы Богъ-то помилвалъ
 Подъ середнимъ-то окошечкомъ — Старой прежней-то милостью.
 Волки-то сѣрые; Благослови, Христось Истинный,
 Во кутѣ-то за занавѣсой — Мнѣ-ка встать молодешенькѣ
 Сороки-вѣщицы; На свои рѣзвы ноженьки,
 У шесточка кирпичнаго — Предъ святыя предъ образы
 Ноченька-темная; Помолиться да поклоняться:
 Посреди свѣтлой свѣтлицы Я молитву сотворю,
 Муравьище кипучее. Молитву Иисусову:
 У дверей-то на лавочкѣ — Отведу я руку правую,
 Соколъ во поймаѣ, Перекрещу лицо бѣлое,
 Какъ соколъ во поймаѣ, Положу-ко я поклонецъ
 Молодецъ во погибели. Ниже шелкова пояса
 Какъ волки-то сѣрые — За царя благовѣрнаго,
 Богоданные братевки, За царицу благовѣрную,
 Какъ сороки-вѣщицы — И за всю силушку военную,
 Богоданныя сестрицы; За духовнаго-то батюшка
 Какъ медвѣдь со медвѣдицей Да за духовную матушку
 Богоданный-то батюшка, И за малыхъ за церковничковъ,
 Да богоданная матушка, За дорогого-то батюшка,
 Какъ муравьище кипучее — И родимую матушку¹⁾
 Ватага-сведеная; Имъ подай, Христось истинный,
 Какъ ноченька-то темная — Здравья, вѣку-то долгаго,
 Это я молодешенька. На вѣку житья добраго
 Какъ на чужой-то сторонушкѣ Сто годовъ жить не стариться.

¹⁾ Слѣдуетъ перечисленіе родни.

И поклонникъ-то положу	И скорѣе бы ихъ замужь выдали,
И за милыхъ подруженекъ,	Хоть-бы мнѣ не столь бѣдко пока-
Что подай имъ, Христось истинный,	залосся.
Женихи-бъ имъ наѣхали	

Затѣмъ она обращается къ отцу, прося ее благословить:

Это есть у молодешеньки	Ни имѣнья, ни богатства,
Мой родимой-то батюшка.	Я прошу у тебя, батюшка,
Не прошу у тебя, батюшка,	Благословенія великаго.

Отецъ ее благословляетъ. Она продолжаетъ причитать:

Много тебѣ я благодарствую	Изъ подъ сѣраго камышка;
За твое благословеньцео;	Какъ на чужой-то сторонушкѣ
Что твое благословеньцео	Будеть мнѣ поступь великая
Долговѣчно и памятно,	Отъ чужихъ добрыхъ людей
Какъ на чужой-то сторонушкѣ	И отъ чужого чуженина... ¹⁾
Изо дна моря вынесеть,	

Жениха и пріѣхавшихъ съ нимъ его родственниковъ встрѣчаютъ родители невесты въ сѣняхъ съ нивомъ и начинаютъ ихъ угощать. Невѣста сидитъ на лавкѣ и причитаетъ. Какъ усядутся пріѣхавшіе за столъ, такъ родители подходятъ къ невестѣ и уводятъ ее въ другую избу, гдѣ она и наряжается къ вѣнцу; когда она нарядится, мать крестная ея (по здѣшнему—божатка) приводитъ ее за руку и садитъ за столъ рядомъ съ женихомъ. Дѣвицы, подруги невесты, запоютъ:

Отставала бѣла лебедь	Приставала бѣла лебедь
Отъ стада лебединаго,	Ко стаду ко гусиному.

Послѣ этого дѣвицы поютъ жениху:

Не значень перстень по горенкѣ ка-	Тебѣ тамъ стануть дѣвки пѣни
тася,	пѣти,
Не золотой жемчугъ по блюду раз-	Веселыя прпѣвки прпѣвати;
сыпался.	Подари ты имъ пива по стакану!
Какъ Иванушко на свадьбу собирався:	Намъ не много пива надо—
Его родная матушка сбирала,	Только сорокъ стакановъ со ста-
Его русы волосы гребнемъ причесала	капомъ.
И словами ему наказала:	За стаканъ-отъ ударь-ко по спасибоу
Ты поѣдешь, мое дитятко, на свадьбу,	Вотъ по спасибоу,
Вотъ на свадьбу,	За спасибо дай по поклону,
На чужую, на дальнюю сторонушку,	Вотъ по поклону.

¹⁾ Къ сожалѣнію, на этомъ обрывается сообщенное въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Дѣвицамъ подаютъ пряники. Послѣ нихъ къ столу подойдутъ мужики (изъ той деревни, гдѣ невѣста) и у тысяцкаго просятъ за невѣсту денегъ на табакъ и водку. Послѣ этого ѣдутъ къ вѣнцу.

С. И. Баженова сообщаетъ интересное обыкновение: въ день свадьбы смазывать деревяннымъ масломъ петли у дверей и ножки у свадебнаго стола, „чтобы все шло, какъ по маслу“.

Отъ вѣнца ѣдутъ въ домъ жениха. Здѣсь опять столованіе. Невѣста даритъ свою новую родню подарками (чаще платками).

На другой день отъ тещи привозятъ молодому зятю блиновъ и зовутъ на „хлибяны“. На хлибяны ѣдутъ молодые и ближайшіе родные жениха.

П. А. Диланторскій.

Крестьянская свадьба въ Васьяновской волости.

Въ Васьяновской волости, Вологодской губернии, Кадниковскаго уѣзда, свадьбы совершаются въ Рождественскій мясоѣдъ, отчасти же и сразу послѣ Пасхи. Возрастъ жениха и невѣсты обыкновенно опредѣляется: жениха отъ 19 до 28 лѣтъ, а невѣсты отъ 20 до 27 лѣтъ. Къ этому возрасту женихъ и невѣста бывають одѣты по-деревенски, болѣе или менѣе прилично. Причиною женитьбы парня зачастую служитъ надобность въ рабочихъ рукахъ, напримѣръ: родители жениха за старостью не способны стали къ работѣ. Но бываетъ, что парню нравится известная дѣвушка, изъ-за которой онъ „шибко загуливаетъ.“ И вотъ свадьба начинается. На семейномъ совѣтѣ совершается выборъ невѣсты. Здѣсь припоминаются известныя въ околоткѣ дѣвушки, ихъ нравственныя качества, одежда, приданое и прочее. Родители жениха, хорошо знакомые съ родителями невѣсты, чаще всего на рынкѣ, въ праздникъ, рѣшаютъ судьбу своихъ дѣтей. Прочіе родные къ родителямъ невѣсты шлютъ кого-либо изъ своихъ родственниковъ „сватомъ“. Посылаемый, или, какъ его зовутъ здѣсь, „сводчикъ“, долженъ быть человѣкомъ „разбитнымъ“, т.-е. краснорѣчивымъ и находчивымъ. Сводчикъ, прибывъ къ родителямъ невѣсты, не сразу объявляетъ имъ цѣль своего посѣщенія, а сперва разговоръ заводитъ о чемъ-либо постороннемъ, постепенно направляя его на цѣль своего посѣщенія и, наконецъ, объявляетъ: „у меня есть купецъ, а у васъ товаръ.“ Родители невѣсты спрашиваютъ его, кто этотъ купецъ и, получивъ отвѣтъ, объявляютъ или: „непрочь мы породниться; дѣвка у насъ отдашная,“ или: „дѣвка у насъ не нарядная и пока для дому нужна.“ Въ случаѣ отказа, сводчикъ оставляетъ домъ родителей невѣсты и отлагаетъ свой визитъ

до слѣдующаго раза, надѣясь уговорить родителей невѣсты въ слѣдующее посѣщеніе. Если родители невѣсты сводщику не отказываютъ, то поятъ его чаемъ, выпрашиваютъ подробно о матеріальномъ положеніи жениха и назначаютъ жениху день смотра невѣсты.

Смотръ невѣсты происходитъ въ глухую полночь. Женихъ подъѣзжаетъ къ дому родителей невѣсты, тихо, безъ бубенцовъ, на одномъ или двухъ экипажахъ, въ сопровожденіи отца, матери и сводщика. Въ избѣ родителей невѣсты, къ приѣзду жениха, все бываетъ приготовлено: столъ накрывается бѣлою скатертью, на столѣ разставляется чайная утварь, графинъ вина и закуска. Невѣста сидитъ въ „кутнѣмъ углу“. За столъ садится женихъ съ родителями и сводщикомъ; въ это время невѣста выходитъ изъ „кутняго угла“ къ столу и садится у стола разливать чай; она бываетъ одѣта въ кашемировое платье и шляпку, а на шеѣ повѣшены „гранаты“ (бусы). Послѣ небольшого угощенія жениха и его родственниковъ чаемъ и виномъ, совершается и самый смотръ невѣсты. Невѣста выходитъ на середину избы; къ ней подходитъ женихъ съ вопросомъ: „какъ васъ зовутъ?“ Невѣста называетъ свое имя и отчество; женихъ отходитъ и садится на свое мѣсто. Къ невѣстѣ подходитъ сводщикъ со словами: „Ну-ка, невѣста, умѣешь-ли прясать?“ Въ отвѣтъ, она беретъ пряслицу, садится съ ней на лавку и прядетъ куделю. Сводщикъ приглашаетъ жениха и невѣсту помѣряться другъ съ другомъ ростомъ. Женихъ и невѣста на срединѣ избы становятся рядомъ. Послѣ этого слѣдуетъ осмотръ невѣстина платья, обуви и бѣлья; осмотръ этотъ производитъ женихова мать. Этимъ смотръ и оканчивается. Въ заключеніе, женихъ приглашаетъ родителей невѣсты къ себѣ на смотръ мѣста.

Смотръ женихова мѣста приурочивается къ дню скоромному; сюда приѣзжаютъ родители и братья невѣсты и сводщикъ. Въ избѣ приѣхавшіе отъ невѣсты не раздѣваются; послѣ нѣсколькихъ короткихъ постороннихъ фразъ къ хозяйкамъ, они заявляютъ свое желаніе посмотреть хозяйство жениха; женихъ и его родители удовлетворяютъ это желаніе; хозяйками и гостями обходятся избы, зернохранилище (амбарь), гумно и дворъ, въ которомъ приводится въ извѣстность число домашнихъ животныхъ. По возвращеніи въ избу, обсуждается вопросъ или „о приданомъ“ или

о „выводѣ“. „Приданое“ выговаривается женихомъ съ родителями невѣсты, и выражается деньгами въ размѣрѣ отъ 5 до 25 рублей. „Выводъ“ выговаривается родителями невѣсты съ жениха и выражается деньгами въ размѣрѣ отъ 10 до 35 рублей. Выводъ и приданое не суть необходимыя условія свадьбы; выводъ бываетъ въ томъ случаѣ, если родители невѣсты не могутъ справиться свадьбы своими средствами, а жениху и его родителямъ дѣвушка нравится за ея умъ и трудолюбіе; а приданое даютъ за невѣстой тогда, если женихъ бѣденъ, но отличается своимъ умомъ и трудолюбіемъ, родители же невѣсты со средствами и не хотятъ упустить жениха. Когда состоится соглашеніе сторонъ или о приданомъ или о выводѣ, обсуждается вопросъ о дарахъ, которые бываютъ исключительно съ невѣсты въ пользу жениха и его родственниковъ. Сообщаемъ дары въ свадьбѣ средняго достатку: жениху на штаны—чернаго сукна, на рубашку—кашемиру, поясъ шелковый вязаный; отцу жениха на штаны—милтону, на рубашку—кумачу; матери жениха на рубашку—ситцу, бумажную шаль; брату жениха на рубашку—ситцу; сестрѣ жениха на рубаху—кумачу; дядѣ жениха на рубашку—ситцу; теткѣ на рубаху—кумачу; духовнымъ родителямъ жениха: отцу на штаны—малескину, а матери—платокъ бумазейный. Послѣ состоявшагося соглашенія сторонъ въ дарахъ, вопросъ о свадьбѣ считается оконченнымъ, и всѣ присутствующіе молятся Богу. Затѣмъ хозяева приглашаютъ родственниковъ невѣсты снять верхнюю одежду и садиться за столъ, на которомъ поставлены водка, закуска и приготовленный чай. Между новоиспеченными сватовьями завязывается пирушка, которая продолжается около трехъ часовъ. Въ заключеніе, стороны назначаютъ день „сидѣнь“, и затѣмъ родственники невѣсты уѣзжаютъ домой.

Пріѣхавши домой, мать невѣсты объявляетъ дочери о рѣшеніи судьбы послѣдней; обѣ онѣ кидаются другъ другу на шею и ревуть. За время рѣшенія вопроса о свадьбѣ и до „сидѣнь“ (около двухъ недѣль), невѣста, съ помощью своихъ подругъ, успѣваетъ приготовить „платье“ къ послѣднимъ. Сидѣнья совершаются въ домѣ родителей невѣсты днемъ. На сидѣняхъ присутствуютъ женихъ, его родители и два или три родственника; всѣ сидятъ обыкновенно за столомъ, уставленнымъ деревенскими яствами, приготовленнымъ чаемъ и водкою. Вся церемонія сидѣнь совер-

шается въ слѣдующемъ порядкѣ. На зовъ жениха, изъ кутняго угла выходитъ невѣста къ столу и здоровается за руку съ женихомъ и его родственниками, между тѣмъ женихъ наливаетъ свой стаканъ водки, который и подаетъ невѣстѣ съ узломъ пряниковъ и конфетъ и съ просьбой вино—выпить, а узелъ взять въ подарокъ; невѣста принимаетъ, узелъ передаетъ своимъ подругамъ, а вино, попробовавъ, ставитъ на столъ, прибавляетъ въ него своего вина и потчуетъ имъ жениха. Женихъ выпиваетъ. Всѣ присутствующіе выходятъ изъ-за стола.

Слѣдуетъ обрядъ благословенія. Женихъ и невѣста встаютъ на посланную на полу бѣлую скатерть, рядомъ другъ съ другомъ, склонивъ вмѣстѣ головы предъ иконами. Родители обоихъ благословляютъ ихъ иконою Спасителя. Послѣ этого женихъ со своими родственниками садятся снова за столъ, гдѣ невѣста, начиная съ жениха, даритъ всѣхъ по „утиральнику“, они ее отдариваютъ: женихъ ситцемъ на платье, а остальные, кто чѣмъ можетъ. Наконецъ невѣста садится за столъ, рядомъ съ женихомъ. Между хозяевами и гостями завязывается пирушка, продолжающаяся около трехъ часовъ, чѣмъ сидны и кончаются. Въ заключеніе, по уѣздѣ жениха домой, невѣста одѣвается въ будничное платье и уходитъ въ кутній уголъ; тамъ, окруженная подругами, она причитаетъ слѣдующее:

Мой государь сердечный батюшка,	Ты не любилъ, государь батюшка,
Ты скажи-ко, красный солнышко,	Дѣвицу да возлѣ молодца,
У васъ какой сегодня праздничекъ?	Молодца да возлѣ дѣвицы;
Мнѣ кажется и мнѣ глянется,	Какъ посадилъ теперь ты, батюшка,
Не Спасовъ день и не Касьяновъ день.	Дѣвицу да возлѣ молодца,
Наѣхали гости нежданые	Молодца да возлѣ дѣвицы
Собрались все неродные несердечные.	И почиталъ, сердечный батюшка,
Ты, государь сердечный батюшка,	Все за родню, да за сердечную.

О помолвкѣ женихъ сообщаетъ священнику, причемъ платитъ ему за вѣнчаніе. Назначается день свадьбы. Наканунѣ свадьбы, вечеромъ, между прочимъ, къ жениху приходятъ замужнія женщины своей деревни и поютъ въ честь его слѣдующія двѣ пѣсни:

По горенкѣ яблочекъ валился:	Ты повдешь, мое дитятко, жениться
Николай Николаевичъ жениться снаря-	На чужу дальну сторону,—
	жался, Станутъ дѣвушки пѣсни пѣти,
Ему матушка головушку чесала,	Молодые молодцы причитати.
По три волоса въ кудринку завивала:	—

Передъ воротамъ-то озеро,
Передъ широкимъ глубокое,
На этомъ-то озерѣ ракитовъ кустъ
На этомъ-то кустикѣ соловушко сидитъ;
Сидитъ соловушко, посвящается;
Николай Николаевичъ по берегу по-
хаживаетъ,
Съ ножи на ножку переступываетъ,
Сапогъ о сапогъ поколачиваетъ,
Маленькимъ перчаточкамъ помахиваетъ,

Со кустичка соловушка соганиваетъ:
Полети, соловушко, на чужу сторону
Снести въсточку невѣсть моей,
Чтобы невѣста не плакала,
Чтобы невѣста дары пасла,—
Завтра приѣду я съ поѣздомъ,
Со всѣмъ княжескимъ, со тысяцкимъ,
Со княжескимъ, съ большимъ бари-
номъ, со свахонькамъ.

За нѣсни женихъ даритъ женщинамъ бутылку водки и пирогъ.
У невѣсты въ этотъ вечеръ совершается „Плаканье“ и совер-
шается оно такъ. Около сумерокъ къ невѣстѣ приходятъ ея
подруги; вошедши въ избу, онѣ останавливаются пока у дверей;
невѣста сидитъ на лавочкѣ, въ кутнемъ углу, въ будничной
одежѣ; завидѣвъ дѣвушекъ, она причитаетъ имъ:

Вамъ добро да доброжаловать,
Мои подруженьки голубушки,
Вамъ спасибо, бѣлы лебеди,
Что вы пришли не заспѣявились,
Что на мое-то на плаканьицо,
На живое ревличаньицо;
Не осердитесь-ко, подруженьки,
Что я не вышла да не встрѣтила
Во горюшкѣ да во кручинушкѣ,
Во слезахъ да во горючихъ
Я среди-то полу чистова,
Во широкой-то улличкѣ,
На мостахъ да на калиновыхъ
Чиста ступчата-то дѣсенка;
Я не брала да двери за скобы,

Не говорила вамъ, подруженьки,
Что вамъ добро да доброжаловать;
Мои подруженьки-голубушки,
Да вы садитесь, бѣлы лебеди,
Вы по брусовымъ-то по лавочкамъ;
Да по тесовымъ по скамеечкамъ;
Вы подсобите, бѣлы лебеди,
Мнѣ потужить да и поплакати
По батюшковѣ волѣ великой,
По матушкинѣ другѣ сердечномъ,
По дѣвичьѣ житѣ красованьи.
Говорять про васъ, подруженьки,
Что голоса ваши звончатые,
Ваши причеты жалостливые.

Когда невѣста кончитъ это, дѣвушки проходятъ къ ней и
оказываютъ ей, а она продолжаетъ причетъ:

Садись подъ правую рученьку,
Свѣтъ Аграфѣна Пантелѣвна;

Садись подъ лѣвую рученьку,
Свѣтъ Ираида Николаевна!

Двѣ дѣвушки садятся рядомъ съ невѣстою и берутъ ее подъ
руки. Дѣвушки поютъ причетъ, а невѣста реветъ и также повто-
ряетъ за ними его:

На дворъ день вечеряется,
Дѣвичій вѣкъ да коротается;
Не реѣмъ дѣвицамъ коротается,—

Одной дѣвицѣ коротается.
Благослови ко меня, Господи,
Да Мать Пресвятая Богородица,

Да мнѣ садиться молодешенькѣ
 Въ куть подъ кутьеое окошечко,
 Да на брусовую лавочку,
 За темную да занавѣстонику,
 Да запѣвать мнѣ пѣсню новую,
 Да мнѣ задать тоску жалобу
 По всей по свѣтлой свѣтлицѣ,
 Да по столовой новой горняцѣ,
 По всей роднѣ по всей сердечной,

Что сдѣлалось, да сочинилось
 Надо мной молодешенькой;
 Государю свѣтлу батюшку,
 Да и моей сердечной матушкѣ,
 Да мнѣ задать тоску—насонюшку,
 Что возжалълося сердечушко,
 Возжалълося ретивое.
 Новую да не пѣвалую, да горе-горь-
 кую.

Невѣста просить себѣ у матери праздничное платье:

Моя родименькая матушка!
 Послушай-ко, сердечна матушка,
 Что стану я тебѣ говорити
 Да слезно плакати,
 Побью челомъ, визко поклоняюсь:

Ты принеси, сердечна матушка,
 Да по плечу да платьѣ цвѣтное,—
 Я урядилась-бы, молодешенька,
 По старому да и по новѣшному.

Мать исполняетъ просьбу дочери. Невѣста одѣвается обыкновенно въ кашемировое платье.

Да это слава Тебѣ, Господи,
 Слава Христу, слава Небесному,
 Да на-баско я урядилася,
 Да на-бѣло да набѣлилася,
 Да румяно нарумянилася.

Ты подойди, сердечна матушка,
 Все ко мнѣ да къ молодешенькѣ;
 Ты погляди, сердечна матушка,
 Да по плечу-ль платьѣ цвѣтное,
 Да по плечу-ль дѣвичья красота.

Есть обычай, въ силу котораго, во время „плаканья“, невѣста „лазить“ въ печь для омовенія, а это „лазанье“ совершается въ домѣ или ея крестной матери или сосѣдки, но, во всякомъ случаѣ, приготовить нужное для сказаннаго невѣста просить свою крестную мать.

Моя родимая матушка,
 Рукодержавная божатушка!
 Послушай-ко, моя божатушка,
 Я объ чемъ стану говорити,
 Да говорити, слезно плакати:
 Ты возьми, моя божатушка,
 Ты косарь да саблю вострую,
 Да отщепи, моя божатушка,
 Лучинушку—трешиночку,
 Да затопи-ко теплу банюшку,
 Да про меня про молодешеньку;

Я помылась-бы, молодешенька,
 По-старому-бы и попржнему,
 Я-бы помыла горе-горюшко,
 Я-бы смыла слезы горючія.
 Да это, слава Тебѣ Господи,
 Слава Христу, слава Небесному,—
 Есть жалиныце во ретивомъ во сер-
 дечушкѣ

У моей крестныя божатушки:
 Да затопила теплу банюшку,
 Теплую да не угарную.

Между тѣмъ, въ переднемъ углу, на покрытый бѣлою скатертью столъ, ставятся разныя деревенскія яства, бутылка водки и ендова пива, а объ этомъ невѣста просить своихъ родителей:

Моя родимая матушка!
Ты собери, родимая матушка,
На столы да на дубовые,
На скатерти да шерстибраныя.
Мой государь сердечный батюшка,
Буде варилъ ты пиво пьяное,
Буде купилъ вина зеленого,

Ты собери, родимый батюшка,
На столы да на дубовые
Яндову да пива пьяного,
Да полуштофъ вина зеленого:
Попочитать моихъ подруженекъ
При концѣ да жить дѣвичьѣ
Да при послѣднемъ безвременницѣ.

Къ приготовленному такимъ образомъ столу она приглашаетъ своихъ друзей:

Мои подруженьки голубушки!
Вы пойдите, бѣлы лебеди,
За столы да за дубовые.
Такъ ты позволь, сердечный батюшка,
Попочитать моихъ подруженекъ
За скатерти да шитобранныя,
За кушанья да за сахарныя,

Да и за питья за медовыя.
Мои подруженьки голубушки!
Вы повѣйте да покушайте,
Не осудите, бѣлы лебеди,
Все меня да молодешеньку:
Попочитаю моихъ подружекъ
Все не веселья да не въ радостяхъ.

Невѣста встаетъ и, сопровождаемая дѣвушками, проходитъ въ передній уголь, за столъ, а въ это время причитаетъ:

Благослови-ко, Христовъ Истинный
Да мать Пресвятая Богородица,
Встать со брусовыя со лавочки.
Пристойтесь, ножки бѣлыя,
Придержись, буйна голушка;

Благослови-ко меня, Господи.
Сѣсть за столы да за дубовые,
Мнѣ поужнать молодешенькѣ
По старому да и по прежнему,
Со подруженькамъ моихъ голубушкамъ.

Невѣста подзываетъ къ себѣ отца, наливаетъ стаканъ пива и рюмку водки, которые и подаетъ ему съ причетомъ:

Мой государь родимый батюшка!
Тебѣ стаканъ да пива пьяного

Да рюмочку вина зеленого.

Отецъ выпиваетъ поданное пиво и вино и отходитъ отъ стола. Невѣста подзываетъ къ столу мать и также потчуетъ ее пивомъ и виномъ съ причетомъ:

Моя родимая ты матушка!

Тебѣ, и прочее (какъ выше).

Мать выпиваетъ и цѣлуетъ невѣсту. Потомъ невѣста всѣмъ своимъ подругамъ наливаетъ по стакану пива и по рюмкѣ вина и потчуетъ съ причетомъ:

Мои подруженьки голубушки!
Вамъ по стакану пива пьяного,
По рюмочкѣ вина зеленого.

Пейте-ко сердечушку да на здоровьице,
Голушкамъ да на весельице.

Дѣвушки выпиваютъ предложенное имъ пиво и водку. У невѣсты съ подругами слѣдуетъ закуска. По окончаніи закуски причетъ продолжается:

Да это, слава Тебѣ, Господи,	Честную да благородную,—
Мы отъѣли да откушали,	Хлѣба соли и не убыло.
Откушали да ужну честную,	

Наступаетъ невѣстѣ время „лѣзти“ въ печь, на это она просить у родителей благословенія:

Мой государь, родимый батюшка!	Не пойдите, мои родимые,
Моя родимая ты матушка!	Дайте мнѣ благословеньице
Прежде меня въ теплу банюшку	Итти въ теплую во банюшку.
Теплую, да не угарную, да подвѣнешную	

Совершается благословеніе невѣсты иконою, послѣ котораго невѣста съ подругами идетъ къ дверямъ, съ причетомъ:

Благослови-ко, Христось Истинный, Итти во теплую во банюшку...

Но до двери она не доходитъ, а взмахнувъ, руками, останавливается:

Охтимиѣшенько-тошпешенько	Во завтрешній, во день Господень
Мнѣ страшно да показалось,	Я опозорю красну дѣвицу
Да на мосту да на калиновомъ	При попахъ да и при дякопахъ,
Да тамъ сидеть да кига штая,	При всѣхъ маленькихъ церковничкахъ,
Да хвалится да похваляется,	Что я сниму дѣвичью красоту.
Она со мной да сваряжается	

Затѣмъ продолжаетъ шествіе, продолжая и причетъ:

Вы не гнитесь-ко половочки,	Моя крестная божатюшка,
Да не ломайтесь переводочки,	Не заморозь, моя божатюшка.
Я не грузная иду стараго,	Да встрѣть со Божіею милостію,
Да не тяжелѣе иду прежняго.	Да съ Пресвятою Богородицею.

У входа въ избу, въ которой невѣста „полѣзетъ“, въ печь, ее встрѣчаетъ крестная мать. Невѣста „лѣзетъ“ въ печь и моется. Въ это время причетовъ не бываетъ. Послѣ этого невѣста возвращается къ себѣ въ избу; ее ведутъ подъ руки двѣ дѣвушки; а впереди одна изъ дѣвушекъ мететъ дорогу вѣнникомъ. Во время шествія слѣдуетъ причетъ:

Да это, слава Тебѣ, Господи!	Моя родимая ты матушка!
Да я помылась и попарилась,	И вся родня моя сердечная!
Посмыла горюшко-кручиноушку	Мои подруженьки-голубушки!
Да и слезы прегорючія,	Послѣ меня во теплу банюшку
Тебѣ спасибо-же, божатюшка.	Много пару, много жару,
Тебѣ на теплой на банюшкѣ,	Много воды, много ключевые;
Теплой-то да не угарной.	Наварено да мыла-щелоку,
Мой государь сердечный батюшка!	Напарено шелковыхъ вѣнничкомъ.

Мои подруженьи-голубушки!
Вы погуляйте, бѣлы лебеди,
У меня да на плаканьцѣ;
Не надѣйтесь-ко, подруженьки.

На меня на молодешеньку:
Не напою я молодешенька
Пѣсенки да развеселыя...

Невѣста входитъ въ избу, покидаетъ подругъ, чѣмъ „плаканье“ и кончается. Между тѣмъ въ избѣ собирается мѣстная молодежь; начинаются игры и пляска. Пляска и игры продолжаются до двухъ-трехъ часовъ ночи. Подруги невѣсты на этотъ разъ и ночуютъ у ней.

Въ день свадьбы у жениха совершается слѣдующее. Въ избѣ на покрытомъ бѣлою скатертью столѣ кладется каравай хлѣба съ солонкою соли. Женихъ и поѣзжане, помолвившись Богу, садятся за столъ такъ: по правую руку жениха— „тысяцкій“ (крестный отецъ), „большой баринъ“ (почетный гость) и прочіе; а по лѣвую „сваха“ (крестная мать), „подсвашье“ (сестра жениха) и „дружка“ (въ родѣ шафера). Этотъ порядокъ мѣстъ соблюдается затѣмъ въ продолженіе всей свадебной церемоніи. Сидятъ они за столомъ недолго и выходятъ. Слѣдуетъ благословеніе жениха иконою Спасителя и хлѣбомъ-солью; благословляютъ отецъ, мать и духовные родители. Затѣмъ женихъ и поѣзжане выходятъ на улицу, гдѣ для нихъ стоятъ уже впряженные въ экипажи лошади. Дружка съ большимъ бариномъ садятся въ первый экипажъ, женихъ съ тысяцкимъ—во второй; сваха съ подсвашьемъ—въ третій; въ остальные—прочіе поѣзжане. Поѣздъ трогается къ невѣстѣ.

Въ день свадьбы у невѣсты совершается слѣдующее. Одѣтая въ буднее платье, невѣста садится на лапочку въ кутъ и причитаетъ:

Сегодня, день сегодняшний,
Я спала да выспалася,
Ужь я ждала да дождалася:
Отъ батюшки да побужавьца,
Отъ матушки да покликавьца.
Какъ я не знаю да не вѣдаю
Не звать они меня жалѣючи,
Невзвать они меня избываючи.
Вамъ Богъ Судія, да сударь батюшка,

Пзбудите, переживаете
Меня единымъ часомъ маленькимъ,
Маленькимъ да и коротенькимъ.
Ужь не два свѣта развянутъ,
Не два солнца красныя взойдутъ,
Все безъ меня, безъ молодешеньки;
Вы скаптесь да и спокантесъ,
Опустя да пору-времячко.

Къ невѣстѣ подходятъ дѣвушки и берутъ ее подъ руки, продолжая причетъ:

Моя крестная матушка,	Свѣтъ водицы да ключевыя,
Рудержавная божатушка!	Ты принеси, моя божатушка,
Ты, моя крестная божатушка,	Тонко-бѣло полотеньицо:
Ты возьми, моя божатушка,	Я посмою да молодешенька
Почерпушку посеребрянную,	Свое горюшко-кручинушку,
Ты почерсни, моя божатушка,	Свои слезы прегорючя.

Невѣста умываетъ себѣ лицо и руки, а потомъ причитаетъ:

Да это, слава тебѣ Господи!	Свои слезы прегорючя.
Я посмыла молодешенька	

Невѣста встаетъ передъ иконами и причитаетъ:

Да вы пойдите-ко, подруженьки,	Да благослови-ко. Христось Истинный,
Да среди свѣтлыя да свѣтлицы,	Мать Пресвятая Богородица!

Невѣста дѣлаетъ земной поклонъ:

Я первое поклонъ положу	Еще-же поклонъ положу
За Государя милостиваго,	За себя за молодешеньку:
Ужъ я другой поклонъ положу	Ужъ мнѣ создай-же, Христось Истинный,
За Царицу милостивую,	Смертоньку да мнѣ скорую,
Ужъ я третій поклонъ положу	Скорую—скоропостижную;
За всю Палату Государеву,	Я глупая да не разумная,
Я еще-же поклонъ положу	Мнѣ въ скорби Бога не умолиги,
За поповъ да и за дяконовъ;	Мнѣ помолиться молодешенькѣ
Я еще-же поклонъ положу	О своемъ добромъ здоровьицѣ,
За государя свѣтла батюшку,	Мнѣ создай-же, Христось Истинный,
За мою родимую матушку,	Да доброе здоровьице
За всю родню мою сердечную;	Мнѣ на день да на сегодняшній.

Невѣста садится на лавочку у передней стѣны и причитаетъ:

Да это, слава Тебѣ Господи!	Мои подруженьки голубушки!
Я помолилась молодешенька	Вы садитесь, бѣлы лебеди,
О добръ и о здоровьицѣ.	На брусовыя на лавочки.

Невѣста проситъ себѣ у родителей платье и „красоту“ (шляпку):

Мой государь сердечный батюшка!	По плечу да платье цвѣтное,
Моя родимая матушка!	Мою дѣвичью честну красоту;
Меня осуждаютъ люди добрые:	Да уряжусь я молодешенька
Я сижу да не нарядная.	По старому да и попржнему.
Ты принеси-ко, моя матушка,	

Мать исполняетъ просьбу дочери; послѣдняя одѣвается въ платье и красу и закрывается по лицу платкомъ:

Да это, слава Тебѣ Господи!
 Я урядилась молодешенька
 По старому да и по прежнему.
 Моя родимая матушка,
 Ты погляди, моя матушка,
 Да на меня на молодешеньку:
 Да какво приурядилась,
 Да на было-ли набылалась,
 На румяно-ли нарумняилась.
 Мой государь сердечный батюшка!
 Моя родимая ты матушка!
 Вы садитесь, мои милые,

Да подь переднее окошечко.
 Ты прикажи-же, сударь батюшка,
 Прийти подь переднее окошечко,
 Дай мнѣ волюшку великую
 Погулять, поврасоватися.
 Ты погляди-ко, сударь батюшка,
 Моя родимая ты матушка,
 Меня осуждаютъ люди добрые,
 Что призакрыто лицо былое;
 Ты открой-же, сударь батюшка,
 Моя родимая ты матушка!

Мать исполняетъ просьбу дочери, дочь причитаетъ:

Да это, слава Тебѣ Господи!
 Мнѣ открыли лицо былое,
 Мою дѣвичью честну красоту.
 Ты погляди-ко, сударь батюшка,
 Моя родимая ты матушка,
 Да вся родня моя сердечная,
 Да на меня на молодешеньку:
 Какъ я гуляю молодешенька
 Да со подруженькамъ голубушкамъ.

Ты отпусти-же, сударь батюшка,
 Да на рѣку на славну Кубину;
 Говорятъ да люди добрые,
 Порастаяла круты бережка,
 Да расцвѣла трава шелковая,
 Разлилась да рѣка Кубина.
 Пойдемте-ко, мои подруженьки,
 Гулять по крутому по бережку,
 Да въ легкой лодочкѣ кататися.

Но отецъ молчить.

Мои подруженьки голубушки!
 У меня не своя воля великая:
 Меня не спускаетъ сударь батюшка
 Подалеку да расказивати;
 Только приказалъ мнѣ сударь батюшка
 Ходить по свѣтлой своей свѣтлицѣ.
 Ты рвись, восись-же, платье цвѣтное,
 Моя дѣвичья честна красота.
 Мой государь сердечный батюшка!
 Моя родимая ты матушка!
 Она ладить моя красота
 Она спорхнуть да улетѣти.
 Вы поднимитесь, руки бѣлыя,
 Вы повдержите честну красоту
 На своей буйной головушкѣ,
 Развѣ сдать мнѣ свою красоту
 Да государю свѣтлу батюшку
 Или родимой моей матушкѣ,
 Иль всей роднѣ моей сердечной?
 Я не надѣюсь молодешенька
 На государя свѣтла батюшка

И на родимую на матушку,
 На всю родню мою сердечную;
 Не сберегутъ мои родители
 Моей дѣвичьей честной красоты,
 Какъ не сберегъ-же сударь батюшка
 Отъ чужой дальной сторонюшки
 Меня молодешеньку.
 Лучше сдать дѣвичью красоту
 Своимъ подруженькамъ голубушкамъ.
 Имъ на что, моимъ подруженькамъ,
 Моя дѣвичья честна красота?
 Я положу-же молодешенька
 Премь себя да на окошечко;
 Вы поглядите, мои милыя,
 Куда полетитъ дѣвичья красота:
 Она во поле, поле чистое,
 Во луга, луга-ль зеленые,
 Во лѣса, лѣса рубиновые;
 Куда сядетъ моя красота:
 Если сядетъ моя красота
 На березоньку на бѣлую,

Будеть житье да сепорядное;
 Если садеть моя красота
 На зеленую на яблоньку,
 Такъ будетъ житье словно дѣвичье;

Ужъ какъ сидеть моя красота
 На горькую осинушку,
 Будеть житье да горемычное.

Прибываетъ женихъ. Отецъ подходитъ къ невѣстѣ и закрываетъ у ней лицо платкомъ.

Богъ Судя да сударь батюшка!
 Призачрылъ мнѣ лицо бѣлое.
 По комъ не чула да не слышала,
 Не такъ болѣло мое сердечушко;

Какъ я услышала, молодешенька,
 Захватило-же сердечушко,
 Головушка съ плечъ покатиласе.

Отецъ встрѣчаетъ жениха. Невѣста съ подругами причитаеть:

Мой государь сердечный батюшка!
 Ты не ходи встрѣчать родню не сердечную,
 Не допущай-же, сударь батюшка,
 До меня до молодешеньки.

Мои подруженьки голубушки!
 Да застините, бѣлы лебеди,
 Вы стѣной да бѣло-каменной
 Отъ удалого добра молодца.

Въ избу входитъ женихъ; онъ старается пройти къ невѣстѣ, но къ ней его не пускають дѣвушки. Невѣста причитаеть:

Послушай-ко ты, добрый молодецъ,
 Вы этта-то да помадехоньку,
 Вы ступайте полегохоньку
 Ко батюшку во нову горлицу,
 Ко матушкѣ во свѣтлу свѣтлицу.
 Есть три стола да параженые:
 Первый столъ во двадцать пять рублей,

Другой столъ во пятьдесятъ рублей,
 Третій столъ въ сто пять рублей.
 Ты не сбей-ка, добрый молодецъ,
 Кушанья да сладко-сахарныя:
 У тебя не хватить золотой казны,
 Съ батюшкомъ не расплатитися.

Въ избу входятъ поѣзжане. Невѣста причитаеть:

Мои подруженьки-голубушки!
 Вы спросите, бѣлы лебеди,
 Они откуда-же прѣехали—
 Изъ Москвы или изъ Питера?
 Или изъ славна града Вологды?

Они по платью, платью цвѣтному
 Ровно роду-то дворянскаго;
 Какъ по рѣчи, по произношеньицу
 Ровно роду-то церковнаго.

Женихъ снова старается подойти къ невѣстѣ.

Мои подруженьки голубушки!
 Не допущайте, бѣлы лебеди,
 Безъ батюшкова позволеньица
 Удалого добра молодца.

Ты скажи-ко, добрый молодецъ,
 Ты какую даришь дѣвицу,—
 Изволь назвать её по имени.

Женихъ даритъ дѣвушкамъ пряники и конфеты, и онѣ допускають его къ невѣстѣ; онъ подходитъ къ ней и вручаетъ на платье ситцу, платокъ кашемировый, мыла брусокъ и зеркало.

Невѣста принимаетъ.

Не осудите, бѣлы лебеди,
 Что приняла я молодешенька
 Отъ удалого добра молодца
 Что приказалъ мнѣ сударь батюшка:
 Мнѣ сидѣть—не отсидѣться,
 Итти дарить мнѣ молодешенькѣ.
 Тебѣ добро да добро жаловать
 Удалому добру молодцу.
 Ужъ вы, сваховьки, сваховьки,
 Переднiя гостейяи!
 Скажите вы, мои голубушки,
 Велика-ли у ихъ семейшка—
 Чтобы не сидѣть по конецъ стола ду-
 боваго

Да не тянуть мнѣ праву рученьку?
 Мы еще же у васъ спрашиваемъ:
 Не гуляетъ-ли добрый молодець
 Съ вечера да до полуночи,
 Онъ не держитъ-ли добрый молодець
 На запасъ да красной дѣвицы,—
 Чтобы не ждатъ мнѣ молодешенькѣ?
 Ужъ вы скажите, люди добрые,
 Что онъ не пьетъ-ли добрый моло-
 дець
 До пьяна вина зелѣного?
 Ужъ это, слава Тебѣ Господи!
 Да не страшатъ люди добрые!

Она отдариваетъ его „утиральникомъ съ рукой“.

Тебѣ добро да добро жаловать,
 Изволь принять, да добрый молодець,
 Тонко было полотеньице;
 Не лодайся, добрый молодець,

Надо мной надъ молодешенькой:
 Не случилось у батюшки
 Ни атласу и ни бархату,
 Только случилось полотеньице.

Женихъ принимаетъ подарокъ и уходитъ, уходитъ и невѣста въ избу сосѣда:

Дай, государь сердечный батюшка,
 Мнѣ мѣстечко преупокоеное,
 Чтобы не чуяла, не слышала
 Твоихъ гостей, да сударь батюшка;
 Вы не издѣйтесь, люди чужіе,
 Да на меня на молодешеньку:

Я прогуляю молодешенька
 Изъ утра да день до вечера.
 Мои подруженьки-голубушки!
 Вы идите помалехоньку,
 Дайте волю нагуляться.

Къ хозяину избы:

Ты, государь сердечный дядюшка,
 Ты встрѣть меня, да сударь дядюшка,
 На мосту да на ваиновомъ.
 Ужъ это, слава Тебѣ Господи!
 Есть жалѣвниче во ретивомъ
 У родимаго у дядюшки.
 Подумай-ко ты, сударь дядюшка:

Отказалъ мнѣ сударь батюшка
 И отъ хлѣба, и отъ соли,
 И отъ теплаго подворьяца.
 Государь сердечный дядюшка!
 Ты проводи-ко меня, дядюшка.
 На чужую на сторонущку.

Невѣста входитъ въ избу, гдѣ и совершаетъ прощаніе съ подругами. Въ избѣ родителей невѣсты на нѣсколькихъ покрытыхъ бѣлыми скатертями столахъ кладется на каждый по караваю хлѣба съ пшеничнымъ пирогомъ, разныя деревенскія яства

и водка. Отецъ невѣсты, съ поклономъ, приглашаетъ жениха и поѣзжанъ къ приготовленной закускѣ. За столы они садятся по мѣстамъ. Слѣдуетъ закуска, въ которой женихъ участія не принимаетъ. Послѣ закуски мать отъ имени невѣсты даритъ жениха и поѣзжанъ „платами“, а дружку, ромѣ этого, отрывкомъ ситцу, аршина въ два, которымъ онъ затѣмъ и перевязываетъ себя черезъ плечо. Они отдариваютъ ее деньгами, кто сколько можетъ. Послѣ этого къ иконѣ Божіей Матери на божницѣ прикрѣпляютъ двѣ зажженныя восковыя свѣчи и посылаютъ за невѣстой. Она, идя къ себѣ въ избу и увидавъ впряженную въ экипажъ для нея лошадь, причитаетъ:

Ты скажи-ко, сударь батюшка,
Куда сряжаешь молодешеньку:
На торги или на ярмарку?
Можно знать да можно въдати:
Меня сряжаетъ сударь батюшка
Ко церкви-то да ко божественной,
Да вънчѣнню ко злачепому.
Мои подруженьки голубушки!
Вы идите помалеховку,

Дайте волю нагуляться.
Вы не гнитесь-ко, половочки!
Да не ломайтесь, переводочки!
Не заморозь-ко, сударь батюшка,
Встрѣть со Божією милостью!
Ужъ это, слава Тебѣ Господи!
Видно есть еще жалѣнницю
Во ретивомъ во сердечушкѣ
У государя свѣтла батюшка.

Невѣста входитъ въ избу.

Ужъ я не много погуляла,
Да много прогуляла.
Все въ избѣ-то не по старому:
На столахъ да все по скатерти,
По два хлѣба бѣлоситнѣ,
Среди стѣны-то бѣлокаменной
Стоитъ Пресвятая Богородица,
Премъ нея двѣ свѣчи да воску яраго.
Такъ я не знаю, молодешенька,
Которому Богу молиться:
Мнѣ молиться молодешькѣ

Старому Богу по старому,
Новому Богу по новому.
Явленная свѣтъ-Богородица!
Ты явись-ко, Богородица.
Прежде меня на чужую сторону.
Мой государь сердечный батюшка,
Моя родимая матушка!
Не прошу у васъ я, батюшка,
Ни имѣнія, ни богатства,—
Дайте мнѣ благословеньице
Сѣсть за столы да за дубовые.

Къ ней подходятъ ея родители и духовная мать и благословляютъ иконою; отецъ надѣваетъ на указательный палецъ правой руки невѣсты серебряное кольцо. Она причитаетъ:

Мой государь сердечный батюшка!
Тебѣ на что же права рученька?
На моей на правой рученькѣ
Не письма да написаны,

Да не печати напечатаны.
Не сдавай-же, сударь батюшка,
Съ легкихъ рукъ да на тяжелыя,
Что крѣпки руки желѣзныя.

Тебѣ Богъ судія да сударь батюшка. Прижимаешь ножку рѣзую
Прилипаешь ручку бѣлую Ко полу да ко кирпичному.
Ко перстью да ко злаченому,

Невѣста покидаетъ подругъ и садится за столъ рядомъ съ женихомъ. Собравшіяся въ избѣ бабы и дѣвушки поютъ пѣсни, и вотъ какія. Въ честь жениха:

Во кремль было во городъ	Какъ у соболя у черного.
Да на горѣ, на красномъ золотѣ,	Ты чуешь-ли, князь молодой,
Тутъ хорошъ былъ князь молодой,	Да разумѣешь-ли, князь молодой:
Тутъ пригошъ былъ князь молодой.	Ужъ ты станешь насъ дарить—
У его-же очи ясныя,	Ужъ мы станемъ тебя хвалить;
Какъ у яснаго у сокола;	Ужъ ты не станешь насъ дарить—
У его-же брови черныя,	Мы не станемъ тебя хвалить.

Въ честь невѣсты:

Отставала лебедушка	Отъ подружекъ голубушекъ;
Отъ стада лебединаго;	Приставала дѣвушка
Приставала лебедушка	Ко чужимъ-добрымъ людямъ;
Ко стаду сѣрыхъ гусей;	Начали еѣ чужіе люди
Начали гуси клевать ее.	Журить-бращить.
Вы не кляйте, сѣры гуси,—	Не браните, чужіе люди,—
Не сама залетѣла—погодою.	Я не сама къ вамъ пду,
Отставала дѣвушка	По большой по неволюшкѣ.

Въ честь тысяцкаго:

Тысяцкѣй хорошенекъ;	Да рукавицы съ серебромъ;
На тысяцкомъ	На немъ шапочка съвется,
Рубашка „мовчановская“,	Да рукавицы говорятъ,
Какъ на тысяцкомъ	Да дарить бабѣ онѣ велеть;
Штаны бархатныя;	Ты подвинься къ намъ:
На тысяцкомъ	Мы пропустимъ въ рай.
Сапожанъ сафьяновыя;	Какъ у насъ про тебя
На тысяцкомъ	Есть сткляница вина,
Жулетка шелковая;	Да еще пива едова.
На тысяцкомъ	Да еще блюдо пироговъ,—
Тулупъ васильковаго сукна,	Ужъ ты ѣшь пироги;
Кушакъ поперечный шелковый,	Деньги, привики клади,
На концахъ-то съ мишурой;	Да красныхъ дѣвушекъ дари.
На немъ шапочка съ перомъ,	

Въ честь свахи и подсващья:

Какъ во славномъ было повѣдѣ	Тутъ пригожи были сваховьки:
У молодого князя Николая Николаевича	У нихъ очи, очи ясныя
Хороши были вы, сваховьки!	Какъ у сокола у яснаго;

У нихъ брови, брови черныя,
 Какъ у соболя у чернаго.
 Вы чуете-ли, свахоньки,
 Разумьете-ли, свахоньки,

Ужъ вы станете насъ дарить—
 Ужъ мы ставемъ васъ хвалить;
 Ужъ вы не станете насъ дарить—
 Мы не ставемъ васъ хвалить.

Въ честь остальныхъ поѣзжанъ поется каждому отдѣльно, съ перемѣной имени и отчества, слѣдующая пѣсня:

Какъ во славномъ было поездѣ Да разумѣть красныхъ дѣвокъ пода-
 У молодого князя Николая Николаевича рить:
 Тамъ хорошъ былъ Александръ молодецъ, Не по рублю, не по полтинѣ—
 Тамъ пригошъ былъ Александръ молодецъ. По одной по старой гривнѣ.
 Онъ знаетъ, какъ денежку нажить,

За пѣсни они дарятъ бабъ и дѣвушекъ деньгами, кто сколько можетъ. Наконецъ къ жениху подходятъ мѣстные крестьяне, съ просьбою „на мечъ!“ Обыкновенно онъ даетъ имъ денегъ на полведра водки. Когда все это совершится, женихъ беретъ невесту за руку и они идутъ на улицу; женихъ садится въ приготовленный для него экипажъ, а невеста подаетъ ему вожжи въ руки, потомъ сама садится въ свой экипажъ; рядомъ съ ней помѣщается ея крестная мать. Всѣ ѣдутъ въ храмъ. По приѣздѣ въ храмъ, совершается обрядъ вѣнчанія, во время котораго наблюдается слѣдующее: невеста старается вступить первою на подножникъ, чтобы властвовать надъ мужемъ; во время пѣнія пѣсни: „Исаія ликуй“, она смотритъ черезъ плечо на запрестольныя свѣчи и замѣчаетъ, какъ онѣ горятъ,—если онѣ горятъ ярко, то будетъ невестѣ хороша жизнь въ замужествѣ. Послѣ вѣнчанія иногда бываетъ въ мѣрской келии закуска, на которую приглашается причтъ. Затѣмъ поѣздъ ѣдетъ въ домъ жениха. Иногда, когда въѣзжаютъ въ поле жениха, невеста обращается къ нему съ вопросомъ: „это чье поле?“ Если онъ знаетъ истинную цѣль такого вопроса, то отвѣчаетъ: „послѣ узнаешь“, а если не знаетъ, то говоритъ: „поле наше“; при послѣднемъ отвѣтѣ невеста тихо произноситъ, три раза: „поле-то ваше, да поля-то будетъ наша.“ Новобрачныхъ встрѣчаютъ родители въ сѣняхъ дома, куда они первые въѣзжаютъ въ экипажѣ по взѣзду, гдѣ таковой есть; ихъ благословляютъ иконою и хлѣбомъ-солью. Затѣмъ новобрачные входятъ въ избу; при входѣ, иная невеста примѣчаетъ, какъ ей будетъ въ этотъ моментъ казаться въ избѣ

высоко или низко, и дѣлаетъ выводъ: если высоко, то хороша, а низко, то худа ей будетъ жизнь въ замужествѣ. Лѣтъ тридцать тому назадъ, въ нѣкоторыхъ деревняхъ, мать жениха встрѣчала иногда новобрачныхъ, одѣтая въ шубу шерстью вверхъ; этому придавали смыслъ суровости и взыскательности ея къ невѣсткѣ. Въ избѣ садятъ новобрачныхъ за столъ и одинъ только ихъ поятъ чаемъ. Послѣ чаю готовится уже общее пиршество, для чего въ избѣ ставится нѣсколько накрытыхъ бѣлыми скатертями столовъ, на которые напашиваются пироги, чай, водка и пиво. Кромѣ новобрачныхъ и поѣзжанъ, за столы садятся „коробейники“ (родственники невѣсты, пріѣхавшіе съ ея платьемъ и бѣльемъ). Въ началѣ пиршества къ новобрачнымъ подходятъ мѣстныя крестьянки и поютъ пѣсню:

Ельникъ березникъ то-ли не дрова, то-ли не дрова:	Жметъ-пожимаетъ, выпрашиваетъ, выпрашиваетъ:
У Александрушка Марьюшка то-ли не жена, то-ли не жена.	Ты скажи-ко, кто въ роду милъ? Милъ-то милешенекъ—батюшка-ма- тушка.
Шелковая ленточка къ спинкѣ льнетъ, къ спинкѣ льнетъ:	Ты—моя; неправда—твоя.
Александрушко Марьюшку къ сердцу жметъ, къ сердцу жметъ;	Неправду ты судишь, Небыль говоришь, мое сердце томишь.

Во время пѣнія невѣста и сваха стоятъ и кланяются; за пѣсню вручается крестьянкамъ пирогъ и бутылка водки. Пиршество продолжается около пяти часовъ. Сначала бываетъ чай съ закускою, а потомъ похлебка. Послѣ этого „коробейники“ уѣзжаютъ домой. По отъѣздѣ коробейныхъ, новобрачные пьютъ чай и закусываютъ, а затѣмъ отводятся свахами на брачную постель, гдѣ и оставляются одни. Невѣста раздѣваетъ жениха, а потомъ и сама раздѣвается и просится на постель у жениха; два раза онъ отказывается, а на третій разъ приглашаетъ ее къ себѣ. Тогда женихъ иногда говоритъ невѣстѣ загадки: „изго-ловье низко“, (она должна положить руку на подушку), „пить хочу“ (она должна поцѣловать его).

На другой день утромъ поѣзжане встаютъ не рано, а новобрачные еще поздиѣе. Сперва совершается обрядъ омовенія. Происходитъ онъ такъ: невѣстина сваха наливаетъ въ умывальникъ воды, а возлѣ него кладетъ мыло; невѣста стоитъ съ полотенцемъ въ рукѣ. Къ умывальнику подходитъ женихъ, умы-

ваётъ себѣ лицо и руки и утирается полотенцемъ невѣсты; также другъ за другомъ умываются тысяцкій, большой баринъ, дружка и остальные гости. Всѣ они при этомъ дарятъ невѣсту деньгами, кто сколько можетъ. Послѣ этого „молодые“ ѣдятъ „олашки“ и пьютъ чай съ гостями. Приѣзжаетъ отецъ невѣсты. Слѣдуетъ пиршество, носящее общее названіе „Радопный столъ“; кончается оно къ вечеру. Послѣ этого отецъ невѣсты приглашаетъ къ себѣ въ гости новобрачныхъ, ихъ родителей и всѣхъ гостей. Въ домъ родителей невѣсты бываетъ также пировка, послѣ которой новобрачные остаются на ночь, а остальные уѣзжаютъ домой. На слѣдующій день невѣста окончательно водворяется въ домъ своего мужа.

А. Д. Неуступовъ.

Имя былинной кievской княгини.

Въ моихъ „Экскурсахъ“ ¹⁾, а затѣмъ въ одномъ изъ моихъ „Очерковъ“ — Былина о Батыѣ ²⁾ — я старался уяснить, въ силу какого процесса въ народной эпикѣ кievская княгиня, безсмѣнная жена безсмѣннаго князя Владиміра получила имя рязанской княгини Евпраксіи, прославленной въ старинныхъ сказаніяхъ о нашествіи Батыя, причѣмъ самое имя совершенно отдѣлилось отъ исторической личности, носившей его. „Типъ вѣрной жены, — сказалъ я въ Экскурсахъ, — угрожаемой сластолюбивымъ царемъ и кончающей жизнь самоубійствомъ при извѣстіи о смерти мужа, перешелъ въ нашемъ эпосѣ къ Василисѣ, женѣ Данилы Ловчаннина ³⁾, а имя — одно безъ всякихъ другихъ чертъ, оторванное отъ исторической княгини, — прикрѣпилось къ женѣ князя Владиміра, полной противоположности исторической Евпраксіи по нравственнымъ свойствамъ. Очевидно, это могло произойти значительно позже XIII-го вѣка, когда имя Евпраксіи уже было отдѣлено отъ историческаго событія, связаннаго съ нимъ, когда оно уже ничего не говорило народному воображенію, кромѣ того, что это была какая-то *извѣстная* княгиня, чѣмъ-то и когда-то прославившаяся. А такъ какъ въ эпосѣ единственной княгиней является жена былиннаго князя Владиміра (какъ онъ самъ — единственнымъ княземъ), то немудрено, что какой-нибудь слагатель, а за нимъ другіе, назвали эту княгиню именно Опраксіей, (Опраксіей)“. Сохраненіе въ нашихъ былинахъ имени Опраксы и замѣчательное сходство сюжета былины о Данилѣ Ловчаннинѣ и Василисѣ съ лѣтописнымъ сказаніемъ о князѣ Оеодорѣ и его женѣ княгинѣ Евпраксіи свидѣльствуетъ о томъ, что въ болѣе раннемъ періодѣ нашего эпоса въ немъ была популярна *тѣсня*

¹⁾ Экскурсы въ область русскаго народнаго эпоса. 1892 стр. 26, 27.

²⁾ Очерки русской народной словесности 1897, стр. 305—327.

³⁾ Въ былинѣ Маркова № 48 лицо, соответствующее Данилѣ Ловчаннину, посылъ имя Борисъ Романовичъ.

о гибели Теодора и Евпраксии при нашествии Батыя на рязанскую землю ¹⁾. Наше объяснение происхождения имени былинной Опраксы, насколько знаю, не вызвало возражений со стороны исследователей русского эпоса и, повидимому, может считаться установившимся. Если я снова возвращаюсь къ вопросу объ имени жены князя Владиміра, то съ болѣе специальной цѣлью, а именно, просматривая всѣ извѣстные въ былинахъ варианты этого имени, мы убѣдимся, что не всѣ они могутъ быть объяснены лишь случайными искаженіями имени Евпраксии. Для объясненія нѣкоторыхъ вариантовъ, повидимому, слѣдуетъ искать другого основанія. Въ нашихъ былинахъ встрѣчаются слѣдующія формы имени кievской княгини: *Опраксія* ²⁾, *Опраксея* ³⁾, *Апраксія* ⁴⁾, *Апраксея* ⁵⁾, *Опракса* ⁶⁾, *Апракса-княгиня* ⁷⁾, *Апракси-королевична* ⁸⁾, *Феракса королевична* ⁹⁾, *Апраксайна* ¹⁰⁾, *Апраксеина* ¹¹⁾, *Апраксина* ¹²⁾, *Абраксина* ¹³⁾, *Апраксевна* ¹⁴⁾, *Апраксенія* ¹⁵⁾, *Опраксимья* ¹⁶⁾, *Афросинья* ¹⁷⁾, (*Апросинья*). Замѣчу сейчасъ-же, что церковное имя Евпраксія встрѣчается только однажды, въ былинѣ, записанной въ с. Павловѣ нижегород. губ. Е. Фаворскимъ ¹⁸⁾, и, быть можетъ, переправлено записывателемъ на книжный ладъ. Разсматривая въ приведенной послѣдовательности перечисленные варианты, мы замѣчаемъ, что первые 8 представляютъ несомнѣнныя иска-

1) „Очерки“ стр. 322.

2) *Гильбердингъ*, столб. 304, 368, 501. *Рыбниковъ* I стр. 98.

3) *Тихонр.-Миллеръ* II № 32, стр. 106.

4) *Гильбердингъ*, столб. 411. *Рыбниковъ* I, стр. 135, 335.

5) *Тих.-Мил.*, II № 32, стр. 106.

6) *Гильбердингъ*, 556, 570. *Рыбниковъ* I стр. 114, 144.

7) *Гильбердингъ*, столб. 732. *Рыбниковъ*, III, 29.

8) *Гильбердингъ*, столб. 1216.

9) *Рыбниковъ*, III, стр. 99.

10) *Тих.-Мил.*, I, стр. 16, 24.

11) *Марковъ*, стр. 335.

12) *Тих.-Мил.*, II, № 17, ст. 32; № 21, ст. 33; № 22 ст. 5.

13) *Гильф.*, 876, *Киревъ*. IV, стр. 50.

14) *Кир.*, I, 46, II, 22, III, 79.

15) *Марковъ*, стр. 334.

16) *Гильбердингъ*, 590.

17) *Кирша Даниловъ*, изд. И. Пуб. биб. стр. 37 *Н. Ончуковъ*. Печорскія былины. изд. отд. русс. яз. и слов. И. А. Наукъ, т. VII, кн. 2, стр. 342, 344.

18) *Киреевскій*, II, стр. 15.

женія имени *Евпраксія*; слѣдующія за ними, начиная съ *Апраксайны*, вводятъ окончанія съ звукомъ *н*, сохраняя еще два первые слога того же имени: *Апраксейна*, *Апраксина*, *Абраксина*.

Къ этой же ступени, повидимому, принадлежитъ форма *Апраксьевна*, если предположить, что это *отчество* отъ неупотребительнаго мужского имени появилось изъ стремленія осмыслить невразумительныя формы въ родѣ *Апраксайна*, *Апраксейна*. Въ дальнѣйшихъ формахъ — *Апраксенія*, *Опраксимья* — во второй ихъ половинѣ (—сенія—симья) уже ясно чувствуется вліяніе другого женскаго имени, которое является у Кирши Данилова и въ записяхъ г. Ончукова на Печорѣ въ своемъ правильномъ видѣ — *Афросинья*, т. е. *Евфросинія*. Я склоненъ думать, что на средніе варианты, прикрѣпившіе къ имени Опракса окончаніе—айна, ейна,—ина,—енья—имья, что дало исходъ сайна,—сейна,—сина,—сенія,—симья, оказалъ звуковое вліяніе другой *основной* вариантъ имени кievской княгини, т. е. я предполагаю, что былинамъ уже въ старину, кромѣ имени *Опракси*, извѣстно было имя *Офросини*, какъ имя кievской княгини. Между обоими именами происходили въ устахъ сказателей компромиссы, отразившіеся въ былинныхъ вариантахъ, но имя *Опракси* превозмогло и, можно сказать, установилось въ нашемъ былинномъ эпосѣ. Является однако вопросъ, какимъ путемъ могло имя Евфросини (Офросини) стать въ прежнемъ періодѣ эпическимъ и быть дано женѣ князя Владиміра, или, другими словами, имя какого историческаго лица могло сохраниться въ нашихъ былинахъ въ вариантѣ *Офросинья*. Аналогія имени *Опракси* показываетъ, что въ эпосѣ нѣтъ необходимости искать непременно сходства былиннаго лица съ историческимъ, носившимъ то же имя. Имя историческаго лица могло стать эпическимъ въ силу прежней широкой извѣстности этого лица, хотя бы реальныя черты исторической личности уже давно исчезли изъ народной памяти. Историческія имена держатся вообще гораздо прочнѣе, чѣмъ связанныя съ ними преданія, подвергающіяся въ теченіе времени радикальной передѣлкѣ, смѣшенію и полному забвенію.

Прилагая это наблюденіе къ рѣшенію нашего вопроса, думаю, что историческимъ лицомъ, имя котораго стало эпическимъ и было таковымъ въ теченіе нѣкотораго періода, была знаменитая половецкая княжна преподобная Евфросинія, основательница (до-

нынѣ существующаго) женскаго монастыря Спасо-Евфросиніевскаго близъ Полоцка. Напомню нѣкоторыя черты ея жизни, хотя, повторяю, ни одна изъ нихъ не отразилась въ былинномъ обликѣ киевской княгини. Св. Евфросинія, въ міру Предслава, была дочерью князя Георгія, одного изъ сыновей знаменитаго полоцкаго князя Всеслава Брючиславича, изображаемаго въ гиперболическихъ чертахъ авторомъ Слова о Полку Игоревѣ. Пространная извѣстная въ рукописяхъ „Повѣсть житія и преставленія святаго и блаженнаго и преподобнаго Евфросинія“¹⁾ витиеватымъ слогомъ сообщаетъ главные моменты ея святой жизни. Предслава²⁾ была отроковицей мудрой и прекрасной. „Вѣсти же, разшедшейся по вѣтмъ градомъ о мудрости ея и о блазѣмъ ученія ея и о тѣлеснѣй утвари, — бѣ бо лѣпа лицомъ, красота же ея многи славныи князи на любленіе приведе ко отцу ея: каждо ихъ тѣшася, дабы пояти ю въ жену сыну своему, и вѣтмъ часто присылающимся къ отцу ея, онъ же отвѣщаваше: „воля Господня да будетъ“. Однако благочестивая дѣвица, проводя дни въ молитвѣ, не помышляла о земномъ женихѣ и тайно отъ отца ушла въ монастырь къ игуменѣ вдовѣ князя Романа, которая, убѣдившись въ непреклонности ея рѣшенія, постригла ее подъ именемъ Евфросиніи. Постѣ пребыванія въ монастырѣ Евфросинія, съ разрѣшенія епископа Иліи, жила затворницей въ „голбцѣ каменнѣ“ въ церкви св. Софіи въ Полоцкѣ, соблюдая суровый постъ и занимаясь списываніемъ книгъ.

Получивъ во снѣ видѣніе, еп. Ілія передалъ Евфросиніи церковь Спаса въ Сельцѣ съ мѣстомъ, принадлежавшимъ этой церкви. Поселившись здѣсь, блаженная просила отца своего прислать ей младшую сестру Городиславу для книжнаго наученія и постригла ее подъ именемъ Евдокіи. Къ Евфросиніи затѣмъ пришла чтобы постричься княжна Звенислава Борисовна, получившая при постриженіи имя Евпраксіи. На принесенныя ею средства Евфросинія построила каменную церковь Спаса и затѣмъ каменную же Пресвятой Богородицы.

¹⁾ См. эту „повѣсть“ въ „Памятникахъ старинной русской литературы“. Вып. IV, стр. 172—179, гдѣ она издана по сборнику XVI в. Троицкой Лавры. Житіе св. Евфросиніи у св. Дмитрія Ростовскаго подъ 23 мая. См. также *Филарета*—Русскіе святые, май, стр. 173.

²⁾ Въ „Житіяхъ“ св. Дмитрія Ростовскаго *Предслава*.

Устроивъ и украсивъ оба храма при дѣвичьемъ монастырѣ, она пожелала получить для второго древнюю святыню, икону Богородицы Одигитріи и, пользуясь своимъ родствомъ съ византійскимъ императоромъ, знаменитымъ Мануиломъ Комниномъ ¹⁾, отправила къ нему и патріарху Лукѣ своего посланнаго съ дарами, чтобъ просить у нихъ одну изъ трехъ иконъ Богородицы, писанныхъ, по преданію, евангелистомъ Лукой и находившихся въ Царьградѣ, Іерусалимѣ и Ефесѣ. Императоръ снизошелъ на просьбу Евфросиніи и даровалъ ей ефесскую икону, которая и была перевезена и поставлена въ построенномъ ею храмѣ. Устроивъ въ Полоцкой землѣ еще нѣсколько монастырей, Евфросинія рѣшила отправиться въ Іерусалимъ, поклониться Гробу Господню и окончить жизнь въ святой землѣ.

Житіе описываетъ ся наставленія покидаемымъ сестрамъ, проводы, сопровождаемые плачемъ родныхъ и инокинь, пребываніе въ Царьградѣ, прибытіе въ Іерусалимъ, гдѣ она поселилась „у св. Богородицы въ русскомъ монастырѣ“, посѣщеніе Гроба Господня, затѣмъ продолжительную болѣзнь ея и праведную кончину 23-го мая. Впослѣдствіи мощи святой были перевезены на Русь и погребены въ Кіевскихъ пещерахъ ²⁾. Приведенныя черты жизни полоцкой княжны блаженной Евфросиніи XII-го вѣка (1101—1179), вошедшія изъ устныхъ преданій въ „Повѣсть“ о ней, были уже основательно забыты въ народѣ, когда имя ея было введено въ эпическія пѣсни и дано кіевской княгинѣ, женѣ Владиміра. Какъ о рязанской княгинѣ Евпраксіи, такъ и о полоцкой Евфросиніи слагатели былинь знали только, что это были знаменитыя женщины княжескаго рода. Но, быть можетъ, одна черта, прикрѣпленная къ былинной Афросиньѣ, представляетъ историческій отголосокъ. Въ былинѣ Кириши Данилова „О женитьбѣ Владиміра ³⁾“ привезенная невѣстой Владиміру *Афросинья* королевшна названа дочерью *грознаго короля Етмануила Етма-*

¹⁾ Оглащенное родство это состояло въ томъ, что жена Брячислава, двоюроднаго брата Евфросиніи, внучка Владиміра Мономаха, была сестрою супруги Іоанна Комнина, отца Мануила. О связяхъ съ византійскимъ дворомъ свидѣтельствуетъ и то, что отецъ Евфросиніи (Ростиславъ-Георгій) былъ въ некоторое время въ изгнаніи въ Царьградѣ.

²⁾ *Барсуковъ*. — Источники русской агіографіи со ссылкой на Сергія (II, 136).

³⁾ Изд. П. публ. бібліотеки подъ редакціей П. Шефера, стр. 36—41.

нуловича. Я уже въ „Очеркахъ“¹⁾ высказалъ предположеніе (вслѣдъ за другими изслѣдователями), что имя Етмануила объясняется давней памятью о царѣ Мануилѣ Комнинѣ, котораго блестящее, воинственное царствованіе произвело на современниковъ, въ томъ числѣ на русскихъ, сильное впечатлѣніе, особенно въ предѣлахъ юго-западной Руси. „На это, говорилъ я, имѣемъ даже прямыя указанія. Въ XIII вѣкѣ книжныя сказанія уже дѣлали Мануила современникомъ Владиміра Мономаха, и авторъ „Слова о погибели Русской земли“, прославляя могущество этого князя, обронилъ для насъ слѣдующее драгоцѣнное для исторіи нашего эпоса указаніе: „И жюръ (т. е. куръ) Мануилъ цѣрегородскій опась имѣя, поне и великыя дары посылаша к нему, абы подъ нимъ великій кнѣзь Володимерь цѣря города не взялъ“²⁾. Можно думать, что имя Мануила особенно было популярно въ галицкихъ народныхъ разказахъ: едва ли простую случайность можно видѣть въ томъ, что именно въ пѣсняхъ о Романѣ (въ которомъ мы вмѣстѣ съ проф. Ждановымъ видимъ Романа Галицкаго) похититель жены Романовой носитъ имя Мануила Ягайловича... Припомнимъ далѣе вмѣшательство Мануила въ русскія церковныя дѣла, когда онъ письмомъ убѣждалъ князя Ростислава назначить митрополитомъ грека. Припомнимъ занесенное въ Новгородскую (3-ю) лѣтопись сказаніе, также зашедшее къ намъ изъ Византіи, о наказанной гордости этого же царя и о томъ, какъ онъ написалъ образъ Спасителя, извѣстный подъ именемъ золотой ризы“³⁾. Припомнимъ далѣе сношенія Мануила съ галицкимъ княземъ Ярославомъ Осмомысломъ, съ киевскимъ Ростиславомъ, пребываніе бѣглаго двоюроднаго брата Мануилова, царевича Андроника, при дворѣ Ярослава, припомнимъ пріютъ, данный Мануиломъ у себя изгнаннымъ братьямъ кн. Андрея Боголюбскаго и нѣкоторыя другія черты византійско-русскихъ отношеній въ царствованіе Мануила. Все это достаточно мотивируетъ громкую извѣстность этого императора на Руси въ XII вѣкѣ

1) „Очерки“, стр. 115.

2) Вслѣдствіе смѣшенія разныхъ Владиміровъ (Святого, Мономаха, Владиміра Васильковича, Владиміра Волынскаго см. „Очерки“, стр. 279, 133) въ нашемъ эпосѣ, неумудрено, что по былинѣ Етмануилъ является современникомъ Владиміра Краснаго Солвышка.

3) „Очерки“, стр. 115.

и возможность проникновенія его имени въ эпическую пѣсню изъ народныхъ преданій. Въ имени короля Етмануила мы имѣемъ, вѣроятно, искаженіе литературной формы *Эммануилъ*, вызванное, можетъ быть, извѣстнымъ въ позднѣйшее время словомъ *етманъ*. Во всякомъ случаѣ едва ли можно объяснить просто случайностью, что въ преданіе о княжѣ Евфросиніи Полоцкой занесенъ царь Мануиль, подарившій ей извѣстную икону и впоследствии (какъ свидѣлствуетъ „повѣсть“), встрѣтившій се во время ея путешествія въ своихъ владѣніяхъ, а въ былинѣ невѣста кн. Владиміра является дочерью короля Етмануила Етмануиловича.

Остается еще вопросъ, въ какомъ хронологическомъ отношеніи находятся между собою оба имени былинной кievской княгини, т. е. которое изъ обоихъ именъ—Евфросинья или Евпраксія—раньше вошло въ эпическій оборотъ. Думаемъ, что первое, на основаніи слѣдующихъ соображеній. Во первыхъ, по времени жизни, а слѣдовательно и по началу извѣстности въ народномъ преданіи, Евфросинія, какъ женщина княжескаго рода, жившая въ XII вѣкѣ, предшествовала княгинѣ Евпраксіи, погибшей во времена Батыева нашествія на Рязань въ 1237 году. Во вторыхъ, имя Евфросиньи, какъ имя жены Владиміра, въ былинахъ отживаетъ свой вѣкъ, будучи почти вытѣснено именемъ Опраксіи, и сохранилось только въ записи XVIII-го вѣка (Кириши Данилова) и въ захолустномъ былинномъ уголкѣ на берегахъ Печоры (былина г. Ончукова). Повидимому, такимъ образомъ именемъ болѣе позднимъ было вытѣснено имя болѣе ранняго періода. Особенно ярко это вытѣсненіе въ приведенной былинѣ Кириши Данилова („О женитьбѣ Владиміра“), въ которой невѣста, привезенная Владиміру, въ первой половинѣ былины, гдѣ рѣчь идетъ объ ея привозѣ Екимомъ Ивановичемъ, называется Афросиньей, дочерью Етмануила Етмануиловича, а во второй половинѣ былины, гдѣ разсказывается, какъ Дунай, женившійся на сестрѣ Афросиньи поляницѣ Пастасѣ королевичѣ, состязается съ женой въ стрѣльбѣ и убиваетъ ее, кievская княгиня уже переименована въ Апраксѣвну ¹⁾. Въ одномъ изъ „Очерковъ“ я высказалъ предположеніе ²⁾, что конечный эпизодъ былины о женитьбѣ

¹⁾ Изд. И. Публ. библ., стр. 42.

²⁾ „Очерки“, стр. 134, 135.

Дуная и Владиміра—состязаніе въ стрѣльбѣ, смерть мужа и жены и обращеніе ихъ въ рѣки,—существовали какъ отдѣльная пѣсня, которая была впоследствии прикрѣплена къ женитвѣ Дуная, вследствие совпаденія названія этого богатыря съ рѣкой. Такое прикрѣпленіе подтверждается и тѣмъ, что киевская княгиня, носившая въ *этой* пѣснѣ имя Апраксин, не была, какъ это часто бываетъ при спайкѣ разныхъ пѣсней, переименована въ Афросинью, какъ зовется та же личность въ былинѣ о женитвѣ Владиміра. Въ третьихъ, подъ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, въ пользу первичности имени Афросиньи, можетъ быть приведено и слѣдующее соображеніе. Въ былинѣ о привозѣ невѣсты Владиміру Добрыней, Екимомъ и проч., какъ давно уже предполагаютъ изслѣдователи эпоса, отразился въ эпической обработкѣ историческій фактъ—женитва юнаго князя Владиміра на Полоцкой княжнѣ Рогнѣдѣ, устроенная Добрыней. Быть можетъ, поэтому не случайно другая, тоже *полоцкая*, княжна—Евфросинья—въ эпосѣ является женою кн. Владиміра. Имя Афросиньи могло быть дано женѣ Владиміра не только потому, что оно принадлежало знаменитой княжнѣ, но, быть можетъ, и потому, что оно было тѣсно связано съ Полоцкомъ, откуда, по глухимъ воспоминаніямъ, князь Владиміръ взялъ себѣ съ боя жену, княжескую дочь, при помощи Добрыни. Съ другой стороны, объ Евфросини могла напоминать и могла ея, показываемая въ Кіевѣ въ Θεодосіевыхъ пещерахъ.

Вышеприведенныя соображенія, убѣдительность которыхъ я вовсе не склоненъ преувеличивать, имѣли цѣлью объяснить появленіе имени Афросиньи, какъ имени жены былиннаго князя Владиміра въ нашемъ эпосѣ. Смущаться тѣмъ обстоятельствомъ, что личность, носящая имя Афросиньи, по своимъ нравственнымъ свойствамъ не имѣетъ ничего общаго съ исторической праведницей Св. Евфросиньей, нѣтъ никакого основанія. Вѣдь и супругъ Афросиньи былинный Владиміръ по тѣмъ же свойствамъ далекъ отъ историческаго Владиміра, святого и равноапостольнаго. И въ томъ и другомъ случаѣ передъ нами не историческія личности, а лишь княжескія имена, ставшія эпическими, въ силу славы лицъ, нѣкогда ихъ носившихъ.

Всес. Миллеръ.

Деревенскія пѣсни и пѣвцы.

Изъ поѣздки по Новгородской губ.: по уѣздамъ Череповецкому, Бѣлозерскому и Кирилловскому ¹⁾.

Поѣздка моя лѣтомъ 1901 года въ Новгородскую губернію устроилась совсѣмъ неожиданно, главнымъ образомъ благодаря любезности одного американца. Еще въ Америкѣ, во время нашихъ концертовъ, я познакомилась съ однимъ американцемъ м-ромъ Крэнномъ, который усердно посѣщаль концерты и очень интересовался какъ русской музыкой, такъ и Россіей вообще. Оказалось, что онъ уже нѣсколько разъ былъ въ Россіи, которая привлекала его своеобразностью природы и жизни, несмотря даже на то, что, благодаря свойственной американцамъ наивности по отношенію къ паспортной системѣ, которой у нихъ не существуетъ, въ первыя же двѣ поѣздки ему пришлось испытать нѣкоторыя шероховатости нашего строя. Въ первую свою поѣздку онъ затерялъ паспортъ и попалъ въ очень неловкое положеніе, изъ котораго съ трудомъ выпутался. Собираясь въ Россію во второй разъ, онъ рѣшилъ быть осторожнѣе и взялъ два паспорта. Въ дорогѣ онъ встрѣтилъ американца, который ѣхалъ въ Россію въ первый разъ и не имѣлъ никакого вида. Желая оказать услугу своему соотечественнику, м-ръ Крэнъ предложилъ ему одинъ изъ своихъ паспортовъ, и такимъ образомъ въ Россіи очутилось два американца, путешествующіе подъ однимъ именемъ. Каждый русскій легко можетъ представить себѣ, къ какимъ осложненіямъ это привело: м-ръ Крэнъ попалъ еще въ худшее положеніе, чѣмъ въ первый разъ.

¹⁾ Читано въ соединенномъ засѣданіи Этнографическаго Отдѣла И. О. Л. Е., А. и Э. и состоящей при Отдѣлѣ Музыкально—Этнографической Комиссіи 3 мая 1902 года. Ред.

Но интересъ его къ Россіи былъ выше какихъ-нибудь мелкихъ неудачъ. Онъ обладаетъ необыкновенной способностью подмѣчать положительную сторону каждаго явленія, а потому и въ русской жизни онъ сумѣлъ уловить свѣтлыя, пріятельскія стороны въ искусствѣ, въ литературѣ, въ народномъ творествѣ, и сдѣлался ихъ ревностнымъ поклонникомъ.

Представился случай, и м-ръ Крэнъ заявилъ свое сочувствіе къ русскому искусству на дѣлѣ посредствомъ своего вліянія въ американскихъ финансовыхъ сферахъ.

Вотъ на этой почвѣ и возникла нѣкая спорная сумма, которая, по моему убѣжденію, принадлежала м-ру Крэну; онъ же утверждалъ, что нѣтъ. Когда прошлой зимой я послала ему эту сумму въ Чикаго, м-ръ Крэнъ не согласился взять ее, а, удвоивъ, отправилъ обратно въ Россію, предсѣдателю Геогр. Об-ва, П. П. Семёнову, назначивъ ее специально на дѣло собиранія пѣсенъ, а Пѣсенная Коммиссія предоставила ее мнѣ, поручивъ сдѣлать пѣсенное изслѣдованіе въ Новгородской губерніи. Вотъ объ этой-то поѣздкѣ я и хочу рассказать.

Опять я провела нѣсколько мѣсяцевъ въ погонѣ за пѣснями. Много деревень пришлось мнѣ проѣхать этимъ лѣтомъ, такъ много, что мнѣ начинало казаться, ужъ не одна ли огромная деревня вся Россія? И опять, еще сильнѣе, чѣмъ прежде, я чувствую, какъ мало сдѣлано, какъ много спѣшной, неотложной работы впереди. Съ каждой новой поѣздкой, послѣ которой я привожу десятки, даже сотни интересныхъ записей, я съ ужасомъ думаю, что этотъ драгоценный источникъ скоро изсякнетъ, исчезнетъ подъ новыми наслоеніями, и все сильнѣе сознаю слабость личныхъ усилій, убѣждаюсь все болѣе, что нужна громадная коллективная энергія, неустанная, изъ года въ годъ, нужны цѣлыя фаланги собирателей.

Пока есть еще время. Несмотря на то, что строгую, старинную пѣсню всѣми силами выживаетъ нелѣпая и нескладная пѣсня, которую фабричная молодежь несетъ изъ города, еще есть по деревнямъ старики и старухи, хранящіе въ душѣ своей остатки народнаго пѣсеннаго творчества. Когда удастся разспросами о старинныхъ пѣсняхъ расшевелить въ нихъ воспоминанія юности, они забываютъ тяжелую дѣйствительность, утомленіе послѣ работы, пренебрегаютъ насмѣшками молодежи и, начавъ пѣть, сначала съ

робостью, потому ужъ смѣлѣе, потому часто не смолкаютъ до полуночи.

Живой вереницей встаютъ въ памяти моей пѣвцы-импровизаторы, которыми имѣетъ право гордиться наша родина.

Вотъ они, эти деревенскіе Мазини и Фигнеры. Въ рваныхъ кафтаняхъ, въ домотканыхъ шароварахъ, на грязной работѣ потерявшихъ всякій цвѣтъ, часто съ нечесаной бородой и немытыми руками, полусмущенные и полугордые, стоятъ они, когда молва доводитъ до нихъ собирателя, и полные какой-то своеобразной, привлекательной грубости, точно оправдываясь, говорятъ: „Да что—вѣдь мы только свои деревенскія пѣсни и знаемъ“. Съ какимъ добродушнымъ недовѣріемъ качаютъ они головой, слыша отвѣтъ: „Ихъ-то намъ и нужно“. Зачѣмъ? Какая еще новая причуда явилась у людей, жизнь которыхъ полна всякихъ благъ, которымъ, кажется, и желать больше нечего? „Старыя пѣсни требуютъ, досельныя“... И зачѣмъ бы это?

Всѣ переминаются на мѣстѣ, бабы вздыхаютъ. Лица выражаютъ заботу. „Спѣть-то споемъ, да не будетъ ли намъ чего за это? Въ городъ бы не потребовали, не засадили бы куда?“

Я смѣюсь. „Да куда? За что?“

— А за пѣсни, не ровень часъ...

Я вслѣски убѣждаю, что ничего за пѣсни не будетъ, кромѣ похвалы, и разъясняю цѣль собиранія. Успаканываются. Мысль о сохраненіи старинныхъ пѣсень, достоинства которыхъ признаютъ всѣ, даже молодежь, начинаетъ правиться.

— За старину взялись... не передъ концомъ бы,—вдругъ слышится опять полный сомнѣнія озабоченный бабій голосъ.

— Ты старья не покупаешь ли?—спрашиваетъ другая баба.—Къ намъ наемни графъ пріѣзжалъ, старье собираетъ... По три рубля за старья полотеница давалъ. Оно все въ дырахъ, бросовое, а онъ три рубля... Тебѣ не надо ли?

Бабы и дѣти стоятъ около меня тѣснымъ кругомъ и разсматриваютъ меня пытливыми глазами. Впереди дѣвочки-няньки съ грудными младенцами, самыя любопытныя кумушки, играющія роль и газеты, и почты въ деревнѣ. Я чувствую, что всѣ хотя бы опредѣлить мою личность, уяснить себѣ, кто я,—въ деревнѣ не любятъ ничего неяснаго, тамъ о каждомъ человѣкѣ знаютъ всю подноготную, всѣ привыкли жить на міру. Для полной характеристики

новгородскихъ бабъ, я должна сознаться, что ихъ очень мало интересовало то, что я ѣзжу отъ ИМПЕРАТОРСКАГО Географическаго Общества. Ихъ интересовало совсѣмъ другое. Выслушавъ довольно хладнокровно мое объясненіе, зачѣмъ мнѣ пѣсни, отъ кого я ѣзжу, онѣ, чтобы уразамѣть вполне *суть* дѣла, начинаютъ допросъ такого рода:

Баба. Та-акъ... За пѣснями ѣздишь?

Я. Да. За пѣснями.

Баба. О-охъ. Отъ мужа ѣздишь?

Я. Да.

Баба. О-охъ. Поѣдешь ли къ нему-то опять?

Я. Поѣду.

Баба. Поѣдешь. Ну-у...

Вначалѣ голосъ у бабы жалобный, особенно на „охъ“, потомъ успокоенный, когда она говоритъ: „Ну-у“. Но я, конечно, не, въ состояніи передать ихъ неподражаемую интонацію; въ ней бездна смысла. Это цѣлая мораль.

Послѣ этого разговора начинается настоящее знакомство. Щупаютъ мое платье, разспрашиваютъ всѣ подробности о моей жизни, семьѣ и сами начинаютъ рассказывать о себѣ.

Старухъ мнѣ удавалось склонить пѣть, только познакомившись съ ними и поговоривъ по душѣ. Да, признаюсь, знакомство съ ними привлекало меня. За рѣдкими исключеніями, въ Новгородской губерніи мнѣ встрѣчались очень симпатичные типы. Въ деревенскихъ старухахъ есть удивительная стойкость и выдержка. Казалось бы, что женщина, проработавшая всю жизнь трудную деревенскую работу, народившая и выхотившая многихъ дѣтей—вѣдь крестьянскія семьи очень многочисленны,—что такая женщина, доживъ до 60 лѣтъ, имѣла бы право на отдыхъ. Но, наоборотъ, старуха-крестьянка встаетъ раньше всѣхъ, справляетъ скотину, печетъ хлѣбы, готовитъ обѣдъ, смотритъ за ребятишками, треплется цѣлый день и ложится послѣ всѣхъ; да еще въ праздникъ такъ развеселится и такихъ пѣсень напоеетъ, что молодыхъ за поясъ заткнетъ, хотя при этомъ стыдится даже сознаться, что умѣетъ пѣть: „Куда мнѣ, стара стала,—голосъ не бѣжитъ. Вотъ, еслибъ прежде, я бы тебѣ напѣла“.

Но есть и такія, что стъ заботъ и горя вправду голосъ потеряли. Къ нимъ принадлежитъ моя большая пріятельница, Анисья

Елизаровна, изъ деревни Доронино, Череповецкаго уѣзда, талантливая причитальщица, но совсѣмъ потерявшая голосъ. Она пробовала пѣть въ фонографъ—ничего не выходило. Тогда она рѣшила надиктовать мнѣ нѣсколько причетовъ, съ тѣмъ, чтобы пойти съ ней въ ея деревню, которая была центральнымъ пунктомъ моихъ поѣздокъ по Череповецкому уѣзду—версть 12 отъ Череповца—и записать напѣвы причетовъ съ голоса ея односельчанки, женщины среднихъ лѣтъ, специалистки-причитальщицы. Въ виду того, что въ каждой данной мѣстности почти всѣ причеты поются на одинъ напѣвъ, я согласилась, тѣмъ болѣе, что причеты Анисьи мнѣ очень нравились. Она вносила въ нихъ много задушевности. Она же мнѣ рассказала, что у нихъ есть старикъ, который хорошо поетъ старинныя пѣсни.

Анисья живетъ въ Череповцѣ не по своей волѣ, а съ любимымъ сыномъ, который находилъ деревенскую работу слишкомъ трудной и ушелъ въ городъ. Анисья живетъ съ нимъ и терпитъ всевозможныя неудобства, а домъ ея въ деревнѣ стоитъ пустой. Другой ея сынъ ушелъ въ Петербургъ и бросилъ семью, жену и шестерыхъ маленькихъ дѣтей. Вообще Петербургъ играетъ въ Новгородской губерніи роль какой-то обѣтованной земли. Болѣе энергичная молодежь только и живетъ и мечтаетъ о немъ, особенно въ Череповецкомъ и Бѣлозерскомъ уѣздахъ. Это приводитъ въ отчаяніе матерей, которыя теряютъ нерѣдко дѣтей навсегда.

8 іюня мы отправились въ Доронино. Погода была очень хорошая, не слишкомъ жаркая, вѣтеръ дулъ намъ въ лицо, и Анисья, которая была очень весела и разговорчива, увѣряла, что это хорошій признакъ, что плохо, когда вѣтеръ дуетъ по пути. Но чѣмъ ближе мы подходили къ ея деревнѣ, тѣмъ она дѣлалась грустнѣе. Когда мы вошли въ деревню, Анисья указала намъ впереди свою избу, а сама ушла разыскивать пѣсельника Николая. Ея изба, большая и высокая, имѣла видъ полнаго запустѣнія. Стекла въ окнахъ были выбиты; крыльцо разобрано. Мы присѣли на развалинахъ крылечка. Насъ окружили ребятинки и маленькія няньки съ младенцами на рукахъ, а изъ оконъ другихъ избъ высовывались бабы и кричали: „Да вы что же въ разоренную избу идете, подите лучше къ намъ; самоварчикъ мигомъ поставимъ“. Но мы остались вѣрны Анисѣ. Скоро пришла она и, какъ посмотрѣла на свою несчастную избу, залилась слезами.

Я насилу утѣшила ее, говоря, что черезъ нѣсколько минутъ ея разоренная изба будетъ полна гостей — стоитъ только завести „машинку“, т. е. фонографъ. Она встрепенулась и захопотала. Мы всѣ влѣзли въ избу безъ крыльца. Жена единственнаго оставшагося въ деревнѣ сына Анисьи, Ивана, стала ставить самоваръ, а я принялась развѣшивать рупора и все готовить для записыванія пѣсенъ.

Пришелъ Николай Евдокимовъ, серьезный, степенный старикъ, съ большой бородой, настоящій патріархъ. За руку его цѣплялся двухлѣтній внучекъ и ни за что не хотѣлъ оставить дѣда, такъ что его унесли на улицу насильно, и онъ ревѣлъ. Николай Евдокимовъ обращался съ внучкомъ очень нѣжно, что при его суровой наружности выходило трогательно. Онъ, видимо, только не хотѣлъ отказать Анисѣ и пришелъ по ея просьбѣ, но ему было какъ будто стыдно, что онъ пришелъ по такому глупому дѣлу, какъ пѣсни. Когда я пробовала объяснить ему, зачѣмъ мнѣ пѣсни и какъ онѣ записываются въ машинку, онъ не слушалъ меня, а все твердилъ: „Это ужъ ваше дѣло. Гдѣ намъ понять. Вы лучше знаете“. Вообще былъ очень холоденъ и не смотрѣлъ мнѣ въ глаза. Первой рѣшилась записать свои причеты нестарая еще баба, Анна Герасимовна, пришедшая съ груднымъ ребенкомъ трехъ мѣсяцевъ. У нея оказался хорошій звонкій голосъ, и записи вышли довольно удачными. Это раззадорило и другихъ бабъ и заинтересовало даже серьезнаго Николая. Они попробовали спѣть въ рупоръ пѣсню въ рупоръ. Вышло недурно. У Николая глаза начинали блестѣть. Онъ спѣлъ въ рупоръ пѣсню одинъ, смущался, забылъ пѣсню по серединѣ и сказалъ: „Забылъ, дальше не знаю“. Потомъ вспомнилъ и продолжалъ. Когда же фонографъ, повторяя пѣсню, повторилъ и слова его: „Забылъ, дальше не знаю“, онъ пришелъ въ чисто дѣтскій восторгъ и сталъ рассказывать всѣмъ вновь входившимъ, какая удивительная „машинка“, что она повторяетъ не только пѣсню, но и что скажешь. Съ этого момента ледъ растаялъ. Николай съ увлеченіемъ сталъ объяснять всѣмъ значеніе записи пѣсенъ, какъ машинка записываетъ, училъ бабъ, какъ пѣть въ „нутро“. Въ Доронинѣ были записаны порядочныя пѣсни. А Анисья радовалась, что ея заброшенная изба полна народу, и плакать перестала, а вся разгорѣлась, разругалась отъ удовольствія.

Первый свой причетъ Анисья сложила еще при выходѣ замужъ. Она шла за нелюбѣго, не по своей волѣ и высказала всѣ свои чувства въ причетѣ. „Обдумала все, да и сказала, отвела душу“, говорила она мнѣ. Вотъ этотъ причетъ: *къ брату передъ свадьбой въ послѣдній день*:

Не торопитесь, мои голубушки,
Мои милыя подруженьки,
Погодите, вы лебеди бѣлыя,
Выходить изъ-за столовъ изъ-за дубовыхъ.

Ахъ, дайте мнѣ, да красной дѣвицѣ,
Дайте мнѣ да въ очи ¹⁾ видѣти
Сокола да брата милого,
Единокровнаго, единоутробнаго,
Свѣтъ Степана Клизаровича.

Подойди-тко, братецъ миленькій,
Ко столу да ко дубовому,
Ты ко мнѣ да къ красной дѣвицѣ.
Ты послушайся, да братецъ миленькій,

Ты меня да красну дѣвицу,
Что тебѣ я красна дѣвица
Говорить буду, наказывать.
Ты возьми-тко тесьмянну узду,
Ты сходи, да братецъ миленькій,
Ты сходи да на широкій дворъ,
Какъ обратай коня добраго,
Добраго коня, ѣзжалаго.
Ужъ ты съѣзди, братецъ миленькій,
Въ славный городъ во Череповець,
Ты купи, да братецъ миленькій,
Гербовой да листъ бумажечки.
Напиши-тко, братецъ миленькій,
Ужъ ты скорую отказную
Отъ меня, отъ красной дѣвицы.

Посль просватанья:

Богъ судья, кормилецъ батюшка,
Богъ судья, родима матушка,
Не дали да красной дѣвицѣ,
До люба да насидѣтися,

Ты сходи-ка, братецъ миленькій,
Ты ко этимъ, ко чужимъ людемъ,
Ты войди-тко, братецъ миленькій,
Безъ допросу во широкій дворъ,
Безъ допросу во широкій дворъ,
Безъ докладу въ темну темницу,
Какъ во этой темной темницѣ,
Не молись ко Господу Богу,
Ты не бей челомъ, не кланяйся
Какъ ты этимъ злымъ чужимъ людемъ.

Ты положи-ко, братецъ миленькій,
Ужъ ты скорую отказную
Ты на ихній на дубовый столъ,
Ты скажи-тко, братецъ миленькій,
Грубо слово нехорошее:
«Вотъ, возьмите, злы-чужии люди,
Вотъ вамъ скорая отказная
Отъ голубушки милой сестры:
У насъ нѣту дѣвушки на возрастъ,
Нѣтъ невѣсты запросватанной».
Мы бы съ тобой, да братецъ миленькій,

Стали жить да все по старому,
Работать да все по прежнему,
За тебя бы, братецъ миленькій,
Я была бы, красна дѣвица,
Ночная богомольщица,
Я денная попечальница.

До охоты нагулятися,
Цвѣтного платья наноситися,
Мнѣ дополнить лицо бѣлое,
Мнѣ доростить да русу носу

¹⁾ ч выговариваютъ какъ среднее между ч и ч.

До единого до волоса,
 Такъ и что я красна дѣвица
 Со годамъ да не сверсталася,
 Съ умомъ разумомъ не собралася.
 У меня у красной дѣвицы
 Какъ мое да лицо бѣлое—
 Что берестичко лежалое,
 Лежалое годовалое.
 Самъ ты знаешь, самъ ты вѣдаешь,
 Мой кормилецъ сударь-батюшка,
 Государыня-матушка,
 Какъ и мнѣ да красной дѣвушкѣ
 Какъ мнѣ эти да чужи люди:
 Вѣсто ножа они мнѣ востраго,
 Вострова ножа булатнаго.
 Ужъ какъ я, да красна дѣвица,
 До того, да прежде этого
 Я ходила, красна дѣвица,
 По широкой да по улицѣ,
 Такъ у меня у красной дѣвицы
 Не глядѣли очи ясныя
 На ихнюю темну темницу
 На темную да потюремщицу.
 Мой кормилецъ, сударь-батюшка,

Государыня ты матушка,
 Погляди, да сударь-батюшка,
 Государыня ты матушка,
 У меня у красной дѣвицы
 Не жемчугъ, да горючи слезы,
 Не бумага—лицо бѣлое.
 Какъ ужъ вьюсь я увиваюся,
 Шелковымъ клубомъ катаюся,
 Со голубушкамъ подруженькамъ,
 Съ верстной ровнюшкой великою.
 Какъ у васъ, мои голубушки,
 Жалостливы отцы, матеря,
 Вамъ даютъ, сестрицы милыя,
 До люба да насыдѣтися,
 До охоты нагулятися,
 Цвѣтнаго платья наноситися,
 Вамъ доростить да русу косынку
 До единого до волоса,
 До шелковаго до пояса.
 Какъ у меня-то, у красной дѣвицы,
 Руса коса расплетается,
 Алы ленты развиваются,
 Что померзли очи ясныя
 Что потускли щеки алыя. Охъ¹⁾.

Когда въ баню (баеньку) ведутъ, родителямъ причитываютъ:

Мой кормилецъ, сударь-батюшка,
 Наряди да слугу вѣрную
 Ты посылочку да скорую
 Истопить да теплу баеньку;
 Чтобы была да тепла баенька
 Въ головѣ да не угарчива,
 Къ бѣлу тѣлу да припарчива;
 Мнѣ сходить да красной дѣвицѣ

Мнѣ во теплую во баеньку,
 Въ теплую, да паровитую.
 Со голубушкамъ, подруженькамъ,
 Не со стадомъ лебединымъ,
 Лебединымъ да гулливымъ,
 Мнѣ посмытъ да горе кручину,
 Со бѣла лица слезиночку,
 Съ ретива сердца кручинушку.

Когда выйдутъ изъ бани:

Тебѣ спасибо, тепла баенька,
 Бѣло больно меня вымыла,
 Не по старому, не по прежнему.
 Я не смыла, красна дѣвушка,

Со бѣла лица слезиночки,
 Съ ретива сердца кручинушки.
 Вдвое, втрое горя прибыло
 У меня у красной дѣвицы,

¹⁾ Позднѣе Анися свилась со своею участью, съ мужемъ жила дружно, а въ семьѣ пользовалась уваженіемъ и любовью. „И вотъ, поди ты“, говорила она мнѣ: „взято меня никогда не попрекнуть, ни золовки, ни мужъ, ни разочку. А ужъ я ли имъ всего не выложила, что на душѣ было“.

Ахъ ти мнѣ-тюшки тошнехонько
 Моему сердцу ретивому.
 Ахъ, во этой теплой баенькѣ,
 Гдѣ сидѣла красна дѣвица,
 Выростай береза бѣлая!
 Гдѣ лежалъ да частый гребешокъ,
 Выростай да часть раки товъ кустъ!
 Да гдѣ видала русы волосы,
 Выростай трава шелковая!
 Видно, отъ меня, отъ красной дѣвицы,
 Отошла да воля вольная,
 Отошла да покатилася;

Какъ погляжу я красна дѣвица
 Ей во слѣдъ да волѣ вольнойей:
 Куда пошла да воля вольная?
 Во которую сторонуншку?
 Въ которую путь дороженьку?
 Вижу, пошла да воля вольная
 По чисту полю кунцею,
 По подлѣсьяцу лисицею.
 Какъ навстрѣчу волѣ вольнойей
 Попадаетъ неволюшка великая,
 Воля неволѣ поклонилася,
 А воля прочъ да отшатилася.

Какъ легко Анисья импровизируетъ, мнѣ пришлось самой убѣдиться. Разъ при Анисѣ я получила отъ мужа письмо и вслѣдъ за нимъ телеграмму. Ее поразила такая внимательность. „Ты ему напиши за это стишокъ“. И она тутъ же сложила и продиктовала мнѣ слѣдующее:

Отъ своей да лады милоя
 Получила письмо-грамотку,
 Словесное да челобитьице.
 Спасибо тебѣ, ладо милое,
 Мнѣ послалъ да письмо-грамотку,
 Минѣ скорое извѣстьице.
 Обрадовалъ, да ладо милое,
 Ты мое да ретиво сердце.

Самъ ты знаешь, самъ ты вѣдаешь —
 На чужой дальней сторонункѣ
 Много печалюшки великия,
 Много заботушки несносныя;
 На чужой дальней сторонункѣ
 Все кипитъ мое ретиво сердце
 По тебѣ, да ладо мое милое.

Этимъ кончаю причеты Анисьи¹⁾ и перехожу къ другимъ.

Причетъ Анны Герасимовны изъ деревни Доронино, Череповецкаго уѣзда, Новгородской губерніи. *Невѣсту къ вѣтцу собираютьъ:*

Благослови ты, Боже Господи,
 Пресвятая Богородице!
 Волюй, моя воля вольная,
 Ты красуйся, дѣвичья красота,
 Тебѣ не долго красоватися,
 Недолго въ дѣвкахъ сидѣти,
 Одинъ часъ, одну минутку.
 Погляжу я, красна дѣвица,
 На всю роднюшку великую,

На все стадо лебединое.
 Всѣ сидятъ, мои голубушки,
 Всѣ по старому, по прежнему;
 Только я лишь, красна дѣвица,
 У меня у молодешеньки
 Руса коса расплетается,
 На рукѣ золото кольцо
 У меня да распанетася.

¹⁾ Всѣ эти причеты, равно какъ и другіе, печатаемые ниже были демонстрированы Е. Э. Лиевой при помощи фонографа и пѣньемъ въ заставкѣнн Этн. Отдѣла.

Когда выйдутъ изъ бани:

Слава, слава тебѣ, Господи!
 Я посмыла, красна дѣвушка,
 Со бѣла лица слезиночку,
 Съ ретива сердца кручиннушку.
 Я иду, да красна дѣвушка,
 Послѣ банны, послѣ пѣруши,
 На весельи, да на радостяхъ,
 На великой Божьей милости.
 Ты, кормилецъ сударь-батюшка,
 Засвѣти-тко воскову свѣчу
 Помолитесь Господу Богу.
 Я первой да поклонъ положу
 За Царя я благовѣрнаго,
 За Царицу благовѣрную,
 Я за царевыхъ малыхъ дѣтушекъ,
 За всю вѣру христіанскую.
 Я еще да поклонъ положу
 Я Покрову Богородицѣ:
 Ты, Покровъ да Богородице,
 Ты покрой мою головушку.
 Слава, слава тебѣ, Господи,
 Помолилась Господу Богу.

Мнѣ не что Богу молитися,
 Меня Господи не милуетъ.
 Сколько въ банѣ не намылася —
 Вдвое, втрое обтерлася:
 Потеряла потеряшечку—
 Свою красную-то красоту.
 Какъ пошла да красна красота
 Во трубу пошла дыминочкой,
 Во двери пошла париночкой.
 Гдѣ-то есть у молодешеньки
 Есть обманщицы, охальницы,
 Да вы лисицы, ласкобайщицы,
 Нахвалили да нахвастали
 Вы своей да байной-парушей:
 Что у насъ, да въ байной-паруши,
 Много веселаго весельица,
 Хорошаго украшеньица—
 Три стола, да три точеные:
 Что на первомъ-то столѣжѣ
 Яндова да пива пьянова,
 На другомъ-то есть на столѣжѣ
 Есть чара да зелена вина.

Въ виду того, что меня, главнымъ образомъ, интересуеъ музыкальное построение пѣсни, я всюду искала хорова или пѣнія „артелью“, какъ называютъ крестьяне. Напѣвы же причетова и свадебныхъ пѣсенъ, которые довольно однообразны, но встрѣчаются еще всюду, я записывала, только когда не находила пѣсенъ болѣе интересныхъ въ музыкальномъ отношеніи. Но ихъ набралось у меня столько, что съ небольшими дополненіями онѣ могутъ дать характеристику всего свадебнаго ритуала, сохранившагося еще во многихъ деревняхъ той мѣстности. Впрочемъ, ближе къ городамъ уже болѣе въ употребленіи „самоходки“, т. е. вѣнчаются по свободному выбору, иногда уходя изъ дому тайкомъ, безъ сватанья и разныхъ бытовыхъ обрядовъ и церемоній. Этой весной я собираюсь сѣздить еще въ нѣкоторые медвѣжки углы Кириловскаго уѣзда, гдѣ сохранились старинные обычаи. Теперь я предлагаю послушать, какъ образцы, двѣ свадебныя пѣсни: „При вечерѣ, вечерѣ“ (Славленье жениха) и „Тысяцкій, ты бояринъ большой“ (Славленье крестнаго отца) въ исполненіи фонографа ¹⁾:

¹⁾ Эти пѣсни также были демонстрированы въ засѣданіи Отдѣла. *Ред.*

Первая пѣсня, *славенье жениха*, была спѣта крест. Марьей Климовой съ 2-ми другими, изъ деревни Сюрмень, Бѣлозерскаго уѣзда. Вотъ она:

При вечерѣ, вечерѣ, при темныхъ да	Ясна сокола залетнаго,
сумеречкахъ,	Добраго молодца заѣзжанаго ⁴ .
При Устиньиномъ дѣвичничѣ	„Государыня моя матушка!
Прилеталъ да младъ ясенъ соколъ.	Какъ у ты языкъ воротится,
Онъ садился на окошечко,	Какъ уста да растворяются, --
На серебряну причалнику,	Зачастую вспоминаете,
На златую на закраинку;	Мое сердце надрываеете;
Какъ никто не видать сокола,	Мнѣ и такъ сердцу тошнохонько,
Да никто не примѣтитъ яснаго.	Ретивому обиднешенько:
Примѣчала ясна сокола	У меня, у молодешеньки,
Да Устиньины матушка,	Рѣзвы ноженъки подрѣзаны,
Говорила своей дочери:	Бѣлы ручки опустилися,
„Ты, дитя ли, мое милое,	Очи ясны помутилися,
Примѣчай-ка ясна сокола,	Голова съ плечъ покатилася“.

Вторая пѣсня—*„Славенье крестнаго отца“*—на другой мотивъ была спѣта дѣвушками въ Воротишинѣ, Уломской волости, Черепов. уѣз. Пѣсня эта такого содержанія:

„Тысяцкій, ты бояринъ большой,	Туть у меня и <i>замѣна</i> моя.
Любишь ли ты Божью церковь съ	„Тысяцкій, ты бояринъ большой,
главой?“	Любишь ли ты дочерей хорошихъ?“
—Какъ не любить Божью церковь	—Какъ не любить дочерей хоро-
съ главой:	шихъ:
Туть у меня <i>богомоля</i> моя.	Туть у меня и <i>гостѣва</i> моя.
„Тысяцкій, ты бояринъ большой,	„Тысяцкій, ты бояринъ большой,
Любишь ли ты сыновей богатырей?“	Любишь ли ты жену въ золотѣ?“
—Какъ не любить сыновей богаты-	—Какъ не любить жену въ золотѣ:
рей:	Туть у меня и <i>забави</i> моя.

Странно, что, несмотря на водворяющееся господство фабричной пѣсни и постепенное исчезновение старинной, у всѣхъ, даже у молодежи, въ глубинѣ души есть уваженіе къ строгой „досельной“ пѣснѣ и пренебреженіе къ „частушкамъ“, „вертушкамъ“, „туртышкамъ“—названія, которыми клеймятъ фабричную пѣсню. „Вертять, вертять, пустомеля какая-то“, говорятъ старики. „Всѣ пѣсни перевернуты, перекоманы“.—„Пришелъ конецъ вертушкамъ“, радуются пожилыя бабы, узнавъ, что собираютъ старинныя пѣсни, чтобы онѣ не пропали. „А то заведутъ

на одинъ ладъ, да и блеять, какъ овечки, лають какъ собачки¹⁾.

Старинныя пѣсни называютъ различно: досельныя, досюдошныя, давнишнія, 'дотошныя, долгоголосыя, строгія, уставныя. Про эти пѣсни говорятъ: „пѣсня каждая—правда, какъ подумаешь умомъ“. По содержанию къ нимъ подходятъ разныя *протяжныя* пѣсни: 1) *историческія*, напр. „Какъ во славномъ во городѣ Астрахани“, про „Стеньку Разина“, „Ты рябинушка“, 2) *семейныя*: „Спородила мати сына“, „Теща зятя провожала“; 3) *мирнческія*—„У Дунюшки было у голубушки“, „Ночи темныя, осенія“, „Не одна во полѣ дороженька“; 4) *тюремныя*—„Жаворочекъ“; 5) *рекрутскія*, напр. „Долина долинушка“, „Отлетаетъ мой соколикъ“, и другія. Чтобы пѣть ихъ нужна „душа долгая“, по выраженію крестьянъ: „если душа коротка, досельной пѣсни не спѣть“. „У его душа долгая“—высшая похвала пѣвцу.

Я подмѣтила одно оригинальное и поэтическое выраженіе, которое крестьяне употребляютъ ивогда. Въмѣсто того, чтобы сказать: „начинайте пѣсню“, или: „заводите пѣсню съ краю“, они говорятъ: „затепливайте пѣсню“,—„что ты затухъ, забылъ пѣсни-то“. О знатокѣ пѣсенъ выражаются такъ: „онъ пѣснѣ корень“. Деревенскій пѣвецъ не любитъ пѣть одинъ. Такъ какъ идеаль пѣсни—протяжная, широкая мелодія, то даже если у пѣвца „душа долгая“, т. е. длинное дыханіе, онъ отказывается пѣть одинъ. „Вывода не хватаетъ“, говоритъ онъ. „Выводъ“ какъ бы выводитъ пѣвца изъ затрудненія, т. е. другіе голоса, вступая во время, когда ему нужно взять дыханіе, подхватываютъ, поддерживаютъ его,—тогда мелодія льется протяжно, широко. Но къ подголоскамъ хорошій пѣвецъ относится весьма разборчиво. Онъ неохотно поетъ съ тѣмъ, кто изъ другой мѣстности и знаетъ пѣсню иначе, чѣмъ онъ. „Какъ не нашей земли, не спѣтъ намъ“, говоритъ онъ, или: „Я-то къ вамъ приленусь, а вамъ ко мнѣ не пристать“, или такъ: „Не хочу я съ нимъ пѣть, онъ мнѣ голосъ перешибаетъ“.

¹⁾ По этому поводу обращаемъ вниманіе на статью Е. Э. Ливевой: „Жива ли народная пѣсна?“ („Русск. Вѣд.“ 1903 г. № 31), написанную по поводу статьи Д. Зеленина: „Черты современнаго народнаго быта по частушкамъ“. („Русск. Вѣд.“ 1903 г. № 8).

Какъ-то мы разъ разговорились съ Анисьей о томъ, почему молодежь меньше поетъ, чѣмъ въ старину. Анисья дала мнѣ на это своеобразное объясненіе: „Жить теперь лучше стало, должно быть“, отвѣчала она, подумавъ. „Бывало, какъ на барщину погонять, да цѣлый день на чужой работѣ промаешься, вечеромъ и кричишь съ радости, что работа кончена. И какъ пѣли-то. Вѣдь кто поетъ, тому легче, а горе съ собой таскать да молчать, куда труднѣе. Теперь жить лучше, вотъ и не поютъ“.

Черезъ нѣсколько дней я совершенно неожиданно услышала совсѣмъ другое объясненіе того же явленія, почти противоположное, отъ одного крестьянина изъ близкой къ городу деревни. „У насъ пѣсни съ голоду издохли“, саркастически замѣтилъ онъ на мой вопросъ—поютъ ли у нихъ пѣсни. „Деревня обѣдѣла, земли мало, всѣ ее бросили, народъ въ городъ ушелъ“.

А чѣмъ ближе къ городу, тѣмъ назойливѣе и вульгарнѣе звучитъ фабричная „частушка“, а хорошая пѣсня забыта.

Мнѣ пришлось этимъ лѣтомъ проѣхать по Новгородской губерніи около 1500 в. (1000 на лошадахъ и 500 водою—на пароходѣ и частью на лодкѣ), и удалось записать всего 200 слишкомъ пѣсенъ (включая разные варианты одной и той же пѣсни). Я начала съ Череповецкаго уѣзда, о которомъ меня предупреждали, что тамъ уже навѣрно нѣтъ старинныхъ пѣсенъ. Но на дѣлѣ оказалось, что во многихъ мѣстахъ Череп. уѣзда еще сохранились пѣсни, и записи этого уѣзда оказались даже лучше Бѣлозерскаго и Кирилловскаго уѣздовъ. Но и въ этихъ двухъ уѣздахъ я нашла много интереснаго.

Въ Уломской волости Череп. уѣзда я записала, пожалуй, самыя лучшія пѣсни. Избравъ Череповецъ центромъ, я сначала ѣздила въ разныя стороны отъ него, верстъ на 50, 70 разстоянія, и опять возвращалась. Обыкновенно я не нанимала почтовыхъ лошадей, находя это стѣснительнымъ при ѣздѣ по закулуственнымъ деревнямъ. Я просто нанимала телѣжку съ лошадей крестьянина и по всему уѣзду ѣздила съ однимъ человѣкомъ. Удобно то, что онъ заинтересовывается дѣломъ и даже помогаетъ мнѣ обыкновенно. Два молодыхъ паренька, съ которыми я ѣздила по Череповецкому и Бѣлозерскому уѣздамъ, совсѣмъ вникли въ дѣло и своимъ сознательнымъ отношеніемъ помогали мнѣ при знакомствѣ съ населеніемъ. Третій же, упрямый и гру-

боватый старикъ, напротивъ, все путалъ. Выслушавъ мои объясненія и увѣривъ меня, что все понялъ, вездѣ на вопросъ, зачѣмъ я ѣзжу, онъ говорилъ: „она ѣздитъ отъ Моск. Об-ва сочинять пѣсни“ вмѣсто собирать пѣсни. Онъ такъ упрямо задолбилъ эту фразу, что всѣ мои протесты были напрасны.

Въ Бѣлозерскѣ я попала на Съѣздъ учителей и они, съ инспекторомъ народныхъ школъ во главѣ, благословили меня совѣтами и адресами по Бѣлозерскому уѣзду. На юго-западѣ отъ Бѣлозерска на Судѣ я собрала обильную жатву, но какъ только направилась на сѣверо-западъ отъ Бѣлоозера въ Куйю, гдѣ живутъ корелы, въ Ломенскую и Шольскую волости, какъ почувствовала, что ѣду напрасно. Всюду меня стали преслѣдовать тѣ „вывернутыя“, „супротивныя“ пѣсни, которыя вмѣстѣ съ другими оборышами цивилизаціи приносятъ изъ городовъ уходящая на промыслы часть населенія. Вмѣсто мелодій изъ оперъ русскихъ композиторовъ, которыя, при болѣе демократической постановкѣ музыкальнаго дѣла въ городахъ, могли бы сохраниться въ памяти у пришельцевъ изъ деревень, туда несетя нелѣпая, грязная фабричная частушка. Рѣзкой, больной царапиной остался въ моей памяти стишокъ, который пѣлъ какой-то фабричный, на берегу Шолы:

„Николаичъ, проклятой, Что надѣлалъ на святой“...

Стишокъ, очевидно, ему нравился, и онъ повторялъ его на разные лады. Это былъ, вѣроятно, одинъ изъ тѣхъ героевъ, который воспѣвается въ современныхъ пѣсняхъ-романсахъ:

„Мой милка хорошъ, Онъ и пишетъ и мараетъ,
Онъ на писаря похожъ. И цѣлуетъ, обнимаетъ.“

Признаюсь, я постыдно бѣжала съ Шолы, сдѣлавъ, впрочемъ, попытку записать пѣсни и собрала нѣсколькихъ бабъ. Но онѣ такъ ужасно пѣли, что у меня „ушки завяли“, по народному выраженію. Вообще только въ глухихъ мѣстахъ еще стоитъ искать остатки хорошихъ старинныхъ пѣсень, въ небольшихъ, заолустныхъ деревняхъ. Былины въ Новгород. губ. почти исчезли, кромѣ рѣдкихъ, единичныхъ случаевъ. Воспоминаніе о героическомъ новгородскомъ эпосѣ, насколько мнѣ пришлось наблюдать, стерто безслѣдно. Остатки его унесли новгородскіе выходцы, расселившіеся по сѣверу.

Но все еще важную роль играютъ въ жизни деревни тѣ хорошіе пѣвцы, знающіе старинныя пѣсни, которыхъ я назвала деревенскими Мазини и Фигнерами. На праздникахъ ихъ угощаютъ и чествуютъ не въ примѣръ другимъ. Ими гордятся и хвалятся. Въ сѣрую жизнь деревни, которая мѣтко характеризуется формулой „посѣялъ, съѣлъ, удобрилъ“, они вносятъ тотъ элементъ наслажденія и подъема духа, безъ котораго не прожить человѣку.

Изъ пѣвцовъ, съ которыми мнѣ пришлось познакомиться этимъ лѣтомъ, особенно выдается, по удивительному знанію массы пѣсенъ, Григорій Александровичъ Прохоровъ, крестьянинъ деревни Малаты, Череп. у. Онъ человѣкъ уже пожилой, т. е. ему далеко за 50, у него есть женатый сынъ, но голосъ у него очень пріятный и звучный. „Голосокъ-то у тебя малиновый“, говорятъ ему въ деревнѣ и очень имъ гордятся. Въ его нервномъ и изящномъ пѣніи—онъ никогда не кричитъ и не форсируетъ голосъ—есть что-то необыкновенно задушевное и какая-то артистическая законченность. Онъ отдается пѣнію всѣмъ существомъ. И при этомъ чуждъ всякаго самолюбія. У него очень симпатичная наружность—умное, худощавое лицо, правильныя черты и небольшая острая бородка съ сильной просѣдью. Меня очень удивляло его отношеніе къ собиранію пѣсенъ. Какъ я уже говорила выше, одно время мнѣ пришлось избрать Череповецъ центромъ моихъ поѣздокъ, и каждый разъ, какъ онъ узнавалъ о томъ, что я вернулась, онъ приходилъ и говорилъ: „А ну-ка, нельзя ли послушать, что вы привезли. Чего они вамъ напѣли“? По цѣлымъ часамъ готовъ онъ былъ слушать разныя записи; онъ очень цѣнилъ все, что было хорошо спѣто, хвалилъ и особенно относительно напѣва признавалъ большую свободу импровизаціи; но иногда говорилъ: „А это я вамъ лучше спою“. Къ тексту онъ былъ очень строгъ, хотя тоже вполне допускалъ разныя варіанты и ничего не хотѣлъ передѣлывать по своему. Къ сожалѣнію, какъ разъ наканунѣ дня, который былъ назначенъ для записыванія въ Малатѣ, ему пришлось таскать весь день тяжести, переносить шкафы и столы изъ кухни Техническаго училища въ новое помѣщеніе, такъ что онъ былъ странно утомленъ, и записи вышли слабѣе, чѣмъ могли быть ¹⁾.

¹⁾ Въ засѣданіи Отдѣла были продемонстрированы спѣтыя имъ пѣсни: „Не

Второй солистъ, котораго я представляю вашему вниманію, Лаврентій изъ Липина Бора, Бѣлоз. у. Онъ бѣденъ имуществомъ, но богатъ пѣснями. Живетъ онъ въ скромной избушкѣ вдвоемъ со своею старухою.

Когда мы вѣхали въ деревню и спросили Лаврентія, намъ крикнула баба изъ окна: „Вотъ его изба рядомъ съ моею. Да его дома нѣтъ, вишь, дверь на замокъ заперта“. — „А гдѣ же онъ?“ спросила я. „Картошку копаешь“. — „Да у него и картошки своей нѣтъ, вся сгнила“, протестовалъ хоръ ребятишекъ, какъ изъ земли выросшія вокругъ моей телѣжки. — „И то“, сказала баба-сосѣдка, „можетъ чужую копать... А вамъ зачѣмъ?“ — „Пѣсни, говорятъ, онъ хорошо поетъ, — такъ записать“. — „Правда, правда истинная, сказала баба: такъ поетъ, такъ поетъ... Бѣденъ. Картошка сгнила... а ужъ поетъ — наплачешься, его слушаючи“.

Лаврентія скоро разыскали. Онъ оказался очень пріятнымъ, добродушнымъ старикомъ. Стиль его пѣсни совсѣмъ оригинальный, какой-то старосвѣтскій, съ своеобразными украшеніями, которыя онъ вноситъ во всѣ пѣсни ¹⁾.

Теперь споетъ „Лучинушку“ Степанъ Китовъ изъ Новой Старины, на Судѣ ²⁾. Деревня эта произвела на меня совсѣмъ особенное впечатлѣніе. Въ ней были только новые дома, а многіе еще достраивались. Она поражала оживленіемъ, рѣдкимъ въ небольшой деревнѣ. Въ ней было 25 дворовъ. Народъ казался веселымъ, бойкимъ. Какъ я узнала послѣ, деревня, остроумно названная Новой Стариной, возникла, такъ сказать, на развалинахъ помѣщичьяго быта. Крестьяне года два тому назадъ переселились сюда изъ разныхъ мѣстъ, купили въ складчину землю у помѣщицы за 10 тыс. необыкновенно удачно и до сихъ поръ радуются. Имъ уже предлагаютъ за землю 20 тыс., но они ни за что ее не отдадутъ. Меня они пригласили сами, услышавъ о „машинкѣ“, которая поетъ человѣческимъ голосомъ. „Пускай она къ намъ ѣдетъ, мы ей напоимъ“. Я и пріѣхала, и довольно удачно, на третій день ихъ деревенскаго праздника. Народъ именно на-

одна во полѣ дороженька“, „Подуй, подуй, погодушка“, „Подъ. яблонькою“ и др.

Ред.

¹⁾ На засѣданіи этн. отдѣла были продемонстрированы спѣтыя Лаврентіемъ „Сперодала мати сына“ и „Воалѣ рѣчан“.

Ред.

²⁾ И эта пѣсня была исполнена фонографомъ.

Ред.

ходился въ такомъ настроеніи, что хотѣлось продолженія начатыхъ удовольствій, и фонографъ явился кстати. Хоръ былъ недурной. Но особенно выдѣлялся изящной фразировкой Степанъ Китовъ. Лучинушку онъ спѣлъ одинъ и, какъ мнѣ кажется, необыкновенно удачно ¹⁾.

Теперь затрону важный вопросъ о способѣ собранія пѣсенъ.

Есть очень достойные собиратели, которымъ удается собрать пѣлюю коллекцію пѣсенъ, не трогаясь съ мѣста. Они довольствуются случайно попавшими въ ихъ руки интересными экземплярами пѣсенъ отъ самыхъ разнообразныхъ исполнителей, начиная съ оперныхъ пѣвцовъ и кончая своей кухаркой или лакеемъ. Достоинства этихъ записей зависятъ всецѣло отъ таланта собирателя, отъ его музыкальнаго чутья. Обыкновенно такіе собиратели, не имѣя возможности провѣрить сравненіемъ вѣрность своихъ записей, склонны преувеличивать значеніе своихъ записей и считаютъ ихъ единственными „химически-чистыми“, по выраженію одного доктора собирателя.

Другіе собиратели, живя въ деревнѣ, изучаютъ свою округу, свой уѣздъ или губернію и собираютъ мѣстные пѣсни. Въ выводы ихъ изслѣдованія можетъ вкрасться нѣкоторая односторонность, но у нихъ въ рукахъ уже болѣе цѣнные данныя—они стоятъ у самаго источника.

Третій способъ—спеціальныя поѣздки для записыванія пѣсенъ, можетъ быть самый правильный. Я говорю „можетъ быть“, потому что, испытавъ его на дѣлѣ, вижу и въ немъ нѣкоторые недостатки. Преимущество его въ томъ, что онъ открываетъ собирателю огромное поле изслѣдованія, даетъ возможность познакомиться съ пѣсней разныхъ мѣстностей, сравнивать различные варианты пѣсенъ. Главный же его недостатокъ—невольная спѣшность дѣла и иногда отсутствіе предварительнаго знакомства съ мѣстными условіями и съ людьми, съ которыми приходится имѣть дѣло. Вообще, мнѣ думается, важно привлечь къ дѣлу собранія пѣсенъ *мѣстныя деревенскія силы*. Нѣтъ возможности

¹⁾ Я не могу еще дать полной характеристики новгородской пѣсни въ Череп., Бѣлоз. и Кирил. уѣздахъ. Надъ ними еще нужно поработать, но нѣкоторыя изъ тѣхъ, кот. я записала, представляютъ не малый интересъ по красотѣ напѣва, что видно даже изъ исполненія фонографа, всегда нѣсколько портящаго пѣсню.

Примѣч. автора.

вступить въ сношенія со всѣми учителями, священниками, земскими начальниками и другими официальными лицами, не зная ихъ. Это дѣло было бы бесполезной потерей времени. Изъ личного опыта я убѣдилась, что немногіе интеллигенты знаютъ пѣсни своей мѣстности. Даже между учителями и священниками такіа лица составляютъ исключеніе. Учителя не всѣ умѣютъ даже отличить старинную пѣсню отъ пѣсни новой формаціи и вводили меня въ заблужденіе, которое удавалось разсѣять, только наведя справки у крестьянъ-пѣвцовъ. *Цѣнны только указанія людей, действительно интересующихся этимъ дѣломъ.* Узнать же ихъ можно только на мѣстѣ. Поэтому я рекомендовала бы *предварительныя* поѣздки для ознакомленія съ мѣстностью и населеніемъ, во время которыхъ можно опредѣлить пункты, гдѣ стоитъ записывать пѣсни, и познакомиться съ „пѣсенниками“. Вотъ эти *народные тѣщи*, главнымъ образомъ старики и старухи, и есть тотъ элементъ, который важенъ при собираніи *хоровыхъ* записей. Нужно познакомиться съ ними во время предварительной поѣздки, просить ихъ приготовить пѣсни „*артелью*“, какъ они называютъ, къ слѣдующему пріѣзду собирателя, и условиться относительно времени, къ которому можетъ спѣться хоръ. Я думаю, что это *единственный способъ* приблизиться къ идеальной записи народнаго хороваго исполненія. Иначе всегда придется записывать пѣсни въ несовершенномъ видѣ, въ исполненіи двухъ-трехъ стариковъ, а иногда и одного старика или старухи, такъ какъ другіе не знаютъ пѣсенъ по старинному складу. Для того, чтобы записать возможно лучшее исполненіе, необходимо впередъ все приготовить, впередъ вступить въ сношенія съ мѣстными пѣсельниками. Узнать же о нихъ можно въ дорогѣ при переѣздѣ изъ одного мѣста въ другое, а лучше всего — отъ самихъ крестьянъ.

Мнѣ кажется, очень важно установить въ народѣ тотъ взглядъ, что помнить и пѣть старинныя пѣсни не стыдно и не только не преступленіе, но даже въ своемъ родѣ гражданская доблесть. Тогда повсемѣстно старики и старухи постараются припомнить многія забытыя пѣсни. Хорошо было бы даже давать за это какую-нибудь награду, подарки или благодарность въ какой-либо иной формѣ. Тогда не были бы возможны факты, подобные случившемуся въ Тамбовской губ. въ одну изъ моихъ прошлыхъ поѣздокъ, когда 63 лѣтняго старика-запѣвалу священникъ поста-

виль на колѣни въ церкви, при всемъ народѣ, за то, что онъ пѣлъ пѣсни въ неурожайный годъ. Конечно, этотъ печальный фактъ составляетъ исключеніе,—въ другихъ мѣстахъ священники, напротивъ, помогали мнѣ,—но фактъ этотъ тѣмъ не менѣе остается во всей своей силѣ.

Въ другомъ мѣстѣ мнѣ пришлось попасть въ довольно неловкое положеніе. Имѣя уже достаточный опытъ въ записываніи пѣсенъ фонографомъ, а въ двухъ деревняхъ Новгородской губ. даже встрѣтивъ фонографъ у сыроваровъ, которые пытались записать пѣсни, я совершенно успокоилась насчетъ того, что „нечистая сила“ не загородитъ мнѣ нигдѣ дороги. Но вотъ мнѣ пришлось пріѣхать въ большое село Родники, Кирилловскаго уѣзда, Польшеньской волости. Я остановилась въ домѣ богатаго крестьянина, на котораго мнѣ заранѣе указали. Семья оказалась очень большая, а старуха-хозяйка была большая любительница пѣсенъ. Она собрала нѣсколько старухъ, довольно древнихъ, такъ что голоса были разбиты. Сначала шло довольно плохо, и я думала, что записывать не стоитъ. Но, чтобы туда попасть, пришлось ѣхать по ужасной дорогѣ, называемой мѣстными жителями „колодникомъ“, и не хотѣлось претерпѣть эту пытку напрасно, такъ что я терпѣливо добивалась, чтобы старухи что-нибудь наладили, пѣла съ ними, напоминала имъ пѣсни. Наконецъ, пошло недурно, и старухи рѣшили спѣть въ „трубу“, но съ тѣмъ, чтобы сначала послушать „машинку“. Я дала имъ послушать нѣсколько пѣсенъ, объяснила, какъ обыкновенно, устройство машинки и предложила имъ спѣть. Старухи уже стали передъ рупоромъ и приготовились пѣть, какъ вдругъ хозяйка заупрямилась. „Не могу“, говорить: „страховито. Не люди въ трубѣ поютъ, а бисы; дьяволъ рычить“. Всѣ старухи шарахнулись отъ трубы, какъ испуганныя овцы. Слышу, какъ она внушаетъ имъ, что пѣть въ трубу грѣхъ, начинаетъ говорить о послѣднемъ днѣ, о гласѣ трубномъ. „Ну“, думаю, „конецъ“. Молча убираю фонографъ и соображаю, что глупые слухи могутъ повредить мнѣ и въ другихъ мѣстахъ. Потомъ говорю имъ: „Какъ вамъ не стыдно. Вотъ вы говорите грѣхъ, грѣхъ... А развѣ можетъ быть большій грѣхъ, какъ обидѣть человѣка? Развѣ вы не понимаете, какую злую небылицу вы на меня взводите, напраслину? Меня вѣдь и позвалъ-то къ вамъ вашъ же мужикъ, Федоръ, въ Пуштарѣ у батюшки мы встрѣти-

лись“. „Федоръ? Такъ оно и есть. Онъ на праздникъ въ Пуштару ѣздилъ, дѣло у него къ батюшкѣ было“, слышались голоса. „И пѣсни тамъ записывала, и самъ батюшка помогаль“, вступился мой ямщикъ. „Ну, поѣдемъ, дядюшка Никаноръ, Богъ съ ними“, сказала я. Потомъ помолилась умышленно широкимъ крестомъ на образъ и пошла садиться въ телѣжку. Старухи были смущены и толклись на крыльцѣ. „Ты бы намъ хоть по гривенничку дала“, нерѣшительно проговорила одна старуха. Я чуть не разсмѣялась. Очевидно, образъ діавола блѣднѣлъ. „Эхъ, вы, безстыдницы“, крикнулъ на нихъ дядюшка Никаноръ: „обидѣли человѣка, да съ него же гривенникъ тянете“, и ударилъ по лошадымъ. „Дуры бабы“, проговорилъ онъ и долго плевалъ сердито на дорогу. Такъ я въ Родникахъ ничего и не записала. Но, кромѣ одного, двухъ подобныхъ случаевъ, отношеніе къ удивительной „машинкѣ“, запоминающей пѣсни съ перваго раза—это особенно удивляло крестьянъ—было вполнѣ разумное. Она возбуждала громадный интересъ. Всѣ хотѣли знать, кто тотъ хитрый человѣкъ, который ее выдумалъ, и старались запомнить имя Эдиссона. „Ишь, проворный какой“, замѣчали они. „Премудрость Соломона, истинно“. Одинъ острякъ изрекъ: „Эта машинка выдумана для вдоваго попа. Заскучаетъ безъ жены, вотъ ему и утѣха“.

Закончу нѣсколькими словами о музыкальномъ значеніи фонографической записи пѣсенъ. Я смотрю на фонографъ, какъ на удивительно удобную записную книжку, которую, конечно, лучше всего понимаетъ тотъ, кто записалъ въ нее. Лично мнѣ никогда бы не записать всѣ голоса во время исполненія: я записываю медленно. Удачно записанная фонографомъ пѣсня всецѣло сохраняетъ свой оригинальный характеръ какъ въ ритмическомъ, такъ и въ гармоническомъ смыслѣ. Каждая пѣсня, если дать ей возможность вылиться на бумагѣ въ той формѣ, которую ей придали пѣвцы-импровизаторы, *подчинивъ натѣгъ слову*, каждая пѣсня, повторяю, носить особенный, интересный въ музыкальномъ отношеніи характеръ.

Е. Э. Линева.

С М Ъ С Ъ.

Сказки киргизовъ Сыръ-Дарьинской области.

(Переводъ съ киргизскаго).

С к а з к а I.

Въ прежнія минувшія времена былъ одинъ несчастный бѣднякъ; жена его ежедневно прядла по одному мотку нитокъ и передавала мужу. Мужъ, отпраляясь на базарь, продавалъ (эти нитки) и, купивъ провизію, возвращался домой. Въ одинъ изъ дней, когда этотъ несчастный бѣднякъ, взявъ въ руки одинъ мотокъ нитокъ, шелъ на базарь, онъ увидѣлъ передъ собою одного бѣлобородаго человѣка и привѣтствовалъ его. Этотъ бѣлобородый человѣкъ спросилъ: «Нитки, которыя у тебя въ рукахъ, за сколько продаешь?» Этотъ несчастный бѣднякъ сказалъ: «За одну теньгу¹⁾ продаю».

Старикъ сказалъ: «Я имѣю одно правоучительное слово; если за него продашь, я куплю (нитки)». Тутъ помянутый несчастный бѣднякъ продалъ нитки за одно правоучительное слово. Бѣлобородый человѣкъ, взявъ въ руки нитки, произнесъ: «О, дитя мое! *Раньше смерти душа не покидаетъ, раньше времени солнце не восходитъ.* Вотъ мое правоученіе», сказалъ (старикъ).

Послѣ того помянутый несчастный бѣднякъ возвратился домой. Жена за продажу нитокъ за правоучительное слово очень осердилась на мужа. Она потомъ, всю ночь пропрядъ, на утро дала мужу одинъ мотокъ нитокъ. «Если ты, поддавшись обману старика, продашь нитки за правоученіе, то не приходи къ дому» — сказала она. Мужъ ей сказалъ: «Хорошо».

Когда онъ шелъ на базарь, вчерашній бѣлобородый человѣкъ опять встрѣтился съ нимъ. «Прими мое одно правоучительное слово, а нитки отдай мнѣ» — сказалъ (старикъ). Нитки онъ опять отдалъ, а старикъ сказалъ: «*Если ты попадешь въ незнакомое мѣсто и ссми твоей спутникъ заснетъ, ты оставайся неспящимъ.*»

¹⁾ Теньга — туземная монета, серебряная, равняющаяся 20 к., нынѣ уже не существуетъ.

На слѣдующій день старикъ опять получилъ одинъ мотокъ нитокъ и сказалъ правоученіе: *«Тамъ, гдѣ отвѣдалъ соль, не будь тому врагомъ»*.

Спустя день старикъ еще получилъ нитокъ и опять сказалъ правоученіе: *«Отъ ранней пищи не отказывайся, а поздней пищи не дожидайся»*. Наконецъ черезъ день старикъ опять получилъ нитокъ и сказалъ: *«Сегодняшнюю злобу приберети на завтра»*.

Итакъ, пять мотковъ нитокъ несчастный бѣднякъ продалъ за пять правоученій. Жена послѣ того стала съ нимъ ссориться, не подпускала его къ дому и, сказавъ: *«Ты можешь питаться правоученіями»*, прогнала его совсѣмъ изъ дома.

Несчастный мужъ, струсивъ своей жены, нанявшись въ работники, уѣхалъ съ однимъ караваномъ. Проведя въ пути нѣсколько дней, этотъ большой караванъ прибылъ въ безводную степь. Здѣсь оказался одинъ колодезь. Когда опускали бадью въ колодезь, то она оставалась въ колодезѣ. Тогда караванбаши спустили въ колодезь одного человѣка, но голова его осталась въ колодезѣ, а наружу вышло только туловище. Послѣ того много людей было спущено въ колодезь, но ни одинъ изъ нихъ не вышелъ живымъ. Тутъ караванбаши выложили тысячу золотыхъ тиллей и сказали: *«О, молодцы! тотъ, кто спустится въ этотъ колодезь и, доставши воды, утолитъ жажду каравана, тотъ пусть получитъ въ вознагражденіе эти тилли, а ежели будетъ вытасненъ изъ колодца мертвымъ, то пусть получитъ эти тилли въ кунъ¹⁾ семья того человѣка»*.

Тогда помянутый несчастный бѣднякъ вспомнилъ правоученіе бѣлобородого старика. Вѣдь раньше смерти душа меня не покинетъ, а ежели смерть придетъ, то и не спускаясь въ колодезь помру—подумалъ несчастный бѣднякъ и, ободренный правоученіемъ и, желая получить тысячу тиллей, сталъ спускаться въ колодезь. На днѣ колодца, съ одного бока, сидѣли одинъ парень и одна молодуха. Молодуха была очень красива. Съ другого бока тоже сидѣли одинъ парень и одна молодуха. Молодуха была очень некрасива.

Когда (несчастный бѣднякъ) спустился въ колодезь, одинъ изъ парней спросилъ: *«У котораго изъ насъ красивѣе жена?»* Несчастный бѣднякъ отвѣтилъ: *«Каждому своя (жена) кажется въ глазахъ его свѣтлою луною. Для cadaго возлюбленная кажется красивою»*. Тогда мужъ некрасивой женщины сказалъ: *«Люди, раньше спускавшіеся въ колодезь, отвѣчали (миѣ):—Твоя жена дурна собою, а вотъ этого—красивая. Миѣ было тогда стыдно и я рѣзалъ имъ головы, а такъ какъ ты говоришь впопадъ, я выражаю тебѣ спасибо; такъ исполняй свое дѣло»*.

Когда названный несчастный бѣднякъ напоилъ до сыта людей и скотъ каравана, мужъ некрасивой женщины далъ ему тысячу тиллей, а когда онъ вышелъ изъ колодца, съ тиллями караванбаши у него получилось двѣ тысячи тиллей. Несчастный бѣднякъ сильно обрадовался. Потому этотъ большой караванъ, выйдя далѣе въ путь, прибылъ въ Кашмиръ.

¹⁾ „Кунъ“—отъ персид. слова *кунъ*, т. е. кровь. Отсюда—цѣна за кровь.

Здѣсь людей каравана разобрали по два, по два въ гости, а несчастный бѣднякъ съ однимъ человѣкомъ (каравана) пошелъ въ гости къ одной старушкѣ. Спутникъ его здѣсь заснулъ. Вспомнивъ правоученіе бѣлобородаго человѣка, несчастный бѣднякъ не спалъ, а притворился спящимъ.

Въ это время старуха, принявъ ихъ за спящихъ, встала съ постели и посыпала по полу сакви, пшеницы. Когда старуха произнесла «Кишь, Кишь», изъ за сакви прибѣжали двѣ мыши и встали передъ старухой. Тогда старуха накинула на шеи мышей ошейники, вспахала ими землю и полила своей уриной; пшеница въ одинъ мигъ поспѣла и была сжата. Потомъ помянутыя мыши вымолотили ее, а старуха смолола зерно въ муку, испекла лепешки, положила ихъ на скатерть и сама ушла въ поле. Тогда, неспящій бѣднякъ всталъ съ постели, взялъ эти лепешки и положилъ въ свой мѣшокъ, а свои лепешки выложилъ на скатерть старухи.

Не подозрѣвая ничего, вернувшись съ поля, старуха положила лепешки, лежація на скатерти, передъ обоими гостями. Когда гости приступили къ ѣдѣ лепешекъ, старуха все время произносила; «Кишь, Кишь». Тогда бѣднякъ, сказавъ: «О, мать! и вы отвѣдайте нашу соль, поѣшьте нашихъ лепешекъ», — досталъ изъ мѣшка ея лепешки и подалъ ей. Въ то время, когда старуха сидѣла и ѣла лепешки, несчастный бѣднякъ произнесъ: «Кишь, кишь». Изъ за сакви прибѣжали двѣ мыши и обѣ вбѣжали въ уши старухи. Старуха, обратившись въ осла, вскочила на ноги. Эти два (гостя) сѣли верхомъ на нее.

На другой день оказалось, что все люди при караванѣ также обратились въ ословъ и на нихъ ѣздили верхомъ жители города (Кашмира). Когда жители города пришли въ домъ старухи, они увидѣли, что и она обратилась въ осла. Тогда Кашмирцы заплакали навзрыдъ.

— «Оказывается его (бѣдняка) молитва лучше нашей, что онъ, обративъ нашу мать въ осла, сѣлъ на нее», приговаривали они и, кланяясь ему въ ноги, стали подносить много подарковъ. Обративъ всехъ ословъ при караванѣ снова въ людей, несчастный бѣднякъ достигъ богатства. Теперь они (т. е. караванъ) направились домой.

Когда стали приближаться къ своему городу, караванбаши послали бѣдняка впередъ съ радостными вѣстями къ себѣ домой. Черезъ нѣсколько дней (бѣднякъ) прибылъ въ домъ караванбаши. Жена караванбаши этого несчастнаго бѣдняка стала сбивать съ пути. «Полюби меня» — говорила она. Этотъ бѣднякъ, вспомнивъ правоучительныя слова бѣлобородаго человѣка: «Тамъ, гдѣ отвѣдалъ соль, не будь тому врагомъ» — не поддакъ словамъ искушенія.

«Когда караванбаши вернется, вѣдь онъ (бѣднякъ) обнаружитъ мои дѣянія. До этого лучше я убью его, дабы онъ не выдалъ мою вину», подумала женщина (жена караванбаши) и, придя къ лепешечнику, сказала: «О, лепешечникъ, я тебѣ сдѣлала много добра, такъ не забывай этого. Я тебѣ дамъ одно порученіе, конечно, ты исполнишь. Если ты его не исполнишь, я убью тебя самого».

— «Хорошо», — сказалъ лепешечникъ.

Тогда женщина сказала: «Утромъ придетъ къ тебѣ одинъ человекъ, ты его немедленно брось въ печку, чтобы онъ, сгорѣвъ, померъ».

Женщина вернулась домой и сказала несчастному бѣдняку, чтобы онъ съ разсвѣтомъ пошелъ и принесъ отъ лепешечника лепешекъ. Этотъ несчастный бѣднякъ не зналъ дурного умысла женщины и пошелъ по направленію къ лепешечнику. Идетъ это онъ и видитъ, какъ одна старушка приготовляетъ болтушку.

— Вѣдь говорилъ мнѣ бѣлобородый человекъ: «Отъ ранней (утренней) пищи не отказывайся, а поздней пищи не дожидайся» — подумалъ (бѣднякъ), и остался въ домѣ старушки, чтобы поѣсть болтушки и идти потомъ далѣе.

Въ это время жена караванбаши, выйдя изъ дому, накрывшись, прошла къ лепешечнику, для того чтобы посмотреть, какъ помираетъ въ огнѣ бѣднякъ. Лепешечникъ, не взглянувъ въ лицо женщины, сгребъ ее и бросилъ въ огонь.

Когда несчастный бѣднякъ, поѣвъ болтушки, пришелъ къ лепешечнику, женщина уже сгорѣла и померла.

Объ умыслахъ женщины (бѣднякъ) узналъ только отъ лепешечника и благодарилъ Бога. Если-бы онъ, не дождавшись ранней пищи, ушелъ, то самъ бы, сгорѣвъ въ огнѣ, померъ.

Спустя немного дней, пріѣхалъ караванбаши и, услышавъ о смерти жены и непорочности бѣдняка, остался очень доволенъ имъ.

Бѣднякъ, получивъ разрѣшеніе отъ караванбаши, прибылъ домой. Въ полночь, когда онъ вошелъ въ домъ, то увидѣлъ, что около жены его лежить одинъ мужчина. Чтобы убить его соннаго, онъ обнажилъ шашку, но вспомнивъ нравоученіе: «Сегодняшнюю злобу прибереги на завтра», вложилъ шашку въ ножны и легъ самъ на дворѣ.

На утро, когда онъ посмотрѣлъ, то узналъ, что лежавшій мужчина былъ его сынъ. Если-бы несчастный бѣднякъ позабылъ нравоученіе, то убилъ бы своего сына.

Такъ знайте-жъ теперь, что тотъ, который давалъ бѣдняку нравоученія, былъ Азретъ-Хизръ¹⁾, да будетъ надъ нимъ миръ.

Итакъ, вслѣдствіе того, что несчастный бѣднякъ не забылъ пять нравоучительныхъ словъ, онъ достигъ своей цѣли.

Боже! да достигнуть цѣли всѣ созданія. Да будетъ такъ, Властитель міровъ!

¹⁾ Хизръ—имя пророка, который будто бы нашелъ источникъ жизненной воды и выпилъ изъ него, а потому и будетъ жить до скончанія вѣковъ.— «Добраго тебѣ пути, да будетъ спутникомъ твоимъ Хизръ» — говорятъ обыкновенно киргизу, отъѣзжающему въ путь. По разсказамъ мѣстныхъ туземцевъ, Хизръ иногда встрѣчается съ людьми въ образѣ нищаго старца. Этого можетъ сподобиться одинъ изъ счастливейшихъ въ мірѣ. Говорятъ, что мусульманинъ одинъ разъ въ жизни своей долженъ обязательно встрѣтиться съ Хизромъ, но при встрѣчѣ онъ не подозрѣваетъ, что видитъ передъ собою Хизра.

С к а з к а II.

«Счастье», «Богатство» и «Разумъ» держали однажды втроемъ путь. По дорогѣ они поспорили и говорилъ каждый изъ нихъ: «Я мудрѣе, я мудрѣе».

Продолжая путь, они встрѣтили одного нищаго, голова котораго была паршивая, а икры въ коростахъ. Онъ пахалъ землю.

— Тотъ, кто изъ насъ мудрѣе, пусть поддержитъ и исцѣлитъ этого нищаго—думали они втроемъ; но Разумъ не принялъ участія. Богатство и Счастье вдвоемъ подошли (къ нищему) и поддержали его подъ руки. Посѣвы нищаго дали большой урожай, цѣны были высокія и онъ нажилъ большое богатство. Итакъ нищій сталъ богачемъ. Опыяненный богатствомъ и счастьемъ, онъ сосваталъ себѣ дочь одного царя. Въ одинъ изъ дней онъ соединился съ дочерью царя и, признавъ ее недостойной себя, онъ три ночи (спалъ) спиною къ ней. На четвертую ночь дѣвица (дочь царя) обхватила ласково мужа за шею и повернула къ себѣ, но мужъ толкнулъ ее мизинцемъ и вышибъ ей два лопаточныхъ зуба. Узнавъ объ этомъ, царь пришелъ въ гнѣвъ.

— Пусть зять мой укажетъ на вину моей дочери, иначе я убью его—сказалъ царь, и повелъ зятя пѣшкомъ къ висѣлицѣ.

Тогда Счастье и Богатство засуетились.

— Опыяненный нами, вѣдь онъ дочери царя вышибъ зубы, и царь рѣшилъ казнить своего зятя, а мы стали причиной смерти этого несчастнаго (человѣка),—сказали они, идя вдвоемъ. Тутъ они увидѣли сидящимъ въ одномъ мѣстѣ Разумъ.

Взявъ за обѣ руки Разумъ, они сказали: «О, Разумъ, мы стали причиною несчастья одного несчастнаго (человѣка); если вы не изыщете какихъ либо средствъ (къ избавленію его), будетъ ему плохо».

Тогда Разумъ сказалъ: «Если я избавлю этого парня отъ смерти, подчинитесь-ли вы мнѣ?»

Счастье и Богатство почтительно поклонились и дали дорогу Разуму. Разумъ немедленно пришелъ и поддержалъ (совѣтомъ) подъ руки зятя царя.

Послѣ того парень, обращаясь къ собравшемуся народу, сказалъ: «О, народъ, я имѣю къ вамъ одну просьбу, дозвоьте сказать ее передъ смертью». Царь сказалъ: «Пусть онъ скажетъ свою просьбу». Тогда зять его сказалъ: «Дочь царя выросла чистой и непорочною, на тѣлѣ ея я не нашелъ никакого недостатка, но порочные зубы вышибъ; теперь она очистилась отъ порока».

Выслушавъ это, царь позвалъ мать, воспитавшую дочь, и спросилъ: «О, мать, какой имѣется порокъ у лопаточныхъ зубовъ моей дочери, скажите. Если есть порокъ, то зятя я избавляю отъ мученій; если порока нѣтъ, повѣшу его на висѣлицѣ».

Мать сказала: «О, царь, жертвую вамъ своею душою, буду говорить правду. Въ то время, когда дочь ваша еще ползала, была у насъ одна молодая сука со щенятами, и вотъ смотрю я какъ-то въ одинъ изъ дней

и вижу, какъ она, играя со щенятами, сосеть суку. Увидя это своими глазами, я отняла ее своими руками».

Тогда царь, обращаясь къ своему народу, крикнулъ: «Браво! оказывается мой зять святой. Онъ угадалъ, какъ дочь моя въ младенчествѣ, по глупости, сосала суку; другихъ пороковъ не нашелъ, а ежели-бъ они были, то также бы указалъ на нихъ». Сказавъ это, при звукахъ трубъ и барабановъ, царь отпраздновалъ свадьбу своей дочери и проводилъ ее (къ мужу).

О, молодцы! знайте-же, что изъ этого примѣра видно, что безъ разума богатство и счастье, оказывается, ничто. Потому что мы полагаемъ, что еслибъ не было Разума, нашъ зять, опьяненный Богатствомъ и Счастьемъ, подвергся бы смерти, но онъ при помощи своего ума избавился отъ смерти. Каждый человекъ, если дать волю разуму, въ обоихъ мірахъ не потерпитъ вреда и мукъ. Но люди, обольщенные счастьемъ и богатствомъ, безъ участія разума, въ концѣ концовъ получаютъ одну печаль.

Боже! да не очутится человечество въ печали... Да будетъ такъ, Властитель міровъ!

С к а з к а III.

Въ прежнія времена одинъ верблюдъ, одинъ тигръ, одинъ боровъ и одна лисица—всѣ четверо пошли въ путь.

Въ одинъ изъ дней для тигра и лисицы настала гибель, они совсѣмъ проголодались. А верблюдъ съ боровомъ, щипля траву, насыщали свои желудки. Тигру и лисицѣ не было пищи. Тогда лисица, прядя къ тигру, сказала: «О, богатырь, мы вдвоемъ дошли до того, что хоть помирай съ голоду. Что, если мы съѣдимъ верблюда?»

Тогда тигръ сказалъ: «Нѣтъ, тяжело будетъ насиліе надъ спутникомъ, причинить ему несправедливость невозможно».

— А ежели мы добровольно склонимъ къ этому верблюда, тогда можно?—спросила лисица. Тигръ сказалъ: «Да развѣ верблюдъ соглашался когда-нибудь помирать добровольно?»

Послѣ того лисица привела тигра къ верблуду и сказала: «О, верблюдъ, мы всѣ четверо спутники другъ-другу, но мы не могли еще воздать другъ-другу' должное. Тигръ, боровъ и я, втроемъ, лишены съдобнаго, проголодались, и желудки наши почернѣли. Вы же, питаясь любою травой, насытивъ свой желудокъ, объ насъ совсѣмъ позабыли». Сказавъ это, лисица заплакала.

На это верблюдъ сказалъ: «О, мои спутники, развѣ я жалѣлъ когда нибудь дѣлать для васъ добро по силѣ своей возможности. Въ силахъ ли я помочь вамъ теперь?»

— Если вы согласны, мы васъ зарѣжемъ, раздѣлимъ на доли, а когда съѣдимъ мясо ваше, опять воскресимъ васъ, поставимъ на ноги,

да еще дадимъ вамъ (въ придачу) такого же верблюда, какъ вы. Такъ вѣрите-жь нашему обѣщанію—сказала лисица.

Тогда верблюдъ подумалъ: «если дадутъ мнѣ такого же верблюда, какъ я, и воскресятъ меня, такъ чего же лучше! Какъ бы то ни было, вѣдь насъ тогда будетъ два верблюда» — и согласился помереть.

Убивъ верблюда, мясо раздѣлили на четыре части. Одна доля была очень большая.

Тутъ лисица шопотомъ сказала тигру: «Вы замѣтили, что боровъ измѣнился и уже сталъ не прежній. Вѣдь сколько времени, при дѣлежѣ, мы признавали васъ старшимъ между нами. Когда я сказала, что вотъ эта большая доля предназначена вамъ, боровъ не согласился, напротивъ того, несправедливо выругалъ васъ и сказалъ, что большую долю онъ возьметъ самъ».

Увѣривъ въ этомъ тигра, (лисица) прибѣжала къ борову.

— О, дядя-боровъ! Тигръ, чтобъ его прибралъ Богъ, не годится быть спутникомъ нашимъ. Сколько разъ, при дѣлежѣ, мы считали его старшимъ, но добра нашего онъ совсѣмъ не понималъ. Когда я сказала, что вотъ эту большую долю отдадимъ вамъ, сдѣлаемъ нашего дядю-борова старшимъ, онъ не согласился. Вѣдь отцы и дѣды тигра были не знатнѣе васъ; но вы трусь, боитесь тигра. Еслибъ я имѣла во рту такое оружіе, какъ у васъ, и была такой представительной, какъ вы, я бы за такой поступокъ тигра отомстила бы ему; но что подѣлаю, я немощна,— сказала лисица.

Тогда боровъ сказалъ: «А можно-ли на этотъ разъ взять мнѣ большую долю (мяса)?»

— Можно,—сказала лисица.

Послѣ того лисица, тигръ и боровъ втроемъ подошли къ (верблюжьему) мясу.

Лисица сдѣлала знакъ борову, боровъ бросился и налегъ на большую долю мяса.

Когда лисица сказала тигру:— «Вотъ видите, слова мои сбылись» — тигръ не выдержалъ, кинулся на борова и придавилъ его. Боровъ не могъ устоять противъ тигра, бросился бѣжать. Тигръ погнался за нимъ и убилъ борова въ камышахъ.

Теперь послушайте слова о лисицѣ.

Послѣ того, какъ тигръ погнался за боровомъ, лисица раздѣлила верблюжье мясо на мелкія части и попрятала подъ камни, засыпавъ землей.

Вернулся тигръ, а мяса нѣтъ.

— Гдѣ же мясо?—спросилъ тигръ у лисицы.

Лисица сказала: «Когда вы погнались за боровомъ, верблюдъ, вставъ, подошелъ ко мнѣ и сказалъ, что мы съ самаго начала стали плутовать и, заподозрѣвъ насъ въ томъ, что мы не дадимъ ему (обѣщаннаго) верблюда, обидѣвшись на насъ, ушелъ».

Тигръ повѣрилъ этому.

Послѣ того лисица и тигръ нѣсколько дней питались мясомъ борова, и тѣмъ спасали свою жизнь (отъ голодной смерти).

Наконецъ покончили и мясо борова, а лисица, крадучись отъ тигра продолжала питаться припрятаннымъ мясомъ верблюда.

Тигръ сталъ тощать.

Въ одинъ изъ дней, добывъ въ одномъ мѣстѣ кусокъ мяса, (лисица) накормила тигра. И такъ послѣ того она кормила его въ недѣлю по одному разу.

Однажды лисица тигру сказала: «О, тигръ! сопутствуя много разъ вашему дядѣ, этотъ мужъ не разъ выручалъ меня въ стѣсненномъ положеніи, добывалъ мнѣ пищу. А вы, недобрый, не только добывать мнѣ пищу, стали обузой мнѣ».

Тогда тигръ сказалъ: «Не говори ты мнѣ такихъ словъ. Покажи ты мнѣ взорамъ что-нибудь и, если я устранюсь, тогда можешь питать ко мнѣ злобу».

Послѣ этого разговора лисица подбросила у подошвы одной крутой впадины горы кусокъ мяса верблюда.

Въ одинъ изъ дней (лисица) вмѣстѣ съ тигромъ отправилась по крайнѣ впадины (горы). Лисица и тигръ сразу увидѣли у подошвы впадины мясо.

Тутъ лисица сказала: «О, тигръ! покажите свое мужество и достаньте мнѣ вонъ это мясо, что лежитъ у подошвы оврага. Сопутствуя постоянно вашему отцу, онъ не разъ кормилъ меня мясомъ, доставая его изъ этого оврага. Теперь вы достаньте мнѣ это мясо. Развѣ не стыдно будетъ вамъ, если я, сопутствуя постоянно такому льву, какъ вы, помру съ голода».

Тигръ, отойдя назадъ, разбѣжался, но, подбѣжавъ къ обрыву, струсилъ и остановился.

Тогда лисица сказала: «Спасибо вамъ! Вы, оказывается, родились въ отца. Отецъ вашъ тоже, бывало, сначала разбѣгался».

Ободренный этой похвалой, тигръ ринулся съ обрыва и, ударясь о камни, упалъ, переломилъ себѣ позвонокъ и подохъ.

О, друзья! знаете-ли, не имѣя ума, верблюдъ согласился померѣть, боровъ поддался обману, тигръ расшибся и подохъ, а умная и смышленная лисица продолжала жить.

С к а з к а IV.

Въ прежнія времена жили семь братьевъ, родившіеся отъ одного отца и одной матери; всѣ они были *тазъ* (плѣшивые). Поэтому народъ имъ далъ прозвище—«семь плѣшивыхъ». Кромѣ того, жилъ еще одинъ молодецъ, онъ былъ тоже плѣшивый; народъ его прозвалъ «жегѣ-тазъ» (*одинокій-плѣшивый*).

Въ одинъ изъ дней одинокій плѣшивый, придя къ семи плѣшивымъ, сказалъ: «О, добръшіе! я имѣю единственную корову, присоедините ее

на сегодня къ своимъ коровамъ и пустите на подножный кормъ, а я займусь починкою своихъ сапогъ.

— Хорошо—сказали семь плѣшивыхъ.

Сдавъ единственную свою корову семи плѣшивымъ, одинокій плѣшивый, придя домой, сталъ чинить свои сапоги.

Семь плѣшивыхъ держали такой совѣтъ: «Вѣдь мы не пастухи одинокаго плѣшиваго, убьемъ его корову». (Порѣшивъ на этомъ), корову одинокаго плѣшиваго они утопили въ болотѣ и, зарѣзавъ ее тамъ, дали знать хозяину.

— Корова твоя, чтобы напиться воды, забралась въ болото и уточила тамъ—сказали они.

Въ то время, когда одинокій плѣшивый, взявъ въ руки ножъ, пласталъ въ болотѣ корову, подошли къ водѣ шесть бѣлоголовыхъ верблюдовъ и стали пить воду.

Одинокій плѣшивый, поймавъ верблюдовъ, всѣмъ имъ окрасилъ головы кровью (зарѣзанной) коровы и пустилъ. Верблюды отправились въ одну ложбину и стали щипать тамъ траву.

Спустя немного времени, подъѣхалъ на лошади одинъ человѣкъ и спросилъ одинокаго плѣшиваго: «Не видѣли-ли вы шесть верблюдовъ?»

Одинокій плѣшивый отвѣтилъ: «Вонъ въ той ложбинѣ лежатъ шесть верблюдовъ. Если признаете—угоните ихъ, если не признаете—пригоните ихъ сюда».

Этотъ человѣкъ поѣхалъ и, увидѣвъ, что у верблюдовъ головы красныя, не призналъ ихъ и пригналъ къ одинокому плѣшивому. Одинокій плѣшивый, навьючивъ мясо коровы, привелъ шесть верблюдовъ въ поводу къ себѣ домой.

Пришли семь плѣшивыхъ.

— О, одинокій плѣшивый, откуда вы взяли шесть верблюдовъ?—спросили они.

Тогда одинокій плѣшивый сказалъ: «Оказывается, если накрошить мелко сердце и печень коровы, начинить ими складчатый желудокъ коровы и вынести на рынокъ, даютъ много денегъ, но я, по глупости, продалъ дешево,—получилъ только шесть верблюдовъ».

Семь плѣшивыхъ, придя немедля домой, зарѣзали всѣхъ своихъ коровъ и, искрошивъ мелко сердце и печень, начинили складчатый желудокъ коровамъ и отправились на рынокъ. Тамъ надъ ними всѣ подшучивали; уже день сталъ вечерѣть, и они, осрамившись, вернулись домой, перенеся много непріятностей. Потомъ всѣ семеро стали держать совѣтъ.

— О, одинокій плѣшивый!.. *Да будетъ дочь его разведена му-жемъ!*... ¹⁾ Оказывается, онъ большой нашъ врагъ, такъ убьемъ его мать,—сказали (семь плѣшивыхъ).

¹⁾ Это ругательное восклицаніе произносится у туземцевъ краткимъ словомъ: *Кызъ-талакъ*, что въ переводѣ значить: „Дочь разведена“.

Итакъ, въ то время, когда одинокій плѣшивый былъ въ полѣ, задушили его мать.

Одинокій плѣшивый очень плакалъ по матери и узналъ, что она была убита семью плѣшивыми.

Одѣвъ свою умершую мать, накрывъ ее лицо покрываломъ и посадивъ ее на верблюда, (одинокій плѣшивый) выѣхалъ въ другія земли.

На другой день, когда онъ проѣзжалъ по одному аулу, одинъ человекъ спросилъ: «Откуда вы ѣдете?»

Одинокій плѣшивый сказалъ: «Мать моя обладала разнымъ искусствомъ. А такъ какъ царь провожаетъ (къ жениху) свою дочь, она учила ее разному искусству, и вотъ теперь я везу мать свою (домой)».

Услышавъ слова эти, всѣ дѣвицы и женщины (аула) окружили его, говоря, что онъ желаютъ посмотреть пальцы той, которая научила искусству дочь царя, а также желаютъ и сами научиться отъ нея искусству.

— Не подходите близко! верблюда мой пугливый—кричалъ одинокій плѣшивый.

Въ это время одна дѣвица, сказавъ: «Развѣ твой верблюдъ не видѣлъ людей», подошла и ухватила за верблюда. Въ это время одинокій плѣшивый кольнулъ верблюда стальнымъ шиломъ въ ляжку. Верблюдъ, сильно брыкаясь, сбросилъ мать одинокаго плѣшиваго въ одну сторону, а его—въ другую. Одинокій плѣшивый, приговаривая: «Сломалось мое бедро», продолжалъ лежать, не освѣдомляясь о матери своей.

Спустя много времени, одинокій плѣшивый подползъ къ матери, открывъ ей лицо и, сказавъ: «мать моя померла», заплакалъ.

— Вы убили мою мать, мнѣ сломали бедро; теперь пойду я къ царю и укажу на васъ,—сказалъ одинокій плѣшивый.

Тогда народъ этого аула, умоляя одинокаго плѣшиваго, упалъ передъ нимъ на колѣни и выдалъ за него ту самую дѣвицу, которая напугала верблюда и, проводивъ ее, снабдилъ домашнею утварью.

Одинокій плѣшивый прибылъ домой.

Семь плѣшивыхъ, придя къ одинокому плѣшивому, спросили: «Откуда взялъ эту дѣвицу?»

Одинокій плѣшивый молчалъ.

Семь плѣшивыхъ умоляли его, чтобы онъ сказалъ.

— Когда я находился въ полѣ, оказывается, мать моя померла. Брэдучи отъ васъ тѣло своей матери, я повезъ на базаръ и продалъ за большія деньги, а на деньги эти купилъ вотъ эту дѣвицу совсѣмъ съ постелью,—сказалъ одинокій плѣшивый.

Послѣ того семь плѣшивыхъ, придя домой, посоветовались. Когда мать ихъ заснула, они задушили ее и, съ разсвѣтомъ, на спинѣ утащили на базаръ.

Сидя тамъ въ разныхъ мѣстахъ, они кричали: «Тѣло старухи принесли мы, нѣтъ ли покупателя мужа!»

Услышавъ этотъ крикъ царскіе есаулы. «Развѣ бываетъ рынокъ для лѣбдажи мертвецовъ», сказали они, и стали жестоко ругать (семь плѣшивыхъ).

Не переносившіе ранѣе такихъ оскорбленій, семь плѣшивыхъ, вернувшись домой, стали держать совѣтъ.

— Да будетъ дочь его разведена мужемъ!.. Этотъ одинокій плѣшивый, оказывается, нашъ врагъ; убьемъ его и отберемъ у него жену,— сказали они. Привязавъ за шею одинокаго плѣшиваго арканъ, повели его въ открытое поле и привязали тамъ къ одному дереву, а сами ушли за дровами, сказавъ: «Да будетъ дочь его разведена мужемъ!.. Этого одинокаго плѣшиваго мы убьемъ, бросивъ въ огонь».

Итакъ, семь плѣшивыхъ ушли.

Въ то время, когда одинокій плѣшивый былъ на привязи у дерева, подѣхалъ къ нему одинъ человѣкъ верхомъ. Онъ гналъ передъ собою восемь барановъ и былъ слѣпъ на одинъ глазъ. Подѣхалъ онъ къ этому дереву и сказалъ одинокому плѣшивому: «Что ты здѣсь дѣлаешь?»

Одинокій плѣшивый отвѣтилъ: «Я человѣкъ, помилованный Богомъ, потому что я былъ слѣпъ на оба глаза, но когда одинъ человѣкъ, одѣвъ меня въ это одѣяніе, привязалъ къ этому дереву, слава Тебѣ Господи, у меня стали видѣть глаза. Сталъ видѣть землю, вселенную; вотъ вижу и васъ».

Тогда (подѣхавшій) человѣкъ сказалъ: «Я слѣпъ на одинъ глазъ и сверстники мои смѣются надо мною, говоря: онъ слѣпой. Такъ привяжите меня къ этому дереву, чтобы я могъ прозрѣть». Сказавъ это, развязалъ одинокаго плѣшиваго, а одинокій плѣшивый привязалъ его вмѣсто себя, надѣлъ на него свое платье и, одѣвшись въ платье пріѣхавшаго, сѣлъ на лошадь и погналъ барановъ.

Пришли семь плѣшивыхъ съ дровами и, принявъ привязаннаго къ дереву человѣка за одинокаго плѣшиваго, бросили его въ огонь, гдѣ онъ сгорѣлъ, а пепелъ костей его взяли съ собою и продолжали идти домой, какъ въ это время съ одной стороны неожиданно подошелъ къ нимъ одинокій плѣшивый.

Семь плѣшивыхъ спросили: «Откуда ты идешь?»

Одинокій плѣшивый отвѣтилъ: «Послѣ того, какъ вы, бросивъ меня въ огонь, убили, я отправился къ покойному моему отцу. Оказывается, что онъ сталъ очень богатымъ. Онъ далъ мнѣ одинъ халатъ, одну лошадь и восемь барановъ. Вотъ и гоню ихъ.

Семь плѣшивыхъ спросили: «Видѣлъ-ли ты нашего отца?»

Одинокій плѣшивый отвѣтилъ: «Видѣлъ, но не хочу говорить вамъ. Вѣдь вы мою дружбу принимаете во зло, а потому что жъ я вамъ буду говорить?»

Семь плѣшивыхъ умоляли, чтобы онъ сказалъ.

Тогда одинокій плѣшивый сказалъ: «Вашъ отецъ очень богатъ, а скота у него на столько много, что не помѣщается на томъ свѣтѣ. Онъ меня очень просилъ, чтобы я передалъ его дѣтямъ, т. е. вамъ, поклонъ; просилъ, чтобы вы пришли къ нему и половину скота угнали оттуда и пасли на этомъ свѣтѣ. Но такъ какъ я былъ сердитъ на васъ, то не говорилъ объ этомъ, молчалъ».

Тутъ семь плѣшивыхъ повалились въ ноги одинокому плѣшивому, прося его, чтобъ онъ свелъ ихъ въ это мѣсто (т. е. къ ихъ отцу).

Взявъ съ собою семь плѣшивыхъ, онъ привелъ ихъ къ водовороту одной рѣки.

— Если вы войдете вотъ отсюда, то непремѣнно встрѣтитесь съ вашимъ отцомъ, сказалъ одинокій плѣшивый.

Тогда всѣ семь плѣшивыхъ вошли въ водоворотъ рѣки, были затянуты въ глубь и тамъ погибли.

Изъ этого случая дѣти Адама должны брать примѣръ.

За неимѣнiемъ ума, семь плѣшивыхъ, во-первыхъ, убили своихъ ко-ровъ, во-вторыхъ, убили свою мать и, въ-третьихъ,—погибли сами. А умно мыслящiй одинокій плѣшивый самъ одинъ отомстил семерымъ; не имѣя же ума, какую пользу получили семь плѣшивыхъ отъ того, что ихъ много?

С к а з к а V.

Въ прежнія времена былъ одинъ справедливый царь. Царь этотъ, сидя въ высокой крѣпости, ежедневно замѣчалъ, какъ народъ собирался въ кучу и расходился.

Однажды царь спросилъ своего визиря: «Отчего вонъ на томъ мѣстѣ собирается народъ въ кучку, а потомъ опять расходится?»

Визирь сказалъ: «Одинъ человекъ приходитъ туда и продаетъ *разумъ*, а собравшiйся народъ покупаетъ (у него) этотъ разумъ».

Царь былъ пораженъ этимъ.

— Если Богъ не далъ разума, то какъ же его купишь—думалъ царь.

И вотъ царь со скрытымъ намѣренiемъ пришелъ къ продавцу «разума». Продавцу разума онъ сказалъ: «Есть-ли у васъ подходящий для меня разумъ?»

Продавецъ разума сказалъ: «Кто вы такой будете?» Царь отвѣтилъ: «Я царь».

Продавецъ разума сказалъ: «Если вы царь, то у меня есть подходящее для васъ нравоучительное слово, но вы прежде должны дать одну тысячу тиллей».

Царь, отсчитавъ, далъ одну тысячу тиллей.

Тогда продавецъ разума сказалъ: «Всякое дѣло начинай, подумавши: если не подумаешь, разрушится основанiе».

Слова эти царь приказалъ написать на всѣхъ сторонахъ стѣнъ своего дома, для того, чтобы каждый видѣвшiй могъ прочитать.

Въ одинъ изъ дней царь потребовалъ къ себѣ цирюльника. Въ то время, когда шелъ цирюльникъ, царскiй визирь сказалъ ему: «О, цирюльникъ, которой изъ этихъ бритвъ ты будешь брить волосы царя?»

Тогда цирюльникъ показалъ свою бритву, но визирь бросилъ бритву цирюльника и, сказавъ: «Для волосъ царя должна быть вотъ такая бритва» — далъ (цирюльнику) одну бритву съ золотой ручкой.

Цирульникъ эту бритву съ золотой ручкой взялъ въ свои руки, а свою бритву заткнулъ за поясъ. Придя потомъ къ присутствію царя, положилъ бритву съ золотой ручкой на столъ и, растирая волосы царя, сталъ озираться во все стороны.

Цирульникъ былъ грамотный. Увидѣлъ все надписи и прочелъ: «Всякое дѣло начинай, подумавши: если не подумаешь—разрушится основаніе».

Получивъ прихвѣръ изъ этихъ (правоучительныхъ) словъ, цирульникъ не сталъ брить золотой бритвой, а обрилъ своей.

Когда обрили у царя голову, онъ съ гнѣвомъ спросилъ: «О, цирульникъ, ты должно быть нашелъ золотую бритву для меня не подходящей, что, выставивъ ее передъ моими глазами, обрилъ мои волосы бритвой съ деревянной ручкой?»

На это цирульникъ сказалъ: «О, государь! сами же вы написали: «Всякое дѣло начинай, подумавши: если не подумаешь, разрушится основаніе».—Вѣдь золотую бритву далъ (мнѣ) визирь вашъ, а такъ какъ съ секретомъ этой бритвы я не былъ ранѣе знакомъ, я, подумавши, обрилъ ваши волосы своей бритвой».

Царь, потребовавъ къ себѣ визиря своего, сказалъ: «Сейчасъ же обрежь свои волосы».

Цирульникъ обрилъ визиря, по приказанію (царя), золотой бритвой. Пока брили, визирь отдалъ Богу душу.

Оказалось, что помянутый визирь питалъ къ царю вражду, а потому обманулъ бритву въ ядъ и предложилъ цирульнику обрить царя. Еслибъ цирульникъ не прочиталъ надписи, то обрилъ-бы царю волосы отравленной бритвой, и царь померъ-бы.

Царь, придя въ восторгъ и давъ цирульнику много добра, выпроводилъ его.

Когда царь пошелъ разыскивать продавца разума, то его уже не было, онъ, оказывается, ушелъ.

С к а з к а VI.

Птица, называемая *бидаыкъ*¹⁾, между всеми птицами занимаетъ высокое положеніе.

Въ одинъ изъ дней, когда бидаыкъ, обойдя всехъ птицъ, собрался летѣть домой, все птицы отправились проводить его, выражая ему лесть.

Бѣлый соколъ, вичетъ, соколъ и другія птицы, съ разрѣшенія бидаыка, вернулись съ проводовъ, такъ что при бидаыкѣ остался лишь одинъ небольшой орелъ (бѣкторгү).

Этотъ небольшой орелъ (продолжая путь) сказалъ (бидаыку): «О, господинъ, мнѣ не всегда приходится сопровождать васъ; это еще пер-

¹⁾ Бидаыкъ—по разсказамъ киргизовъ, одна изъ сильнѣйшихъ хищныхъ птицъ, но описать ея внѣшность опи не могли. Въ словаряхъ я не встрѣтилъ русскаго названія этой птицы.

вый случай. Я сопровождаю васъ съ надеждой прокормиться (около васъ) день, другой».

Тогда бѣдаыбъ, сказавъ: «хорошо», бросилъ свой взглядъ къ сторонѣ одного обрыва, и взорамъ бѣдаыка показалась какая-то птица. Чтобы предоставить пищу небольшому орлу, бѣдаыкъ стремительно ударился на показавшуюся птицу.

Посмотрѣлъ (бѣдаыкъ), а это, оказывается, были сѣти птицелова, и бѣдаыкъ попалъ въ руки.

Говорятъ, тогда бѣдаыкъ сказалъ съ горечью-сожалѣньемъ: «Слѣдую словамъ почтенныхъ, я достигалъ желаемого, слѣдую словамъ дурныхъ,— и остался осрамленнымъ».

Эти слова потомъ между киргизами вошли въ поговорку.

Также и люди, которые слѣдуютъ словамъ дурныхъ, попадаютъ въ положеніе бѣдаыка и остаются въ печали. Мы питаемъ надежду, что Богъ всемогущій пошлетъ намъ хорошихъ спутниковъ. Аминь ¹⁾!

Г. Ташкентъ.

А. Диваевъ.

Грузинскіе духовные стихи.

Вѣсти съ того сѣла.

(Пѣсни, записанныя среди тушинъ Иваномъ Гомелаури).

Хочу я вамъ пропѣть стихи о мукахъ ада.

Когда солнце склонится къ западу, Христось Богъ возсядетъ на золотой тронъ. Рядомъ съ Нимъ располагаются судьи, взвѣшивающіе грѣхи и добрыя дѣла. Предъ ними вѣсы и ножницы. Судьи дѣлятъ по-поламъ нашъ волосъ. Когда мы вступили на волосяной мостъ, то испугались («я и Иванъ Картели, отправленные для спасенія души») и поблѣднѣли подумавъ: какъ можно пройти чрезъ этотъ мостъ? Проводникъ проходить, раскрывъ словно орлиныя крылья. Взглянулъ я въ сторону рая, вижу въ нѣгѣ невѣстку свою, дѣвнцы вышли ко мнѣ на встрѣчу: всѣ трое были мои сестры.

— Братецъ, какъ ты сюда попалъ, кто далъ тебѣ на то силы?

— Сестры, попалъ я потому, что отъ Бога имѣлъ столько силы!

— Поди, братъ, позакусимъ: теплаго хлѣба и крѣпкаго укуса, а потомъ встань и иди—ты прошелъ длинный путь.

¹⁾ Всѣ шесть сказокъ написаны киргизомъ Чимкентскаго уѣзда, Ногай-Куринской волости, Иркембекомъ Ахенбековымъ.

Не почитавшій родителей висѣлъ въ небѣ за языкъ; измѣнникъ товарищу стоялъ одной ногой въ смолъ; измѣнника быковъ и плуга обвиняла за шею сѣрая змѣя.

Привели грѣшника, ничего онъ не могъ сказать ни словомъ, ни дѣломъ о содѣянномъ добрѣ. Расплакался онъ и пролилъ, какъ зерно пшеничное, горячія слезы.— «Возьмите и бросьте туда, гдѣ тьма адская, гдѣ кипитъ смола, пылаетъ пламя и гдѣ кружатся дьяволы!»

Привели праведника, творившаго добро. Онъ сталъ рядомъ съ Христомъ Богомъ, какъ добрый сосѣдъ.—Возьмите и водворите, гдѣ тронъ райскій! У изголовья у него горитъ свѣча, въ ногахъ стоитъ овечка. «Дайте двѣ склянки розовой воды, чтобы ему умыть лицо и руки. Пусть это онъ ѣсть и пьетъ, и будетъ это неисчерпаемо.

А. Хахановъ.

Обрядъ тайнаго обрученія у крестьянъ Васьяновской волости, Кадниковскаго уѣзда.

Въ Васьяповской волости крестьянская молодежь обливается полами на такъ называемыхъ поспѣлкахъ и гульбищахъ, на которыхъ парни и дѣвушки иногда добровольно рѣшаютъ свою судьбу; парень и дѣвушка, имѣющіе любовь другъ къ другу, даютъ клятву: первый—что не возьметъ замужъ другую дѣвушку, вторая—что не выйдетъ замужъ за другого парня и эту клятву скрѣпляютъ такъ называемымъ обрядомъ тайнаго обрученія. Совершеніе этого обряда соблюдается въ строгой тайнѣ. Происходить онъ такъ: виновники обряда при одномъ свидѣтелѣ, парнѣ или дѣвушкѣ, предъ иконою засвѣчиваютъ свѣчку и молятся, затѣмъ мѣняются другъ съ другомъ кольцами и, въ заключеніе всего, обмѣниваются поцѣлуями. Сила тайнаго обрученія, по вѣрованію крестьянской молодежи, велика: она приводитъ къ браку парня и дѣвушку такихъ, между которыми, по ихъ общественному и матеріальному положенію, бракъ немислимъ; лицъ, нарушившихъ клятву, скрѣпленную этимъ обрядомъ, постигаетъ будто бы несчастная семейная жизнь.

А. Д. Неуступовъ.

Два сектантскихъ стихотворенія о безбрачїи и о бракѣ.

Ниже печатаемыя стихотворенія записаны въ Самарѣ и помѣщены Г. А. Труцовымъ въ «Сам. Газетѣ», потомъ перепечатаны въ «Спб. Вѣд.» (1902 № 165), откуда и беремъ ихъ тексты. Въ первомъ излагаются взгляды на безбрачїе Федосеевцевъ-бракоборцовъ; второе есть возраженіе имъ со стороны помрянъ-бѣглоповцевъ.

I. Бракоборческое.

Дѣвство каждый сохраняй,
Тайну брака не сознай.
Холстою будь, не женися,
Староженый—воздержися,
Дѣвка—замужъ не ходи,
Староженка—не роди.
Тайна брака истребися,
Дѣвотхотство запретися:
Къ зачатію человекѣ
Нынѣ въ жизни душу вѣка
Богъ Творецъ не посылаетъ,
А самъ діаволь помѣшаетъ (помогаетъ?).
Сатана вѣждетъ людей,
Множество числомъ семей.
Въ томъ невѣрны помогаютъ,
И враги тожъ пособляютъ.
Сына—дочь не сочетать,
Мать—отца за бракъ изгнать.
Чистоту мы соблюдаемъ,
Вѣру, дѣвство защищаемъ:
Повивалками не быть,
Повиваньемъ не служить,
Вѣру твердо сохранять
И въ родахъ не помогать.
Тверды въ вѣрѣ пребывайте,
Жизни брачной не примайте.
Страсть любовну поправляти,
Покаянемъ очищати.
Насъ духовные отцы за грѣхи наши
простятъ,

Въ райско мѣсто помѣстятъ.
Кто же браки принимаетъ,
Ихъ законность почитаетъ,—
Тамъ иконамъ не молись,
Безъ моленья обойдись.
Намъ дѣтей бракорожденныхъ пестро-
вать не должно,
Удалять ихъ какъ можно.
Да избавиться напасти—
На одномъ столѣ не ясти,
Въ банѣ съ ними намъ не мыться,
Разной шайкой отдѣляться.
Ихъ съ разводомъ исповѣдать,
Въ домахъ ихнихъ намъ не объѣдать.
Ихъ Христа въ домахъ ихнихъ намъ
не славить,

Какъ невѣрныхъ ихъ оставить.
Чтобъ повсюду дѣвству быть,
Брачну жизнь истребить.
Въ бракъ вступившихъ отлучать,
Святой Троицы лишать.
Вѣру дѣвства знать бы впредь,
Брачныхъ всюду бѣсу въ снѣдь.
Вѣра наша лучше всѣхъ,
Въ чистотѣ нашей успѣхъ.
Насъ Федосей научилъ,
Вѣру дѣвства утвердилъ.
Въ вѣрѣ нашей брака нѣтъ,
Пусть хошь знаетъ цѣлый свѣтъ.

II. Въ защиту брака.

Фараонъ - дѣтубійца,
Иродъ злобный кровопійца
Грѣхъ легчае сотворили,
Мужескъ полгъ одинъ убили;
Бракоборъ же взокопаетъ,
Оба пола умерщвляетъ.
Въ бракоборствѣ—смертныи лдѣ,
Имъ владѣеть супостатъ.

Ложну дѣвству замй учитель,
Самъ діаволь предводитель,
Богу, людемъ врагъ-зловдѣй,
Душегубецъ Осмоудѣй.
Бракоборство иновѣрно
И ученіемъ зловѣрно.
Тутъ ума святаго нѣтъ;
Это скажетъ цѣлый свѣтъ.

„Старинная“ скопческая пѣсня.

Г. А. Трущовъ сообщаетъ въ «Самарск. Газ.» слѣдующую скопческую пѣсню, записанную имъ въ 30 верстахъ отъ Самары, въ селѣ Сухая Вязовка Никол. уѣзда ¹⁾).

Отъ Востока страны,
Отъ бѣлой зари,
Отъ Иркутскаго.—
Выкатало къ намъ
Красно солнышко,
Красно солнышко
Сударь батюшка,
Пребогатый гость,
Мать—Сіонъ гора
Превысокая.
Выкатало къ намъ
Яснымъ соколомъ
Огонь-попыма
Жарка молыня,
Въ корабль сидушка
Несчетная.
Милліонами, билліонами
Бѣлы голуби (скопцы)
Летять тучами,
Тучами за крестъ мучены.
А купцы—скопцы земли греческой—
Именитые, знаменитые,
Знамена несутъ,
Кандалами трясутъ,
Въ колкола звонятъ,
Сокола мапять.
Къ намъ соколъ летитъ,
Святой Духъ натитъ
Съ награжденіемъ, со страданіемъ,
Съ дарованіемъ, съ чистымъ серебромъ,
Съ краснымъ золотомъ,
Съ пресвѣтлыми брилліантами.
Люди—первенцы земли скупленной—
Они скуплены искупителемъ,
И Святымъ Духомъ утѣшителемъ,
И пречистою его кровію;
И во слѣдъ пошли за искупителемъ,

За Святымъ Духомъ утѣшителемъ.
Онъ идетъ, ведетъ въ града царскіе,
Въ града царскіе, мѣста райскія,
Во Сіонъ-то градъ, во Давыдовъ домъ.
Какъ въ томъ-то домъ во Давыдовомъ
Агнецъ Божій съ его чадами,
Какъ у нихъ трубы окованныя,
Окованныя, ликованныя,
Во цимбалы бьютъ,
И на литры льютъ
Горючи слезы со рыданіемъ,
Со рыданіемъ, со въздыханіемъ.
На горы стоять на Сіонскою,
Они молятся въ тайность Божию,
Въ тайность Божию, въ лицо Агнца,
Въ лицо Агнца—Искупителя,
Во Свята Духа—Утѣшителя.
Ихъ моленья (подобны) грому страшнаго,
Грому страшнаго, преужаснаго.
Какъ въ томъ домъ, во Давыдовомъ
Совершается тайность Божія,
Тайность Божія заповѣдная
Отъ всего міра темнаго,
Міра темнаго, преужаснаго.
Только свидана святымъ ангеламъ,
Святымъ апгеламъ и архангеламъ,
Херувимамъ съ серафимами,
И апостоламъ съ пророками,
Да еще мученикамъ, да и мученицамъ,
Да еще дѣвственникамъ, да и дѣвственницамъ,
Съ ними Богъ богамъ,
Съ ними Царь царямъ.
Онъ прошелъ, прошелъ костры огненны,
Да еще слава во вѣки вѣковъ, аминь.

По ладу и по содержанію пѣсня принадлежитъ къ числу старинныхъ. Такъ она и извѣстна подъ именемъ «старинной»,—но ритму медленная, дышущая фанатизмомъ.

¹⁾ Перепечатывается изъ „Спб. Вѣд“. 1902, 193.

Пісня про Морозенка.

Однимъ изъ любопытныхъ засѣданій послѣдняго археологическаго съѣзда, имѣвшаго мѣсто въ Харьковѣ, было засѣданіе этнографическаго отдѣленія 19-го августа съ участіемъ кобзарей, лирниковъ и артистовъ. Обширный залъ Харьковской публичной библіотеки, гдѣ происходило засѣданіе, былъ переполненъ публикой, несмотря на то, что входъ въ залъ былъ весьма ограниченъ. Кобзари и лирники, эти послѣдніе носители южно-русскаго народнаго творчества, были встрѣчены громкими аплодисментами собравшейся въ залъ публики; они своимъ художественнымъ исполненіемъ народныхъ мотивовъ, о которыхъ большинство изъ слушателей знало только по наслышкѣ, произвели настолько сильное впечатлѣніе, что принимавшій въ этомъ же вечерѣ участіе прекрасный хоръ товарищества русско-малорусскихъ артистовъ подъ управленіемъ г. Садовскаго казался блѣднымъ въ сравненіи съ оригинальнымъ исполненіемъ слѣпыхъ кобзарей и лирниковъ. Безыскусственная народная поэзія, пѣніе бандуриста и нѣжные, полные богатой и сложной гармоніи звуки бандуры побѣдили искусство и заронили въ душу слушателей новую искру любви къ народной поэзіи и ея носителю—народу. Въ числѣ исполнителей на этомъ вечерѣ выступилъ молодой еще, но съ прекраснымъ голосомъ, искусною игрою на бандурѣ и богатымъ пѣсеннымъ матеріаломъ, слѣпой бандуристъ Терентій Макарычъ Пархоменко, житель села Бурковки Сосницкаго у. Черниговской губ., 29-ти лѣтъ отъ роду. Родился онъ въ с. Волосковцахъ Сосницкаго же уѣзда, учился въ народной школѣ, десяти лѣтъ ослѣпъ; женатъ, имѣетъ свою хату. На вечерѣ это былъ безспорно лучший исполнитель. Онъ пѣлъ „Пісню про Морозенка“ (отрывокъ). Эту же самую пісню онъ исполнялъ нѣсколько раньше, зимою того же года, въ Нѣжинѣ, гдѣ она и была цѣликомъ записана Ѡ. Д. Проценкомъ, большимъ любителемъ пѣнія, организаторомъ народныхъ спектаклей и хоровъ въ нѣжинскомъ Народномъ домі. Онъ же пригласилъ Пархоменка къ участію въ народныхъ малорусскихъ спектакляхъ въ роляхъ бандуриста. Записъ прилагаемой при этомъ „Пісни про Морозенка“ была передана мнѣ г. Проценкомъ минувшимъ лѣтомъ, а въ концѣ того же лѣта я имѣлъ удовольствіе совершенно случайно на археологическомъ съѣздѣ лично увидѣть бандуриста и прослушать отрывокъ той же его „Пісни про Морозенка“. Вотъ ея текстъ:

- | | |
|--|--|
| <p>1. Ой Морозе, Морозенко,
Ой да ты, славный козаче!
За тобою, Морозенко,
Вся Украина плаче.</p> <p>3. Ой не такъ же Украина
Якъ ридная матъ,
Заплакала Морозыха
Та стєячи для хаты.
—Ой не плачь же, старе Морозыха!</p> | <p>10. Не плачь, не журися,
Пиди зъ нами, козакими,
Меду-пыва напийся.
—Чогось мыпя, козаченьки,
Медъ-пыва не пьєтця,</p> <p>15. Дєсь мій сынъ Морозенко
Зъ татарьими бєтця.
Изъ за горы, изъ за кручы
Вдалє вїйско выстугнає,</p> |
|--|--|

- Попереду Морозенко
 20. Сывымъ конемъ выграваетъ.
 Та схилявъ же голывоныку
 Сыву коню на гриву,
 Та распустивъ черны кудри
 Сыву коню до копыту.
25. Тожъ не гримъ у степу грогоче,
 Тожъ не хиара свить закрыла;—
 Тожъ татаръ велика сыла
 Козаченькивъ обступыла.
 Былмысь въ ранку козаченьки
30. До ночи глухон. .
 Козакивъ лягло чи мало,
 А татаръ утрое.
 Не одинъ козакъ не здався
 Живымъ у неволю,
35. Полегли уси, не вернувся
 Не одинъ до дому.
 Не вернувся й Морозенко
 Голова завзята ..
 Житя старе Украинны
40. Якъ не було, мыновоало,
 Тилько думки на спомынки
 Та песни застались.
 И живучи, и могучи
 Други песни Украинны,
45. И вразлывы и унылы
 Якъ плачь сыротыны.
 Ихъ родыла степъ широка,
 Гей та Днипръ, та море.
- Воны въ сердца выльвались
 50. Одъ тяжкаго горя.
 Роздылося по всихъ писняхъ
 Горенько козаче,
 И въ веселыхъ и въ удалыхъ
 Спиючися плаче.
55. Ой, якъ весело спиваты
 Тобя, Украинно!
 Ты жъ николи не зазнала
 Добраи годыны.
 Товылы тебе зо всяхъ боживъ
60. Зо всеи сылы
 И хрещены й нехрещены
 Сусидоньки мылы.
 Хочъ не хочъ, а довелося
 Высь вихъ воковаты
65. И за віру й за родыну
 Й за правду стояты.
 И стоялы, не вныwały
 Въ лыхую годыну,
 Здачи всямъ здавать всивылы
70. Сыпы Украинны.
 Та давно добро и лыхо
 Уже мыновоалось,
 Тилько думки на спомынки
 Та песни застались.
75. Уся то ты, Украинно,
 Славою покрыта,
 Лютымъ горемъ, та слизами,
78. Та кровью залыта!

Н. Д-винъ.

Критика и библиографія.

Wasiliev I. Priester, Uebersicht über die heidnischen Gebräuche, Aberglauben u. Religion der Wotiaken in den Gouvern. Wiatka u. Kazan. Helsingfors, 1902. *Suomalais-Ugrilaisen Seuran Toimituksia, XVIII. Mém. de la Soc. Finno-Ougrienne, XVIII.*

Передъ нами богатый матеріалъ по религіознымъ воззрѣніямъ вотяковъ. Съ большой подробностью и тщательностью разсмотрѣны различные виды жертвоприношеній: общественные, родовые, семейные. Описаны дѣйствія лицъ, исполняющихъ жреческія обязанности, функціи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ туно, тѣре, парчасей, кодоковъ и др.; видъ и цвѣтъ жертвеннаго животнаго при каждомъ отдѣльномъ жертвоприношеніи, совершается ли оно въ священной рошѣ, въ родовомъ или семейномъ святилищѣ, въ погѣ, на дворѣ избы и т. д. Въ общемъ, какъ намъ кажется, книжка представляетъ добросовѣстно исполненную сводку имѣющихся въ литературѣ свѣдѣній о языческихъ обрядахъ и вѣрованіяхъ считающихся христіанами вотяковъ. Быть можетъ, такіа свѣдѣнія дополнены личными наблюденіями автора, который, повидимому, хорошо знакомъ съ вотяками. Отсутствуетъ какое либо указаніе на литературу предмета. Это сильно обезцѣниваетъ трудъ о. Васильева. Лишенный указанія на мѣстности, въ которыхъ записаны тѣ или другіе обряды, на источники, откуда взято то или другое свѣдѣніе, матеріалъ, представленный въ настоящей книжкѣ, теряетъ большую часть своего значенія. Отдѣльныя данныя кажутся выхваченными откуда-то, немѣющимися почвы. Нельзя смѣшивать воедино религіозныя воззрѣнія и обряды вотяковъ, живущихъ на пространствѣ двухъ губерній. Едва ли между отдѣльными группами вотяковъ не окажется различія, если не въ главныхъ основахъ міросозерцанія и поклоненія божествамъ и духамъ, то въ частностяхъ, имѣющихъ однако существенное значеніе. Не даромъ же изслѣдователи вотскаго быта такъ разнорѣчиво подчасъ говорили о вотскомъ пантеонѣ. Мы имѣемъ къ тому же цѣнное указаніе въ литературѣ о вотякахъ. „И въ настоящее время, пишетъ г. Богаевскій, вотяки убѣждены, что разныя племена молятся своимъ родовымъ божествамъ различнымъ образомъ, а эти послѣднія принимаютъ лишь тѣ моленія, которыя совершены по обрядамъ покровительствуемаго ими племени“. (Э. О. 1890, 2. стр. 78 прим.). На это указаніе нельзя не обратить достаточнаго вниманія. При строго родовомъ характерѣ, кото-

рый все еще носить вотяцкая религія, такой взгляд на обязательное различіе между поклоненіемъ отдѣльнымъ родовымъ божествамъ является вполне естественнымъ. Слѣдовательно, есть возможность предположить, что отдѣльные рода жертвовали и различныхъ животныхъ, употребляли при моленіяхъ вѣтви разныхъ деревьевъ. „Черезъ годъ или полтора (послѣ рожденія ребенка), пишетъ Верещагинъ (Вотяки Сосновскаго края) за каждаго ребенка приносятъ Воршуду рыбную жертву. Для каждой деревни родъ рыбы опредѣленъ давно, поэтому каждая деревня знаетъ свою рыбу, и въ случаѣ нужды платитъ за нее дорого, лишь бы найти“. При этомъ надо еще имѣть въ виду, что жители одного селенія въ прежнее время принадлежали обыкновенно одному роду и что духи хранители отдѣльныхъ родовъ и семей были такъ же различны, какъ и родъ приносимой имъ жертвы. Точно также отдѣльные рода и семьи имѣли своихъ деревьевъ-хранителей и свои священные рощи. Культъ духовъ деревьевъ еще ясно сохранился въ мировоззрѣніи вотяка. Одинъ изслѣдователь писалъ, что, „каждый основатель новаго хозяйства идетъ въ лѣсъ и выбираетъ особаго березу-покровителя“. (Смирновъ, Вотяки, цитир. Буха). Есть указанія на то, что въ родовой священной рощѣ у каждой семьи бываетъ свое священное дерево. Безъ сомнѣнія въ общемъ культъ божествъ и духовъ долженъ былъ проявиться въ схожихъ чертахъ у всего народа, но разновидности во всякомъ случаѣ могутъ существовать. Вотякамъ посчастливилось въ этнографической литературѣ. Ихъ бытомъ и религіозными воззрѣніями занимались такіе крупные и талантливые изслѣдователи, какъ Потанинъ, Первухинъ, Верещагинъ, Богаевскій, Смирновъ и др. Однако, многое еще остается сдѣлать. Интересна сводка добытаго матеріала, умѣло и научно сдѣланная; интересно также детальное изслѣдованіе по отдѣльнымъ мѣстностямъ расселеній вотяковъ.

Въ книгѣ о. Васильева приведены нѣсколько пѣсенъ и молитвъ и одинъ заговоръ на вотскомъ языкѣ съ точнымъ переводомъ, и эти образцы языка и творчества представляютъ значительный интересъ. Напомнимъ только, что вотяцкія молитвы не представляютъ изъ себя разъ навсегда созданныя молитвенныя формулы. Ихъ сочиняютъ свободно лица, исполняющія жреческія обязанности, и вотяки весьма цѣнятъ даровитаго и краснорѣчиваго импровизатора.

В. X—на.

Arthur Kopp. *Alter Kernsprüchelein und Volksreime für liebende Herzen ein Dutzend.*

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена интересная статья въ журналѣ «Zeitschrift des Vereins für Volkskunde» 1902 г. Heft I. Авторъ говоритъ въ ней о тѣхъ коротенькихъ рюемованныхъ присловьяхъ и четверостишіяхъ, которые въ большомъ ходу среди народа. Всѣ они посвящены изображенію душевныхъ состояній, обусловленныхъ сердечными привязанностями, и представляютъ собою кратко сформулированныя основныя темы народной лирической поэзіи, которые развиты во множествѣ

народныхъ лирическихъ пѣсень. По изслѣдованію автора оказалось, что эти общеупотребительныя поговорки или присловія издавна странствуютъ въ народѣ, они встрѣчаются не только въ текстѣ народныхъ пѣсень, но и въ памятникахъ древней письменности: въ статьяхъ различнаго содержанія, въ перепискахъ, въ рыцарскихъ романахъ, средневѣковыхъ стихотвореніяхъ, въ надписяхъ на поляхъ книгъ, подъ гравюрами. Такихъ рѣмованныхъ присловія, вкратцѣ передающихъ содержаніе многочисленныхъ лирическихъ народныхъ пѣсень, Ар. Коппъ приводитъ 12. Первое изъ нихъ:

Wolt Gott und ein
So wer mein trauren klein,—

представляя собою строки народной пѣсни, встрѣчается въ рукописяхъ 16 и 17-го вѣковъ (1562, 74, 1601 г.). Оно изображаетъ сомнѣніе въ привязанности любимаго лица и мысль о томъ, что вся печаль пройдетъ, если измѣнятся обстоятельства. 2-е присловіе:

Lieb mich allein
Oder lass es gar sein,

выражающее первое условіе любви, часто попадающееся въ старинныхъ сборникахъ стихотвореній и пѣсень, не менѣе часто находится и въ современныхъ народныхъ поэтическихъ произведеніяхъ. 3-е присловіе:

Lieb mich, wie ich dich,
Nichts mehr begehrt ich,

передающее желаніе любящаго сердца, благодаря своей счастливой рѣмовкѣ и отчетливости мысли, много разъ попадаетъ въ пѣсняхъ, романахъ, надписяхъ на подаренныхъ предметахъ. Иногда это присловіе встрѣчается написаннымъ лишь начальными буквами словъ L M W I D N M B I. Въ 17 в. было сложено стихотвореніе изъ 5 куплетовъ, по 6 строкъ въ каждомъ, такъ, что первыя слова первой и четвертой строкъ каждого куплета составляли это присловіе.

Народное убѣжденіе, что любовь необходимо хранить втайнѣ, вылилось въ краткую поговорку:

4-е присловіе: Stet und still ist ganz mein will.

Ее можно встрѣтить и въ народной пѣснѣ и въ романсѣ 16 в. Тайна необходима, во-первыхъ, потому, что скрытая любовь, какъ говорятъ пѣсни, горячѣе:

5-е присловіе: Kein Feuer, keine Kohle kann brennen so heiss
Als heimliche Liebe von der niemand was weiss.

—а во-вторыхъ, потому, что пересуды людей нарушаютъ спокойствіе любящихъ:

6-е присловіе: Disteln und Dornen stechen sehr,
Falsche Zungen noch viel mehr.

Боязнь злыхъ языковъ часто выражается въ народныхъ пѣсняхъ и опрѣдно обходятся безъ вышеприведеннаго двустипія.—Какъ средство, спо-

собствующее прекращенію пересудовъ, пѣсни рекомендуютъ скромность, и совѣтъ этотъ выражается въ очень распространенномъ присловьи:

7-е присловье: *Liebchen halt'fest
Wie der Baum seine Aest!*

Благодарною темою для лирики служатъ увѣренія въ вѣчной любви, и пѣсень, содержащихъ въ себѣ клятвы вѣрности, очень много. Вся ихъ разнообразная вереница сводится къ одному очень старинному четверостишию, безъ котораго не обходится почти ни одна пѣсня:

8-е присловье: *Wann dich Gott so lang liess leben
Bis Müllstein trügen Weinreben.
Auch biss die Reben tragen Wein
Solst du allzeit mein Liebste sein.*

Разнообразный и длинный рядъ лирическихъ народныхъ пѣсень посвященъ изображенію страданій отъ любви. Мотивъ этотъ формулированъ народнымъ творчествомъ очень кратко и отчетливо:

9-е присловье: *Lieb ist Leides Anfang
Es währe kurz oder lang.*

Присловье это, на разные лады употребленное въ пѣсняхъ и романсахъ, одинаково часто встрѣчается какъ въ рукописяхъ 16 и 17 в. в., такъ и въ современной народной поэзіи.—Причины душевныхъ страданій выяснены народнымъ творчествомъ въ четверостишіяхъ, которыя часто повторяются въ народѣ отдѣльно или распространяются и варьируются въ лирическихъ пѣсняхъ.

1-я причина печали—разлука:

10-е присловье: *Ach scheiden, immer scheiden
Und wer hat dich erdacht,
Du hast mir mein junges Hertze
Aus freuden in trauren gebracht.*

2-я причина—отсутствие любимаго человѣка:

11-е присловье: *Ach den ich hätt so gern,
Der ist von mir so fern!
Und den ich gar nicht mag,
Den seh' ich alle Tag.*

И 3-я наконецъ—измѣнчивость дѣвушки:

12-е присловье: *Kein Apfel ist so rosenroth,
Es steckt ein Würmlein drinn,
Und keine Jungfer wird geborn
Sie trägt ein falschen Sinn.*

Приведенныя присловія и четверостишія интересны, какъ проявленія народнаго творчества, сумѣвшаго въ удачныхъ комбинаціяхъ многихъ словъ выразить всю суть многочисленныхъ лирическихъ народныхъ пѣсень.—Эти кратко и отчетливо выраженные основныя лирическія темы народныхъ пѣсень могутъ представить собою еще нѣкоторый интересъ потому, что онѣ почти дословно совпадаютъ съ нѣкоторыми изъ

строфъ русскихъ народныхъ лирическихъ пѣсень и именно съ такими, которыя, заключая въ себѣ основную мысль, повторяются почти безъ измѣненій въ цѣломъ рядѣ пѣсень. Такъ 3-е присловье почти дословно отвѣчаетъ словамъ русской пѣсни:

Если любишь, такъ люби,
А не любишь—стажи. (Соб. 4 т. 275, 79 и др.),

почти въ неизмѣнной формѣ повторяющимся во многихъ пѣсняхъ. Тема о злыхъ языкахъ, нарушающихъ спокойствіе любящихъ, широко распространена въ русской народной лиричѣ и выраженіе русскихъ пѣсень:

„Да боюсь злыхъ людей...
Подсмотреть наши сльды,
Доведутъ насъ до бѣды“¹⁾

входящее въ текстъ многихъ пѣсень, довольно близко подходитъ къ 6-му присловью.

Совѣтъ, какъ беречь себя отъ злыхъ пересудовъ въ русской лирической пѣснѣ:

„Помирнѣе живи, любушка,
Моя бѣлая лебедушка (Соб. 5 т. 217, 219 и др.)

если не по внѣшней формѣ, то по своему внутреннему смыслу, отвѣчаетъ вышеприведенному 7-му присловью.

Формулировка клятвы вѣрности въ рус. лирическихъ народныхъ пѣсняхъ нѣсколько отличается отъ той, которая принята нѣмецкой лирикой, но поэтическое изображеніе невозможнаго событія подъ видомъ камня, на которомъ можетъ взойти растение, не чуждо и русской народной лиричѣ:

„Какъ на камешкѣ повьрастетъ густой кустъ райатовый,—
Тогда къ тебѣ побываю бѣдна, молода жена“²⁾,

говорить воинъ, идя въ битву и не надѣясь вернуться. Тоска по отсутствующему другу въ русскихъ народныхъ лирическихъ пѣсняхъ передается почти одинаково съ нѣмецкимъ четверостишіемъ:

Ach den ich hätt so gern
Der ist von mir so fern!

„Ахъ, кого вѣрно люблю, того здѣсь нѣтъ,
Ахъ, кого я ненавижу, всегда въ глазахъ вижу (т. V. 79).

Темы: разлука и измѣчивость дѣвушки, подробно и разнообразно изложены въ русскихъ лирическихъ пѣсняхъ; по внутреннему смыслу эти пѣсни сходны съ нѣмецкими на тѣ же темы, но одинаковыхъ внѣшнихъ чертъ онѣ имѣютъ очень мало.

Устойчивость и широкое распространеніе вышеизложенныхъ 12-ти присловій и четверостишій Артуръ Кошъ объясняетъ тѣмъ, что мѣткость ихъ нравилась народу, видѣвшему въ нихъ искусное выраженіе его воззрѣній, а краткость и отчетливость изложенныхъ мыслей способствовали тому, что, разъ заученныя, присловія и четверостишія эти уже не забывались, а напротивъ постоянно употреблялись въ подходящихъ случаяхъ.

Е. Е—ая.

¹⁾ Соболевскій, V т. 425, 440 и др.

²⁾ Соболевскій, т. I, 261.

Извѣстія С. Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. 1902 г. № 1, 2.

Съ октября мѣсяца минувшаго 1902 г. СПб. Славянское Благотворительное Общество возобновило изданіе собственнаго печатнаго органа, заглавіе котораго нами выписано выше. Что дастъ намъ этотъ новый журналъ въ будущемъ—говорить пока преждевременно, но то, что ужъ дали первые его два выпуска, опредѣляютъ до нѣкоторой степени характеръ его направленія и заранѣе говорить о томъ общественно-научномъ успѣхѣ, какой, несомнѣнно, ждетъ его въ будущемъ. Въ немъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе разнообразіе содержанія. Въ его программу входятъ научно-популярныя статьи по исторіи, литературѣ, церковной жизни, этнографіи славянъ; статьи и извѣстія, касающіяся современной политической и культурной жизни славянскихъ народовъ; письма и корреспонденціи изъ славянскихъ земель; библиографическіе отчеты о выдающихся книгахъ по всѣмъ вопросамъ славяновѣдѣнія... И хотя редакція, выпуская въ свѣтъ первую книжку, заявила, что нѣкоторые отдѣлы являются пока не въ полномъ видѣ, тѣмъ не менѣе первые два выпуска представляютъ уже достаточно матеріала по всѣмъ намѣченнымъ редакціей отдѣламъ. Давая разнообразный матеріалъ и затрогивая массу животрепещущихъ вопросовъ общественной, научной и политической жизни всѣхъ славянскихъ народовъ, «Извѣстія» во всей полнотѣ раскрываютъ передъ русскимъ читателемъ картину современной жизни славянскаго міра и вводятъ его въ кругъ интересовъ славянской жизни. Эта прекрасная задача, которую ставитъ себѣ журналъ, несомнѣнно, окажетъ громадную услугу русскому читателю, и ея постановка заслуживаетъ полнаго уваженія. Не ново, конечно, повторять, что мы, русскіе люди, мало знаемъ славянъ. Славяне, между тѣмъ, постоянно интересуются нашей жизнью, говорятъ о насъ. Развитіе интереса къ славянамъ въ русскомъ обществѣ представляется настоятельно необходимымъ, особенно при современныхъ условіяхъ политической жизни славянъ, когда самое существованіе ихъ находится въ серьезной опасности и нуждается во взаимной славянской поддержкѣ и тѣсно въ внутреннемъ единеніи отдѣльныхъ славянскихъ народностей. Въ этомъ смыслѣ журналъ можетъ быть наиболѣе пригоднымъ, и «Извѣстія СПб. Славянскаго Благотворительнаго Общества», изданіе русскаго учрежденія съ извѣстнымъ историческимъ прошлымъ, пользующагося авторитетомъ среди славянъ, окажутъ въ этомъ случаѣ, повторяемъ, услугу прежде всего русскому читателю, а затѣмъ и всему славянскому обществу. Последнее, вѣстакъ сказать, въ дѣлѣ развитія общеславянскаго національнаго сознанія поставлено въ болѣе благоприятныя условія, чѣмъ мы: у славянъ въ этомъ направленіи работаютъ цѣлыя десятки общественныхъ учрежденій, имѣется нѣсколько научно-литературныхъ изданій, тогда какъ мы до послѣдняго времени не имѣли ни одного подобнаго изданія, не считая, конечно, тѣхъ, которыя преслѣдовали чисто научныя цѣли и весьма ограниченный кругъ читателей. Характерною чертой содержанія «Извѣстій» является широкая общедоступность изложенія какъ вопросовъ науч-

ныхъ, такъ и вопросовъ, касающихся общественной жизни разныхъ славянскихъ народовъ. А такой-то журналъ и необходимъ русскому читателю. Вотъ почему нельзя не привѣтствовать появленія этого изданія и отъ души не пожелать ему полнаго успѣха въ будущемъ.

Изъ статей, помѣщенныхъ въ первыхъ двухъ выпускахъ, отмѣтимъ слѣдующія: А. С. Будиловичъ—«Современный мадьяризмъ въ перспективахъ угрославянской исторіи».—Извѣстно, что угорская или мадьярская орда Арпада, разрушивъ Великоморавское государство Моймировичей, основала здѣсь свое Угорское или Венгерское государство, которое сохранилось до настоящаго времени. Какъ бы мы ни объясняли живучесть Угорскаго государства и мадьярской народности, но, несомнѣнно, имъ принадлежитъ извѣстная роль въ исторіи славянъ. Выяснить вопросъ, является ли мадьяризмъ, какъ одна изъ основныхъ стихій Угорскаго государства, полезнымъ или вреднымъ дѣятелемъ въ прошедшемъ и настоящемъ западнаго славянства и вообще въ развитіи греко-славянской образованности—и ставить своей задачей А. С. Будиловичъ. Отвѣчая на этотъ вопросъ, авторъ статьи, прежде всего, вспоминая исторію западныхъ славянъ со времени паденія Великоморавскаго государства, говоритъ, что послѣ паденія этого государства на славянскомъ западѣ не было еще народа или государства, которое имѣло бы и средства и охоту взять на себя охрану для восточно-христіанскаго міра славянскаго Закарпатія и областей Тисо-дунайскихъ и, утвердившись въ этой области, сохранило бы свою самобытность и независимость. Съ другой стороны, мадьяры, въ теченіе десяти вѣковъ, находясь въ тѣсныхъ сношеніяхъ со славянами, подверглись значительной ассимиляціи, что особенно отражается въ языкѣ мадьяръ. Культурное воздѣйствіе славянъ на мадьяръ подтверждается и фактами исторіи. Въ области государственныхъ отношеній Угрія также находилась въ самомъ тѣсномъ и непрерывномъ взаимодействіи съ наслѣдjem Великоморавскаго государства и со смежными славянскими народами, и подобно имъ она мужественно отстаивала свою государственную независимость отъ многихъ враговъ и въ частности отъ ибмцевъ. Воспринявъ въ себя много славянскихъ элементовъ особенно въ области языка, Угрія до послѣдняго времени жила въ тѣсномъ единеніи съ славянскимъ народомъ и поддерживала его въ борьбѣ съ культурными врагами.

Начало разрыва со славянствомъ и отдѣльными славянскими племенами, входившими въ составъ угорскаго государства, начинается въ концѣ XVIII в., но наиболѣе рѣзко проявляется въ срединѣ XIX в., когда, несмотря на прочно утвердившееся со времени св. Стефана сознаніе свободной федераціи населяющихъ ее народовъ, провозглашается господство мадьяризма, посягательство одной народности на самое существованіе другихъ, которое должно было привести къ внутренней смертельной борьбѣ, а эта борьба вскорѣ привела (въ 1849 г.) мадьяризмъ къ полному крушенію. Но этотъ урокъ не предупредилъ развитія въ Угрії терроризма мадьярскаго языка и мадьярской «политической національности». Мадьяризація пошла полнымъ ходомъ, не останавливаясь

ни передъ какими мѣрами пресѣченія и подавленія какихъ бы то ни было проявленій жизненности славянскаго элемента. Между тѣмъ чисто мадьярскія народныя массы вовсе не раздѣляютъ славянофобства мадьярской и мадьяронской интеллигенціи и находятся въ дружественныхъ отношеніяхъ къ сосѣднимъ селеніямъ словацкимъ, угрорусскимъ, сербохорватскимъ и т. д., нерѣдко выражая свой протестъ противъ мнимыхъ благодѣтелей. Такимъ образомъ, нынѣшняя система мадьяризма, не имѣя корней въ прошломъ Угорскаго государства, не можетъ опереться и на чувства мадьярскихъ массъ, слѣдовательно, — является искусственнымъ продуктомъ, который пытается далеко не жизненными соками и вмѣсто того, чтобы на вѣковѣчныхъ кантонно-федеративныхъ началахъ (какъ въ Швейцаріи) создать изъ крѣпкой Угрии оплотъ для себя и славянства, мадьяризмъ готовить ея pour le roi de Prusse.

Въ статьѣ — «Симеонъ Милутиновичъ Сарайлія и Петръ II Петровичъ Нѣгошъ, владыка Черногорскій», — вызванной недавнимъ празднованіемъ пятидесятилѣтія со дня кончины владыки Петра II, авторъ П. А. Лавровъ ставитъ своей задачей «прослѣдить вліяніе Милутиновича на Нѣгоша, разобрать литературные приемы того и другого писателя и установить такимъ образомъ извѣстныя отношенія между ихъ литературными произведеніями». Статья остается пока неоконченной, — но и въ этой части уже прекрасно раскрываетъ предъ нами интересную личность автора «Сербіянки», Милутиновича, одного изъ выдающихся сербскихъ писателей. Въ этомъ же первомъ выпускѣ «Извѣстій» въ отдѣлѣ «Письма изъ славянскихъ земель» помѣщена весьма интересная статья вожды мадьярской партіи С. А. Радича — «Сербо-хорватскій споръ и славянство», — въ которой авторъ пытается выяснитъ причины недавнихъ печальныхъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ Загребѣ, и объясняетъ сербо-хорватское столкновеніе, сопровождавшееся цѣлымъ рядомъ невѣроятныхъ жестокостей, какъ явленіе, развившееся не на почвѣ религіозно-культурной или соціально-экономической розни, а на почвѣ умственной односторонности, нравственной разрозненности и партійнаго сектантства хорватской и сербской интеллигенціи. Статья написана очень живо и увлекательно, и если она не всегда принимаетъ во вниманіе всѣ наличныя причины племенной розни между сербами и хорватами, то во всякомъ случаѣ интересна, какъ искренній призывъ убѣжденнаго человѣка къ тѣсному славянскому единенію. Во второй книжкѣ «Извѣстій» помѣщены, между прочимъ, статьи: 1) Н. С. Державина — «Этнографическія условія развитія болгарскихъ колоній въ Бердянскомъ у. Таврической губ.», — продолженіе этнографическихъ работъ того же автора, печатавшихся также и на страницахъ «Этнографич. Обзорнія» за 1898 и 1900 гг.; 2) Яснаго Сокола — «Чешскіе соколы», представляющая очеркъ исторіи возникновенія, развитія и задачъ сокольства, созданнаго 40 лѣтъ тому назадъ съ цѣлью борьбы за славянскую народность; 3) Азь — «Зарубежная Русь» (письмо изъ Галиціи), 4) М. Цемовича — «Церковно-школьный вопросъ въ Босніи и Герцоговинѣ» — и нѣкоторыя другія. Со второго выпуска «Извѣстій» въ приложеніи начинается печататься новѣйшее изслѣдованіе прив.-доц.

чешскаго университета въ Прагѣ Карла Бадлеца—«Семейная община или задруга въ славянскомъ правѣ»—въ переводѣ Г. А. Ильинскаго съ чешскаго, спеціально пересмотрѣннаго и дополненнаго авторомъ подлинника.

Н. Д.

Zpráva o Museu království Českého za rok. 1901.

Отчетъ музея чешскаго королевства въ Прагѣ за 1901 г. производитъ чрезвычайно благоприятное впечатлѣніе. Какъ средства музея, такъ и всѣ его отдѣлы весьма пополнились, благодаря заботливости не только лицъ, близко стоящихъ къ нему, но и горячей симпатіи всего чешскаго народа. Особенно благоприятнымъ составителямъ отчета считаютъ этотъ годъ для библіотеки. Въ теченіе 1901 г. поступило: 1) 9033 заглавій книгъ, изъ которыхъ куплено только 1407 заглавій; 2) рукописей 79 (куплено 3); 3) корреспонденціи 727 (даромъ); 4) художественныхъ произведеній и фотографій 1923 (почти всѣ даромъ); 5) музыкальныхъ произведеній 1041 (почти всѣ даромъ); 6) географическихъ и иныхъ картъ 678 (даромъ). Въ числѣ щедрыхъ жертвователей находимъ извѣстныхъ имена: проф. Б. Пруша, В. и Р. Фенрифовъ, Пречка, Фриче и мн. другихъ.

Музыкальный отдѣлъ музея 1901 годъ тоже считаетъ весьма плодотворнымъ. Въ отвѣтъ на 276 писемъ къ лицамъ, имѣющимъ отношеніе къ музыкѣ, съ просьбой высылать музыкальныя произведенія всякаго рода, были получены весьма богатыя пожертванія.

Архивъ приобрѣлъ 1055 дѣлъ по большей части даромъ. Нумизматическій отдѣлъ получилъ 17 медалей и 158 монетъ. Отдѣлъ доисторической археологіи обогатился 105 предметами, а въ отдѣлы историко-археологической и этнографической поступило 411 предметовъ. Вообще этотъ отдѣлъ настолько обогатился, что поставлено 15 новыхъ витринъ. Зоологическій и ботаническій отдѣлы тоже очень увеличились,—первый 5515 экз., а второй 4983. Отдѣлы минералогіи, петрографіи, геологіи и палеонтологіи разрослись весьма значительно.

Число посѣтителей увеличилось противъ предшествующаго года на 30000 человекъ, достигнувъ въ общемъ 110,000. Въ отчетѣ перечислены имена ученыхъ, занимавшихся спеціальными вопросами въ музеѣ.

Финансовую сторону музея можно назвать блестящей. Словомъ, отчетный годъ можно было бы назвать однимъ изъ самыхъ удачныхъ, если бы не было тяжелыхъ утратъ въ лицѣ членовъ и сотрудниковъ музея. А утраты были очень значительны. Умеръ историкъ В. Брандль; проф. чешскаго университета Б. Прушъ; теологъ А. Ленць; баронъ А. Прожакъ и другіе.

К. К.

Сборникъ Музея по Антропологіи и Этнографіи при Имп. Академіи Наукъ. II. СПб. 1901.

Второй выпускъ этого интереснаго изданія занятъ описаніемъ одной части коллекцій Н. Л. Гондатти, принесенныхъ имъ въ даръ этнографическому музею Им. Академіи Наукъ, а именно предметовъ, относящихся

къ быту чукчей Анадырскаго округа. Цѣнность коллекцій, привезенныхъ съ дальняго сѣверо-востока Россіи нашимъ извѣстнымъ изслѣдователемъ, была въ свое время оцѣнена по достоинству и различными научными обществами, и научными повременными изданиями. Къ сожалѣнію, разработки привезенныхъ коллекцій со стороны Н. Л. Гондатти до сихъ поръ еще не послѣдовало. Поэтому, нельзя не привѣтствовать появленія настоящаго «Очерка матеріальнаго быта оленныхъ чукчей, составленнаго на основаніи коллекцій Н. Л. Гондатти», которому посвященъ II выпускъ Сборника Музея. Очеркъ составленъ извѣстнымъ знатокомъ чукотскаго быта В. Г. Богоразомъ, который во время своихъ научныхъ путешествій въ полярной области сѣверо-востока Россіи имѣлъ случай лично ознакомиться съ этой интересной группой гиперборейскихъ народовъ. Очеркъ, заключающій въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: пища, одежда, украшенія, жилища, утварь, оружіе, орудія, оленеводство, охота, игры и игрушки, идолы и домашнія святыни, костяныя издѣлія, несмотря на сжатость, весьма содержателенъ. Отмѣтимъ нѣкоторыя заинтересовавшія насъ подробности. Авторъ обратилъ вниманіе на символическое значеніе нѣкоторыхъ украшеній—браслетовъ, ожерелій и головныхъ повязокъ (стр. 16). Незатѣйливыя на первый взглядъ: браслетъ изъ ремешка и бусинки, повязка изъ ремешка, усаженнаго бусами и кусочками дерева, напримѣръ, оказывается, носятъ въ качествѣ амулетовъ и имѣютъ глубокое значеніе для чукчей, трудно уловимое для культурнаго человѣка. Бусина на браслетѣ изображаетъ символически свящ. бубень (каковой имѣется не только у шамановъ, но и въ каждой семьѣ), а ремешокъ есть символъ духа покровителя, защищающаго того человѣка, которому его сила подчинена». Деревянные кусочки на повязкѣ обозначаютъ покровителей владѣльца повязки. Эти, такъ называемые, «деревянные люди» принимаютъ на себя удары злыхъ духовъ, направленные на покровительствуемое ими лицо. Нельзя не пожелать, чтобы изслѣдователи вообще обращали вниманіе на точное описаніе и на значеніе амулетовъ (вопросъ мало обследованный до сихъ поръ), и ихъ отдѣльныхъ частей, а также и на истинное значеніе нѣкоторыхъ украшеній. Безсмысленныя на первый взглядъ для культурнаго европейца, амулеты могутъ имѣть глубокой смыслъ и ярко освѣщаютъ иногда религіозное міросозерцаніе посягающаго ихъ дикаря. На стр. 27 находимъ интересное описаніе добыванія огня путемъ сверленія деревяннымъ сверломъ и при помощи рогового лучка довольно широкаго бруска деревяннаго же и «обтесаннаго въ видѣ грубаго идола». Такой способъ добыванія огня «обязателенъ во время многихъ празднествъ»; онъ замѣненъ другими способами въ обычной жизни и сохранилъ преимущественно обрядовое значеніе. На стр. 44—45 указанія на суевѣрный страхъ чукчей къ волку. Если сопоставить нѣкоторыя черты этого особаго отношенія къ волку: запрещеніе убивать волка (табу) или по крайней мѣрѣ убивать его свинцомъ или желѣзомъ, что почитается грѣхомъ, вѣрованье, что за смерть одного волка метать всѣ волки (См. Изд. И. Р. Г. О. т. XXIV. в. III СПб, 1888, стр. 130), что волчья голова или

волчий черепъ считаются святыней, которая хранится въ жилищахъ какъ «охранители несчастій», (очеркъ Богораза, стр. 50—51), представление, что волкъ есть шаманъ (стр. 44), то едва ли можно ошибиться, усмотрѣвъ въ суевѣрномъ отношеніи чукчей къ волку остатки прежнихъ тотемическихъ воззрѣній. — На стр. 49 авторомъ указано на интересное значеніе куколъ у чукчей. Куклы, изображающія мужчинъ, дѣтей и женщинъ, чаще же всего дѣтей, особенно грудныхъ, — служатъ не только любимыми игрушками дѣвочекъ: онѣ считаются «отчасти и покровителями женскаго плодородія. Выходя замужъ, женщина уноситъ съ собою свои куклы и прячетъ ихъ въ мѣшокъ въ тотъ уголокъ, который приходится подъ изголовьемъ, для того, чтобы воздѣйствіемъ ихъ получить скорѣе дѣтей». Куколъ этихъ не отдають, т. е. вмѣстѣ съ этимъ будетъ отданъ залогъ плодородія семьи. Зато, когда у матери рождаются дочери, она даетъ имъ играть свои куклы, причемъ старается раздѣлить ихъ между всѣми дочерьми». Если у матери всего одна кукла, она отдастъ ее старшей дочери, а для меньшихъ дѣлаетъ новыя. Есть куклы, которыя переходятъ такимъ образомъ изъ поколѣнія въ поколѣніе. — Не позволяя себѣ никакихъ сближеній, отмѣтимъ, что куклы съ тѣмъ же значеніемъ залога, что будущій бракъ не будетъ бездѣтнымъ, — фигурируютъ иногда въ свадебныхъ обрядахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Германіи, напримѣръ, во время свадебнаго обѣда происходитъ обрядъ «крестинъ куколъ», наряду съ другимъ обрядомъ — ношеніемъ вокругъ стола елочки съ повѣшенными на ней дѣтскими платяницами, (Е. Н. Meyer, Deutsche Volkskunde, 181). Онѣ имѣютъ цѣлью обезпечить супругамъ рожденіе дѣтей. Въ Терской области молодымъ дарятъ куклы, которыя вѣшаютъ во время свадьбы на почетномъ мѣстѣ близъ образовъ, и «это значитъ пожеланіе молодымъ счастья и потомства» (Малаякинъ, станція Червленая, 9. О. 1891, № 1, стр. 134). Не безынтересно было бы прослѣдить распространенность подобныхъ обрядовъ съ одной стороны, съ другой собрать болѣе подробныя свѣдѣнія о подобныхъ куклахъ, имѣющихъ символическое и обрядовое значеніе, сохраняются ли онѣ въ семьѣ, придается ли имъ какое нибудь особое, т.-ск., магическое значеніе и т. д.

Въ заключеніе замѣтимъ, что «Очеркъ» г. Богораза иллюстрированъ 25-ю прекрасными таблицами съ фототипическими снимками съ отдѣльныхъ предметовъ описанной имъ коллекціи, что придаетъ особенный интересъ II-му вып. Сборника Музея.

В. Х-на.

Сибирскій Сборникъ за 1902 годъ. 17-й годъ изданія. Подъ ред. И. И. Потова. (Приложеніе къ газетѣ „Восточное Обозрѣніе“, Иркут. 1902. 8^о 191 стр.).

„Восточное Обозрѣніе“ ежегодно выпускаетъ отдѣльной книжкой свой «Сибирскій Сборникъ», въ который обыкновенно входитъ не мало статей и матеріаловъ по этнографіи. Авторами послѣднихъ являются чаще всего мѣстные писатели и изслѣдователи, ближе всего

знающіе свою родную Сибирь. Отъ этого сборникъ пріобрѣтаетъ нѣкоторый областной отпечатокъ, весьма интересный во многихъ частностяхъ изслѣдуемыхъ вопросовъ. Остановимся на нѣкоторыхъ статьяхъ.

В. Арефьевъ помѣстилъ статью «Енисейскіе инородцы. Популярныя очерки» (стр. 1—40). Авторъ хорошо знакомъ съ литературой вопроса и, хотя не даетъ ссылокъ на источники, излагаетъ исторію инородцевъ въ Енисейскомъ краѣ и современное ихъ положеніе довольно вѣрно. Дѣля енисейскихъ инородцевъ на бродячихъ (звѣроловство, рыбная ловля, оленеводство), кочевыхъ (скотоводство и коневодство) и полусѣдлыхъ и осѣдлыхъ (скотоводство и земледѣліе), т. е. давая не вполне точное дѣленіе по роду занятій, авторъ, тѣмъ не менѣе, вѣрными общими чертами характеризуетъ ихъ занятія, домашній и семейный бытъ, религію и общественное положеніе. Въ частности оно касается тунгусовъ, остяговъ, самоѣдовъ, коряковъ и якутовъ на сѣверѣ (Туруханскій край). Бытъ инородцевъ южной части губерніи оставленъ до слѣдующаго очерка.

И. Тыжновъ далъ очеркъ: «Къ исторіи сибирскаго старообрядчества въ XVIII вѣкѣ» (61—66 стр.). Изъ дѣла Коноваловыхъ (1752 г.) видно, что Томскъ и Томскій уѣздъ были въ то время значительнымъ центромъ старообрядчества, сильно однако гонимаго и угнѣпаемаго: чѣмъ ретивѣе дѣйствовали православныя миссіонеры, тѣмъ значительнѣе оказывалось количество присоединившихся къ православію, но еще значительнѣе—предавшихся самоожженію, зарѣзавшихся и утопившихся (съ 1749 по 1755 гг.—771 человекъ). Старообрядцами были люди всѣхъ категорій, не исключая и лицъ духовныхъ.

Ал. Шерстобитовъ помѣстилъ очеркъ: «Полѣтошныя. Странички изъ жизни новоселовъ въ Алтайскомъ округѣ» (стр. 119—128). «Полѣтошныя»—это особый типъ новосела, извѣстный еще у стариковъ-старожиловъ. Авторъ прежде всего не наблюдалъ исключительнаго враждебнаго отношенія старожиловъ къ новоселамъ, какъ это видно у г. Овсянкина («Колонизація и переселенческое дѣло на Алтаѣ»), г. Чудновскаго, въ «Томской Памятной книжкѣ на 1895 г.» и др.

Нѣкоторые новоселы въ старожильскихъ деревняхъ не приписаны къ обществу, живутъ по временнымъ свидѣтельствамъ, но ежегодно, за каждое лѣто, платятъ обществу поборы за право житья на общественной усадьбѣ. Отсюда они и «Полѣтошныя». Такъ обр., они—какъ бы арендаторы у старожиловъ. Не видно только, чтобы старожилы прониклись этимъ правомъ аренды и въ своихъ отношеніяхъ къ полѣтошнымъ пользовались имъ. Въ погонѣ за увеличеніемъ мірскихъ доходовъ, они смотрятъ на полѣтошнымъ скорѣе какъ на своихъ постоянныхъ членовъ и не рѣшаются ихъ выдворять. Для иллюстраціи приведено нѣсколько примѣровъ изъ разныхъ деревень. «Полѣтошныя» находятъ многія выгоды въ своемъ положеніи, обзаводятся исправнымъ хозяйствомъ и не приписываются къ обществу.

Перу *С. Г.* принадлежитъ очеркъ: «Дѣти идеи. Изъ жизни тунгусовъ» (стр. 129—143), популярно излагающій свѣдѣнія о бытѣ тун-

гусовъ: жилища, пища, одежда, занятія, бракъ и семья, культура. Авторъ отмѣчаетъ, между прочимъ, обычай «немачеренія». Обычай таковъ: «если тунгусъ наткнулся на другого тунгуса, добывшаго сохатаго или медвѣдя, то гость раздѣляетъ съ хозяиномъ шкуру пополамъ; если же подошли нѣсколько тунгусовъ, то они раздѣляютъ добычу между собою, хозяинъ же остается ни причемъ; но когда промышлявшій успѣлъ отнести шкуру въ юрту и повѣсить ее сушить, то она поступаетъ въ его полное частное владѣніе».

Андрей Рудневъ даетъ отзывъ на книгу В. В. Бартольда: «Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія, т. I и II. Соб. 1900».

Оканчивая этимъ обзоръ «Сборника», припомнимъ еще разъ, что онъ изданъ не какимъ-нибудь ученымъ обществомъ, а частнымъ издателемъ почтеннаго «Восточнаго Обозрѣнія». Нельзя не пожелать, чтобы и другія подобныя изданія въ своихъ «приложеніяхъ» давали не дребедень, а полезный научный, хотя бы и популярный, матеріалъ, на который все болѣе и болѣе является спросъ въ наше время.

В. Б.

Отчетъ Пермскаго Научно-Промышленнаго музея за 1901 г. Изд. музея. Пермь 1902 г.

Передъ нами отчетъ недавно открывавшагося официально Пермскаго музея, составившагося изъ коллекцій Пермской Комиссіи Уральскаго Общества Любителей Естествознанія. Такъ какъ музей является созданіемъ упомянутой Комиссіи и дѣятельность его составляетъ лишь продолженіе дѣятельности призваннаго его къ жизни кружка лицъ, посвятившихъ свои силы изученію края, составители отчета совершенно основательно совмѣстили его съ краткимъ очеркомъ одинадцатилѣтней (1890 - 1901 г.) дѣятельности Пермской Комиссіи Уральскаго Общества Любителей Естествознанія. Исторія возникновенія и развитія провинціальныхъ научныхъ учрежденій полна интереса. Каждое изъ нихъ является культурнымъ центромъ, съ одной стороны объединяющимъ мѣстныя интеллигентныя силы, побуждающимъ ихъ къ собиранію и научной разработкѣ матеріаловъ, относящихся къ изученію даннаго края; съ другой оно является источникомъ просвѣщенія, несущимъ свѣтъ знанія въ болѣе широкіе круги населенія. Дѣятельность Пермской Комиссіи Уральскаго Общества въ этомъ отношеніи заслуживаетъ величайшей похвалы. Въ теченіе одинадцати лѣтъ своего существованія она сумѣла привлечь многія мѣстныя силы къ плодотворной работѣ; число членовъ равнялось въ 1901 г. — 277 ч. Она устроила музей, въ которомъ въ настоящее время существуетъ 13 отдѣловъ и болѣе 11000 предметовъ. Музей этотъ сталъ общеобразовательнымъ учрежденіемъ. Рядъ лекцій и чтеній, устраиваемыхъ при немъ, посѣщался большимъ количествомъ слушателей. Самый музей, входъ въ который бесплатенъ, привлекаетъ большое количество посѣтителей. Наконецъ, въ 1901 г. былъ устроенъ особый отдѣлъ при музеѣ—подвижной музей наглядныхъ учебныхъ пособій для разсылки коллекцій его во временное пользованіе въ началь-

ныя училища. Замѣтимъ также, что кружкомъ лицъ, составлявшимъ совѣтъ Пермской Комиссіи Уральскаго Общества, а теперь совѣтъ музея, были организованы нѣкоторыя экскурсіи съ научными цѣлями. — Наибольшее количество предметовъ Пермскаго музея относится къ отдѣлу естественно-историческому: зоологическому, минералогическому, ботаническому и др. Довольно богато представленъ нумизматическій отдѣлъ. Этнографическихъ предметовъ сравнительно очень немного — всего 562 экз. Гораздо богаче археологическій отдѣлъ — 2505 экз. Сравнительно слабо представлена этнографія (и антропологія) въ библиотекѣ музея. Изъ чтеній и докладовъ, состоявшихся при Пермской Комиссіи Уральскаго Общества, лишь немногіе были посвящены этнографіи. Это и неудивительно, если принять во вниманіе, что главной задачей Пермской Комиссіи была разработка естественно-историческихъ вопросовъ и самый музей носилъ прежде исключительно естественно-историческій характеръ. Но постепенно цѣли кружка расширились. Въ задачи его входитъ теперь самое широкое обследованіе края. Надо надѣяться, что силы отдѣльныхъ членовъ его будутъ направлены и на серьезное этнографическое изученіе Пермской губерніи. Насколько важно серьезное обследованіе края мѣстными интеллигентными силами, доказали и доказываютъ цѣнные труды провинціальныхъ этнографовъ. Въ заключеніе приведемъ послѣднюю фразу отчета Пермскаго музея, такую бодрую, что невольно вѣрится въ блестящую будущность этого важнаго просвѣтительнаго учрежденія Перми: «Конечно, нашему музею еще далеко до богатства даже такихъ провинціальныхъ музеевъ, какъ Уральскій, Базанскій, Минусинскій; если полагать значеніе музеевъ не въ одномъ только мертвомъ богатствѣ коллекцій¹⁾, но также или даже еще болѣе и въ той интеллектуальной силѣ ихъ, которая этимъ кусткамерамъ даетъ жизнь и душу и которая зиждется на единеніи мѣстной интеллигенціи, то намъ пока нѣтъ нужды завидовать другимъ музеямъ: у насъ слишкомъ мало или почти совсѣмъ нѣтъ средствъ, но зато у насъ есть люди, преданные дѣлу и вѣрящіе въ него, а были бы люди — средства найдутся!».

В. X—на.

Первовъ, П. Д. *Жители крайняго сѣвера. Эскимосы. М. 1903.*
8^о 43 стр. Ц. 15 к.

Этотъ популярно-написанный очеркъ эскимосовъ дастъ массовому читателю наглядное представленіе о современном положеніи страны, ея физическихъ явленій и ея современныхъ жителей; вопросы историко

¹⁾ Выше составители отчета цитировали слова секретаря Сมิцсоновскаго института Гуда: „Публичный музей долженъ представлять собой нечто гораздо большее, чѣмъ домъ, наполненный образчиками въ стеклянныхъ шкапахъ; это долженъ быть домъ, наполненный идеями, въ размѣщеніи которыхъ соблюдено строжайшее вниманіе къ системѣ“. Эти слова почтпаго секретаря Смицсоновскаго института, какъ нельзя болѣе вѣрно, указываютъ на необходимость строго научной систематизаціи музейскихъ коллекцій, которая лишитъ ихъ характера мертваго богатства и послужитъ проводникомъ научныхъ идей.

этнографическіе освѣщены довольно ясно, но не всегда понятно. Раса, языкъ, вѣрованія (шаманство), творчество освѣщены слабо и сами по себѣ и въ отношеніи къ другимъ народамъ «крайняго сѣвера».

Начавъ съ характеристики полярныхъ странъ, авторъ, переходя далѣе къ эскимосамъ, говоритъ только о Гренландіи. Такимъ образомъ упускается изъ виду наличность эскимосовъ въ Азіи, а именно въ Анадырскомъ краѣ ¹⁾, и въ сѣв. Америкѣ; о послѣднемъ хотя и упоминается, но какъ-то вскользь. Вообще территория расселенія эскимосовъ, въ ущербъ истинѣ, подробно изображается только въ той части, которая касается Гренландіи. Эта неточность сказывается сейчасъ на такомъ частномъ вопросѣ, какъ знакомство эскимосовъ съ животными. «Моржъ, тюлень, китъ, медвѣдь, волкъ, лисица, заяцъ, выдра — вотъ животныя, которыя эскимось знаетъ» (говоритъ авторъ (23 стр.). Прежде всего самъ авторъ далѣе говоритъ и о мускусномъ быкѣ ²⁾ (27 стр.), про чемъ несколько не останавливается на этомъ интересномъ животномъ, тогда какъ подробно описываетъ охоту на тюленя, моржа, кита и т. п. Не останавливается авторъ также и на гренландскомъ волкѣ, оказавшемся сѣверною разновидностью американскаго вида «*Canis lupus occidentalis*» (у эскимосовъ — «амарокъ») ³⁾. Не говорится также объ оленѣ въ Гренландіи (а ужъ тѣмъ болѣе въ Анадырскомъ краѣ); не указывается куница; то и другое упоминается только вообще на 8-й страницѣ очерка. Географическое распредѣленіе сѣвернаго оленя — явленіе весьма важное, и на немъ слѣдовало бы остановиться болѣе отчетливо. Отсутствуетъ въ брошюрѣ песецъ.

Все это однако не имѣетъ ближайшаго отношенія къ этнографіи, но разъ авторъ сдѣлалъ данный очеркъ полярныхъ странъ, какъ территоріи эскимосовъ, ему нужно было имѣть въ виду позднѣйшую литературу своего предмета.

Слѣдовало бы еще въ такихъ популярныхъ очеркахъ эту литературу, если не всю, то хотя бы наиболѣе цѣнную, давать въ видѣ библиографическаго указателя. Всякій популярный очеркъ долженъ имѣть въ видѣ не только школьника, но и лицо, пополняющее свои свѣдѣнія самообразованиемъ, а для послѣдняго, если оно заинтересуется популярнымъ очеркомъ, естественное стремленіе — обратиться къ спеціальной литературѣ. Несмотря на всѣ указанные и нѣкоторые другіе недостатки очерка, онъ все-же, какъ сказано вначалѣ, написанъ очень хорошо и даетъ своему читателю очень яркую картину жизни описываемаго племени.

Вл. Б.

¹⁾ См. докладъ Л. Н. Гондатти въ Географическомъ отдѣленіи И. О. Л. Е. А. и Э. 29 окт. 1898 г.

²⁾ Слѣдовало бы дать и его другое названіе — «овцебыкъ» *ovibos moschatus*.

³⁾ См. *Nathorst* — Le loup polaire et le boeuf musqué dans le Grönland oriental („La géographie. Bull. d. l. Soc. géogr.“ Paris. 1901. 15-й livr).

І. Г. Каргаретели. *Краткій очеркъ грузинской народной музыки.* Тифлисъ. Ц. 30 к.

Этой маленькой книжкой г. Каргаретели сдѣлалъ недурное дополненіе къ тому, что написано въ молодой литературѣ о грузинской музыкѣ. Авторъ, какъ и слѣдуетъ, говоритъ сначала о языческой музыкѣ, высказываетъ много интересныхъ мыслей и затѣмъ переходитъ къ христіанской. Въ христіанской онъ касается какъ церковной музыки, такъ и свѣтской, излагая въ историческомъ порядкѣ все, что упоминается въ сохранившихся древнихъ памятникахъ грузинской литературы. Мы только не согласны съ тѣмъ, что новая эра для грузинской музыки наступаетъ съ половины X ст., какъ объ этомъ думаетъ авторъ. Намъ кажется, что новая эра правильнѣе должна считаться съ водворенія христіанства; половина же X ст. есть не что иное, какъ время дальнѣйшей эволюціи.

Далѣе, не оставляя безъ вниманія музыкальныхъ инструментовъ, которымъ дается подробное описаніе, авторъ перечисляетъ композиторовъ, которые пользовались для своихъ сочиненій грузинскими пѣснями, и лицъ, сдѣлавшихъ для нея что-нибудь перомъ. Въ первомъ случаѣ, говоря о Рубинштейнѣ, мы не совсѣмъ согласны съ авторомъ: «Ноченька» если и грузинская пѣсня, то очень передѣланная и характернаго у ней мало; что же касается «Какое солнышко», то увеличенная секунда у Рубинштейна совсѣмъ не позволяетъ ее отнести къ «эріо, эріо», грузинскимъ рабочимъ пѣснямъ, исполняющимся во время вѣянія.

Относительно Чайковскаго мы скажемъ, что онъ, превративъ характерную дѣтскую пѣсню «Іав наша» въ арабскій танецъ, профанировалъ народную пѣсню, хотя, можетъ быть, сдѣлалъ это и безсознательно.

Теперь, что касается лицъ, писавшихъ что-либо о грузинской народной музыкѣ или записывавшихъ ея пѣсни, намъ тоже кажется, что авторъ слишкомъ повысилъ тонъ относительно ихъ заслугъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эти лица, т. е. Н. С. Кленовскій, А. Н. Корещенко, М. М. Ипполитовъ-Ивановъ и др., поработали на поприщѣ грузинской музыки (въ особенности-же М. М. Ипполитовъ-Ивановъ), но ихъ почтенные труды все же пока—еще капля въ обширномъ не обслуженномъ морѣ грузинской народной музыки. Въ общемъ, несмотря на эти и кое-какіе другіе недостатки, мы все таки скажемъ, что въ книжкѣ г. Каргаретели много дѣльныхъ и интересныхъ свѣдѣній, изложенныхъ популярно и хорошимъ языкомъ. Такимъ образомъ, она представляетъ большой интересъ какъ для спеціалиста, такъ и для неспеціалиста.

Д. Аракчievъ.

Труды Воронежской Ученой Архивной комиссіи. Вып. I. Подъ ред. Ст. Звѣрева. Вор. 1902. 8° II+150+229+LXVIII стр.

Во всемъ первомъ выпускѣ «Трудовъ» нѣтъ спеціально этнографическихъ статей или матеріаловъ; но и въ томъ, что помѣщено здѣсь, этнографъ найдетъ не мало полезныхъ указаній и справокъ. Вопросы о борьбѣ съ расколomъ (Ст. Е. Звѣревъ), древнихъ татарскихъ шляхахъ

(Е. Л. Марговъ), пещерныхъ монастыряхъ (В. Н. Тевяшовъ), исторіи сектантства (І. П. Недѣтовскій), раскопкахъ, курганахъ, городищахъ, древнихъ актахъ—и все это въ предѣлахъ Воронежской губерніи—очень цѣнны своими мѣстными и историческими данными, имѣвшими ближайшее отношеніе къ народному быту въ различныя времена.

Въ концѣ помѣщенъ списокъ древнихъ актовъ, хранящихся въ Воронежскомъ Губернскомъ Музеѣ, и указатель къ нимъ. Жаль, что указатель составленъ только для именъ, и нѣтъ предметнаго.

Воронежская Ученая Архивная коммиссія, почетнымъ членомъ которой состоялъ и покойный М. А. Веневитиновъ, организовалась, можно сказать, силами Воронежскаго Статистическаго Комитета, секретаремъ котораго былъ въ 1870/1 г. тоже Мих. Ал-ичъ. Пожелаемъ, чтобы достойные труды этого знатока архивнаго дѣла, его преданность наукѣ, энергія и добросовѣстность навсегда остались въ памяти членовъ Воронежской Коммисіи и служили имъ благотворнымъ примѣромъ.

В. А. Б.

Б. Д. Гринченко. Литература украинскаго фольклора 1777—1901 г. Опытъ библиографическаго указателя. Черниговъ. 1901 г. Ц. 1 р. 20 к.

Авторъ разсматриваемой книги уже довольно извѣстенъ какъ ревностный собиратель малорусскихъ этнографическихъ матеріаловъ, которые были изданы въ видѣ приложенія къ «Земскому сборнику Черниговской губерніи» подъ заглавіемъ «Этнографическіе матеріалы, собранныя въ Черниговской и сосѣднихъ съ ней губерніяхъ», «Изъ устъ народа» (малорусскіе рассказы, сказки, пословицы и проч.), «Думы кобзарьскіи» и проч. Всѣ эти изданія чрезвычайно важны для всякаго работающаго въ области этнографіи и исторіи литературы. Но особенно важное значеніе имѣетъ не такъ давно появившаяся книга «Литература украинскаго фольклора 1777—1900». Собираніе всякихъ библиографическихъ матеріаловъ затруднительно вообще, въ Россіи же въ особенности, такъ какъ у насъ библиографическихъ указателей очень мало а каталоги книгохранилищъ или еще не изданы или изданы такъ, что ими пользоваться довольно трудно. Въ виду этихъ условій работа г. Гринченка заслуживаетъ полнаго одобренія, особенно если принять во вниманіе условія работы автора, который выполнилъ свою сложную задачу въ г. Черниговѣ, «лишенномъ книгохранилищъ, предназначенныхъ для научныхъ цѣлей».

Указатель г. Гринченка посвященъ записямъ фольклорныхъ матеріаловъ, изданнымъ съ ученой или иной цѣлью; произведеніямъ изящной словесности, представляющимъ изъ себя литературную обработку сюжетовъ украинскаго фольклора, изслѣдованіямъ и исторіи науки объ украинскомъ фольклорѣ, а также біографическимъ свѣдѣніямъ о фольклористахъ. Весь этотъ матеріалъ собранъ очень тщательно. Указаны не только книги, вышедшія отдѣльнымъ изданіемъ, но и журнальныя статьи съ обозначеніемъ страницъ номера, что облегчаетъ возможность пользованія указателемъ. Конечно, пропуски въ указателѣ есть, какъ во всякомъ трудѣ подобнаго

рода, который притомъ является первымъ опытомъ въ данной области. Жаль, что авторъ мало обратилъ вниманія на такія сочиненія, которыя, хотя и не посвящены специально украинскому фольклору, но даютъ интересный матеріалъ всякому интересующемуся украинской жизнью. Такъ, напр., мы не нашли при бѣгломъ просмотрѣ слѣдующихъ книгъ: *Акад. Гильденштедтъ*: Путешествіе по слободск. украинск. губ. Харьковъ, 1892 г. ц. 40 к. *Тушковскій П.*: Юго-Западный край. 1893—95 г. Кіевъ. *Днѣпръ и Приднѣпровье*. СПб. 1878 г. ц. 75 коп. *Захарченко*: Кіевъ теперь и прежде, 1888 г. ц. 12 р. *Мукаловъ*. Географія Кіевской губ. 1883 г. Ц. 50 к., и т. д.

Авторъ самъ смотритъ на настоящее изданіе какъ на первый опытъ и рассчитываетъ постоянно пополнять свой списокъ какъ новымъ, такъ и старымъ, пропущеннымъ матеріаламъ и обращается съ просьбой ко всемъ заинтересованнымъ этимъ дѣломъ о сообщеніи дополненій къ его списку.

Что касается вѣшной стороны изданія, то оно очень изящно, четко напечатано и имѣетъ алфавитный указатель. Жаль только, что авторъ не выставилъ цѣны. Въ изданіяхъ подобнаго рода это необходимо.

К. Кузьминскій.

Володимир Гнатюк. Угроруськи Духовні Вірші 1902. У Львові (Записки наукового Тов. ім. Шевченка и отд. оттискъ 272 страницы).

Литература духовныхъ виршей обогатилась очень полезнымъ сборникомъ г. Гнатюка, собраннаго 225 пѣсенъ, восходящихъ къ псалмамъ XVII и XVIII вѣковъ. При пѣсняхъ указаны параллели; впрочемъ, многія малорусскія, бѣлорусскія и великорусскія пѣсни упущены изъ виду, ж. б., по недоступности нашихъ ученыхъ сборниковъ въ провинціальнымъ библіотекахъ въ Россіи и за границей. Нельзя не пожелать, чтобы наиболѣе крупныя и болѣе ученые центры возможно подлѣе обставляли свои университетскія и другія ученые библіотеки.

Возвращаясь къ сборнику виршей, надо сказать, что онъ обработанъ все-таки очень старательно, изданъ добросовѣстно и отнынѣ является необходимымъ источникомъ для всякаго занимающагося русскими виршами.

Вл. Б.

ГАЗЕТЫ и ЖУРНАЛЫ.

Астраханскій Листокъ. 1903. 6. Отъ Управленія Калмыцкимъ народомъ. Въ 1890 г. была разрѣшена калмыкамъ распашка ихъ земли совмѣстно съ крестьянами. Послѣднiе не научили калмыковъ земледѣлю, а лишь эксплуатировали ихъ и хищнически превращали ихъ земли въ площади сыпучихъ песковъ. Теперь такая совмѣстная распашка запрещается; калмыкамъ предоставляется право самимъ распахать и засеять землю.—16. *Мешкечи.* Изъ калмыцкой степи. Вышеприведенное рѣшенiе о совмѣстной распашкѣ авторъ считаетъ паллиативомъ, такъ какъ ловкiе культуртрегеры нанимаются въ работники къ калмыкамъ и превращаются въ фактическаго хозяина. 25. Новооткрытое племя въ Мексикѣ. Карлъ Думгольдъ въ ущельи Сьерры-Мадре открылъ племя „Гунхольсъ“. См. о нихъ въ этой же книгѣ „Этн. Обзор.“ въ библиографiи „Сѣв.-Зап. Слова“.

Виленскій Вѣстникъ. 1903. 8. Столичный Ковчегъ. Модель храма Соломона. (См. здѣсь же хроникку).

Восточное Обозрѣнiе. 1903. 2, 3, 17, 21, 27. *Головачевъ, П.* Прошлое и настоящее сибирской печати.—9. Сибирскiе очерки. Со словъ „Сиб. Жизни“ передается, что крестьяне Бйскаго уѣзда отъ „утѣсненiя“ ищутъ „бѣловодья“. „Бѣловодье“, по ихъ представленiямъ, есть новая земля, никѣмъ не занятая и находящаяся въ Китаѣ. Лѣтъ около 15 назадъ нѣсколько смѣльчаковъ проникли въ Китай, надвѣясь найти это „бѣловодье“, но, прогнанные китайцами, вернулись на родину. Интересъ къ отысканiю „бѣловодья“ однако не ослабѣвалъ. Явились новые искатели. Въ настоящее время въ верховьяхъ Енисея въ предѣлахъ Китая основались три русскiхъ поселенiя: Туранъ (30 сем.), Уюкъ (25 сем.) и Кебе (17 сем.).—19. Вопросъ объ открытiи Отдѣла Геогр. О-ва въ Томскѣ.—22. *А. И.* У шаманистовъ. Буратскiй очеркъ. Бытовая обстановка обыденной жизни.—27. Создатель слова „шарлатанъ“ (знахарь-лѣкарь Лотавъ при Людовикѣ XIV; (Шаг—колясочка, въ которой онъ возилъ свои лѣкарства).

Дальнiй Востокъ. 1903. 19. Мѣстная хроника: среди китайцевъ въ Уссурийскомъ краѣ развито чувство товарищества; живутъ они и въ чужой странѣ плохо; но побратимство, закрѣпленное клятвой, улучшило для многихъ ихъ положенiе; въ январѣ, во время „блага мѣсяца“ китайцы возобновляютъ старыя клятвы и даютъ новыя новымъ товарищамъ. Клятва по обычаю пишется по извѣстному образцу и скрѣпляется подписями всѣхъ побратимовъ. Этотъ документъ потомъ уносится въ кумирню, гдѣ клятва еще разъ торжественно подтверждается. Нарушенiя клятвы, говорить, не бываетъ. Русское племя не оказываетъ своего влiянiя на права замкнутаго желтаго племени (?). Въ Китаѣ еще продолжается празднованiе „блага мѣсяца“; во Владивостокѣ каули не могутъ позволить себѣ такой роскоши и уже на шестой день вышли на работу.

Енисей. 1903. 12. С. Комское. Пропала женщина; суевѣрные люди говорятъ, что ее водить „дѣшка“.—15. С. М. Суворые нравы деревни. Въ Минусинскомъ уездѣ убійства распространены изъ-за различныхъ семейныхъ и общественныхъ неладовъ.—11, 15. Изъ исторіи русской школы въ Енисейской губерніи (не оконч.).

Живописная Россія. 1902. 1) 91. Ушаковъ, П. Усть-Цылемы и пустозеры. Раскольники усть-цылемы не считаютъ себя православными, но крестятся на старости, передъ смертью, чтобы, являсь на тотъ свѣтъ съ новымъ именемъ, не отвѣчать за грѣхи, нажитые при старомъ имени. И смерть и рожденіе тщательно скрываются. Матери къ дѣтямъ относятся плохо: бракъ по ихъ понятіямъ, въ антихристово время—блудъ, и дѣти, прижитыя отъ него, недостойны любви. Пустозеры зажиточны, практичны, эксплуатируютъ самоцдовъ. Самоцды спаиваются.—91, 92, 93 94, 95, 96, 97, 98. Черевковъ, В. Д. Отъ Хабаровска до Владивостока.—93. Козминъ, Н. „Пазръка“. Лоцарскій погостъ на границѣ съ Норвегіей.—95, 96, 97. Прозрителевъ, Г. Мажары. Одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Сѣвернаго Кавказа.—97. Надеждинъ, Н. Общество насѣдователей Воляни. Общество возникло съ 1896 года по инициативѣ археолога П. И. Коробки. Программа дѣятельности о-ва обширна, при чемъ въ нее входитъ „этнографія, (этнографія, статистика населенія, обычное право, народная словесность, диалектологія и т. п)“. Въ засѣданіи этнографической секціи выработана программа для собирателей, рѣшено издать сборникъ колядокъ съ нотами, составить историко-географическій словарь Воляни. Въ „Трудахъ“ о-ва напечатанъ обрядъ свадьбы, записанный въ с. Курозвовахъ В. Г. Кравченко.—98. Баловъ, А. „Коньки“. Историко-этнографическій очеркъ. „Коньки“—теперь украшеніе крышъ домовъ, встарину ставились и внутри избъ около печи, а иногда и по обѣимъ сторонамъ божицы. Олицетвореніе у славянъ, „буйнаго вѣтра“ въ видѣ коня, священные коня у славянскихъ идоловъ, обычно ставились конскія головы (черепя коней) на верху жилищъ (воздѣе прибывалась конская подкова), обычай въ настоящее время вѣшать среди пчелъ на пасѣвк конскую голову—все это авторъ сопоставляетъ съ религиозными представленіями языческаго культа славянъ.—102, 103 и 104. Надеждинъ, Н. Исторія русской одежды. Парчевое платье явилось изъ Греціи. Въ отдаленной же эпохѣ русскіе столкнулись съ другими культурами, когда еще не имѣли своей національной одежды. Даны вообще справки по различнымъ историческимъ источникамъ.

Земледѣліе. Периодич. изданіе Географич. Отдѣленія И. О. Д. Е., А. и Э. 1902. Кн. II-III. Амучинъ, Д. Н. О преподаваніи географіи и о вопросахъ, съ нимъ связанныхъ.—Беркенгеймъ, А. М., Переселенческое дѣло въ Сибири (Оконч.).—Головачевъ, П. М. Взаимное вліяніе русскаго и инородческаго населенія въ Сибири. Вліяніе русскихъ на инородцевъ въ общемъ не благоприятно для послѣднихъ, особенно на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ. Культурное вліяніе русскихъ больше всего замѣтно на бурятахъ и якутахъ; у первыхъ появились земледѣліе, исчезаютъ кочевки; якуты тоже развили земледѣліе подъ русскимъ вліяніемъ. Киргизы, наоборотъ, къ земледѣлію переходятъ медленно и слабо. Вліяніе русскихъ на духовное просвѣщеніе инородцевъ незначительно. Обратный процессъ—вліяніе инородцевъ на русскихъ—сказывается въ типѣ, бытѣ и языкѣ. Смѣшанные браки съ бурятами даютъ „карымовъ“ и „карымокъ“, потомство смуглое, черноволосое и черноглазое. „Калмыковатыя“ встрѣчаются въ Зап. Сибири. На отдаленныхъ окраинахъ въ типѣ русскихъ замѣтно уменьшеніе роста, силы и плодovitости, ухудшеніе умственныхъ способностей, порча языка. Среди якутъ, особенно въ колымскомъ округѣ, русскіе обьякучиваются. Нижне-колмыцы не понимаютъ старинныхъ русскихъ пѣсень, которыя тѣмъ не менѣе поютъ. Въ ихъ языкѣ много инородческихъ

1) См. „Этн. Обзор.“ кн. LIV.

словъ: „откуда церице сухаря доспейя“ (оттуда четыре сухаря получилъ). Иностранцы повліяли въ бытовой сферѣ не менѣе сильно: въ защитѣ отъ холода, въ передвиженіи по тундрамъ, въ одеждѣ, пищѣ и способахъ ея приготовленія, върѣ (въ бурятскихъ, напр., шаманство), лѣченіи, языкѣ, (ш-с: „усе нами приели“, р-л: „гли лубля“ и т. п.), не исключая и разговора на инородческомъ языкѣ, въ сознаніи принадлежности къ русской народности (утрачивается—словомъ „русскій“ дравнять русскіе же русскаго человѣка). Происходящія теперь глубокія измѣненія въ экономическомъ строѣ жизни Сибири, несомнѣнно, отзвуются на взаимномъ вліяніи русскихъ и инородцевъ въ новомъ направленіи.—*Круберъ, А. А.* Новая Гвинея. I (съ картою и 3 таблиц. рис.).—*Лурье, А.* Мѣстный Минусинскій Музей.—*Адлеръ, Б.* Географическій семинарій при лейпцигскомъ университетѣ. Это лучшее учрежденіе Европы для занимающагося географіей, этнографіей и геологіей.—Отзывъ на книгу Деникера: Человѣческія расы; на книгу Головачева: Сибирь; на книгу Юнина: По южной Америкѣ. Т. IV и др.—*Ив. IV. Бергъ, Л.* О прежнемъ впаденіи Аму-Дарьи въ Каспійское море.—Новыя стѣнныя таблицы для преподаванія антропологии, этнографіи и географіи. Издаются д-ромъ Р. Мартиномъ (Цюрихъ).—Приложеніе: *Гюнтеръ, З.* Исторія географическихъ открытій и успѣхи научнаго земледѣнія въ XIX вѣкѣ. Перев. Л. Д. Синицаго подъ ред. проф. Д. Н. Анучина.

Мірѣ Божій. 1903. 1. Турція и будущее ислама. Замѣтка: турки вовсе не погибающая раса; изъ всѣхъ существующихъ религій будущее принадлежитъ исламу, благодаря его удивительной организаціи. Таково мнѣніе автора статьи въ „Fortnightly Review“.—Книжковъ: Какъ начался расколъ русской церкви (отзывъ).—**2.** *Рожковъ, Н.* Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Часть 1-я. Киевская Русь (съ VI до конца XII вѣка).—Крѣпостное рабство въ Дагестанѣ. Замѣтка составлена на основаніи свѣдѣній, полученныхъ „Бавинскими Извѣстіями“ о существованіи въ Дагестанѣ крѣпостнаго права. Ни слова не говорится о статьѣ П. В. Гидулянова: „Сословно-поземельный вопросъ и райтская зависимость въ Дагестанѣ“, напечатанной въ „Этнограф. Обзорніи“ за 1901 годъ, въ книгахъ 48, 49, 50 и 51-ой.—Жидъ: Гражданское положеніе женщины съ древнѣйшихъ временъ (отзывъ).

Пермскія губернскія Вѣдомости 1903. 9. Убіеніе колдуньи. Это было въ дек. 1902 г. въ Петербург. губ. Убита Суммонель, знахарская слава которой гремѣла далеко Убилъ ее финнъ за ея пророческое проклятіе (какъ самъ онъ объяснялъ).—**26.** *А. С. Пав. Ив. Мельниковъ* (Андрей Печерскій). 1-го февр. исполнилось 20 лѣтъ со дня смерти этого беллетриста-этнографа. (1819—1883). П. И. род. въ Н.-Новгородѣ, окончилъ Казанскій университетъ по словесному факультету, былъ оставленъ при университетѣ для подготовки къ славянской кафедрѣ, былъ высланъ въ Пермь, гдѣ былъ учителемъ. Съ этого времени начинается его литературная дѣятельность. „Въ лѣсахъ“ было написано въ 1871 г., „На горахъ“ въ 1875—1881 г.

Полтавскія Еп. Вѣд. 1901. 1. Древнѣйшій храмъ въ Россіи (въ Иккерманской обители). Первый день декабря въ народной Русси. 2. Сиро-халдеи и православіе въ Персін. Нѣмецкая легенда о происхожденіи рождественской ѣлки. Канунъ Рождества Христова въ Сербіи. **3—4.** *В. Курдиновскій.* Мстечко Опощна Звѣнъ. уѣз. Полт. губ. (археографическій этюдъ). **3.** Святки въ Зап. Европѣ. **7.** Интересное открытіе (о раскопкахъ въ Месопотаміи изъ „Стран.“). **1902. 3.** Святки въ Малороссіи. **4.** Жизнь древне-русскаго прихода (изъ Симб. еп. вѣд.) **8.** Страшный вопросъ (объ убійствѣ дѣтей и стариковъ въ Малороссіи).

Приднѣпровскій Край. 1903. 1695. (3 янв.) *Востоковъ, Миг. (Гросманъ).* Исторія Екатеринославской печати.—**1698.** Первое собраніе шекедательей (сіовитовъ; всѣхъ ихъ въ Россіи въ 1902 г. было 89.000 человѣкъ).—**1703.** Постановленія правленія Научнаго общества. Имѣются доклады А. С. Сивяв-

скаго: „Археологическія раскопки въ окрестностяхъ Екатеринослава“; А. Н. Краснова: „Вліяніе вѣмечкой культуры, занесенной поселившимися въ Новороссіи вѣмцами-колонистами, на коренное население.—Постановлено просить А. И. Маркевича прочесть рядъ лекцій въ различныхъ городахъ „Екатеринославщины“, чтобы ознакомить публику съ различными вопросами будущаго XIII археологическаго съѣзда.—1731. Въ Совѣтъ Музея (Разсмотрѣніе проекта устава музея. См. „Хронику“ въ этой книгѣ).—1732. Природа и Люди. Подъ ред. А. А. Ивановаго. Изданіе Курнина: самоѣды, якуты, буряты, чукчи, остяки, вотяки, киргизы, аварцы, великоруссы, Прибалтійскій край, Амурскій край и наши переселенцы. (Отзывъ).—1734. Цѣна жены у различныхъ народовъ. Свѣдѣнія изъ „Revue Marse“.

Русская Мысль. 1902. 12. *Сторожевъ, Василій*. Отголоски Харьковскаго Археологическаго съѣзда. Авторъ касается архивнаго дѣла въ Россіи.—Архивъ князя Куракина. Кн. X. (Отзывъ).—Ковъ: Историческій очеркъ Минусинскаго Музея. (Отзывъ).

Русскій Антропологическій Журналъ. Изданіе Антропологическаго отдѣла И. О. Л. Е., А. и Э. подъ ред. А. А. Ивановаго. 1902 г. № 3. (Ил. XI). *Элькинъ, А. Д.* Евреи. Сравнительно-антропологическій очеркъ. Съ 25 рис. и 4 диагр. Авторъ приводит мнѣнія разныхъ ученыхъ объ антропологическомъ типѣ евреевъ и переходитъ затѣмъ къ самостоятельному очерку о польскихъ еврейхъ по матеріаламъ, собраннымъ лично и въ обработанномъ видѣ имѣющимъ явиться въ „Грудахъ“ Антропологическаго отдѣла; здѣсь же сравнены и данныя другихъ антропологовъ. Авторъ, заодно съ д-ромъ Вайсенбергомъ и д-ромъ Юдтомъ, приходитъ къ заключенію, что современные европейскіе евреи, по своему анатомическому строенію, образуютъ довольно однородную этнологическую группу, которая, въ основныхъ признакахъ (окраска волосъ и глазъ, головной указатель, ростъ,) обнаруживаетъ вездѣ болѣе или менѣе одинаковыя отличія отъ коренного, христіанскаго населенія“. Съ другой стороны, „польскіе евреи сильнѣе, нежели евреи другихъ странъ удержали антропологическія особенности, свойственныя этой народности“. Миграцію евреевъ въ Европу изъ ихъ прародины—Передней Азіи—авторъ разсматриваетъ въ трехъ направленіяхъ: 1) черезъ Кавказъ, 2) къ берегамъ Черваго моря и Азовскаго и 3) черезъ Средиземное морское побережье. Послѣдній путь авторъ считаетъ наиболее изслѣдованнымъ и достовернымъ.—*Красновъ, А. Н.* Матеріалы для антропологии русскаго народа (съ 4 табл. рисунковъ). Авторъ произвождаетъ наблюденія надъ новобранцами, проходящими черезъ сборный пунктъ въ Харьковѣ; свѣдѣнія касаются гл. обр. великороссовъ и малороссовъ.—*Аристова, Н. А.* Этническія отношенія на Памирѣ (продолж.)—*Коромасъ, С.* Вопросъ о пигмеяхъ въ новѣйшей литературѣ. (*Prof. Thilenius*—Prähistorische Pygmäen in Schleisen; *Prof. d-r. Kolmann*—Pygmäen in Europa und Amerika; *David Mac Ritschil*—Zwerge in Geschichte und Ueberlieferung; *Prof. d-r. K. Wenle*—Zwergvölker in Neu-Guinea?)—*Рудольфъ Вирховъ* (пекрологъ).—Присужденіе премій по антропологии А. Д. Элькиндю („Еврей“), Ю. Д. Талько-Грынцевичу („Матеріалы для антропологии Забайкалья и Монголіи“) и И. И. Майнову („Два типа тунгусовъ“ и „Якуты“).

Русскія Вѣдомости. 1903. 4. Засѣданіе этнографическаго отдѣла И. О. Л. Е., А. и Э. Доклады: 1) В. Ф. Миллера: „Къ быльцѣ о князѣ Глѣбѣ Володѣевичѣ“, 2) А. Д. Григорьева: „Къ вопросу о происхожденіи старины о путешествіи Вавилы со скоморочами“.—7 Засѣданіе предварительнаго Комитета по устройству XIII археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ. (См. хронику).—8. *Зеленинъ Д.* Черты современнаго народнаго быта по „частушкамъ“. Авторъ смотритъ на частушку, какъ на „особый типъ народнаго пѣснотворчества“, многое говорящаго о „совершающихся въ вѣдрахъ народной жизни процессахъ, о происходящемъ тамъ грандіозномъ переломѣ“.—„Частушка“ далѣе, по его мнѣнію,

„созданіе индивидуальнаго, личнаго творчества“, выросшее „на развалинахъ старой народной пѣсни. Дальнѣйшія разсужденія и примѣры частушекъ не убѣждаютъ въ основательности высказанныхъ мыслей о частушкѣ.—21. *И. И. Историческій Музей Черяпковскаго губернскаго земства (В. В. Тарновскаго). Музей еще не открытъ. Коллекція музея представляютъ эпохи: доисторическую, княжескую, казацкую и новѣйшую. 29. Раскопки въ южномъ Пиденумѣ обнаружилъ типъ культуры, въ общемъ совпадающій съ Гальштатскимъ (ранній желѣзный вѣкъ), примѣрно VIII—VI вѣка до Р. X. Пиденаты въ то время были мирнымъ народомъ, преданнымъ охотѣ, земледѣлію и особенно торговлѣ (янтарь съ береговъ Балтійскаго моря, раковины изъ Азіи, слоновая кость изъ Африки; страна вывозила бронзовые вазы).—31. *Ливева, Е.* Жива ли народная пѣсня? Статья написана по поводу очерка Д. Зеленина (въ № 2-омъ), опровергающаго доводы г. Зеленина а проводить мысль, „что коллективное творчество не губитъ творчества личнаго, и наоборотъ, пятаетъ его, возвышаетъ“.*

Русское Богатство. 1902 12: Кондурушкинъ. С. Изъ скитавій по Сарин.— *Бьюрнцій Григ.* Заводская повѣя. Авторъ соглашается съ нѣкоторыми изслѣдователями, что „частушка“ есть типичная представительница современной народной пѣсни и, на основаніи имѣющихся у него болѣе пятидесяти частушекъ, даетъ обзоръ частушекъ „абричныхъ“ и „бытовыхъ“ (любковыхъ). Конечно, такое дѣленіе частушекъ не выдерживаетъ критики.—*Ю. Н. Карюкинъ.* Разсказы о пѣсняхъ и пѣвцахъ. (Отзывъ: есть разсказъ о собраніи произведеній народнаго творчества, связанный съ попыткой разобратъ въ разнообразіи народной лирики).

С.-Петербургскія Вѣдомости. 1902. 165. Помѣщены приведенныя *Г. А. Трушомъ* въ „Сам. Газ.“ два септантихскихъ стихотворенія: 1) Бракоборческое „Дѣвство каждый сохрани, тайну брака не сознай“...; 2) Въ защиту брака—„Фараонъ дѣтубійца, Иродъ злобный кровопійца“... Первое изъ нихъ представляетъ изложеніе вагладовъ на бракъ и дѣвство еодосеевцевъ — бракоборовъ („староженновъ“, „повоженновъ“, „чистельныхъ“); второе есть возраженіе имъ поморянъ, бѣлопоповцевъ.—167. *Брусь, В.* Еще о сынахъ вольгой степи. Авторъ по поводу статьи г. Полѣрова („Среди инородцевъ“, Спб. Вѣд., 160), путешествовавшего по Тургайской степи, вдаетъ въ разсужденія о состояніи хозяйства киргизъ, бытовые основы котораго сильно поколеблены русскими государственными мѣропріятіями. За одно авторъ приводитъ въ сравненіе исторію хозяйственнаго разоренія Башкиріи.—169. Авторъ замѣтки „Изъ новыхъ книгъ“ обращаетъ вниманіе читателя на переведенное П. А. Буланже (въ изданіи „Посредника“) сочленіе англичанина *Фильдинга* „Душа одного народа“. Онъ думаетъ, что „русская психика и нравъ... и матеріальное благополучіе поглощаются уже и, вѣроятно, будутъ еще усиленнѣе поглощаться „желтымъ игомъ“ XX вѣка. Поэтому онъ для лучшаго пониманія китайскаго вопроса рекомендуетъ книгу Фильдинга, въ которой хотя и идетъ рѣчь о Бирми, но авторъ замѣтки считаетъ „языческую Азію однородной въ религиозномъ вопросѣ“, — въ этой книгѣ будто бы заключается особая какая-то Нирвана, характерная для всей этой части свѣта. Книга Фильдинга, скажемъ отъ себя, дѣйствительно, интересна, но чтобы ее читать, надо отрѣшиться отъ всякихъ этнологическихъ пріемовъ проникновенія въ „душу народовъ“. — 170. Изъ „Вост. Обзор.“ приведены свѣдѣнія о бытовой обстановкѣ раскладки податей (албана) въ родовыхъ управленіяхъ инородцевъ Минусинскаго уѣзда. 182 и 187. *А. Г. Замѣчательная коллекція. (Собраніе уменьшенныхъ копій-моделей съ памятниковъ древнаго и средневѣковаго зодчества, принадлежащее генералу Карлу Эриковичу Седергольму въ Гельсингфорсѣ. Всѣ модели исполнены по одному масштабу 1:150. Здѣсь и пирамиды, и храмъ Соломона, и мечеть „Куббетъ-эль-Сахра“, и ассирійскіе дворцы, и многое другое. Коллекція продается за 75.000 руб. 182. Современное экономическое значеніе спонцовъ для Якутской области (Замѣтки). — 184. *Мсертанцъ, Л.* Къ вопросу объ археологическихъ*

институтахъ, въ связи съ ихъ значеніемъ для средней школы. (Написано по поводу статьи В. И. Модестова, „Русскій институтъ въ Римѣ“, Сиб. Вѣд., № 91).—186. *З.* Къ вопросу о положеніи сибирскихъ сѣверныхъ инородцевъ. (Статья, привѣтствуя открытіе Красноярскаго подъяотдѣла Русскаго Географическаго О-ва, переходить къ изложенію доклада врача Крутовскаго о положеніи сѣв. инородцевъ).—*Васильевъ, Сергій, крестьянинъ.* Какъ живутъ чуваша.—193. „Старинная“ скопческая пѣсня, запис. Г. А. Трушовымъ: „Отъ востока страны отъ бѣлой зари отъ Иркутскаго“... —212. *Фурманъ, А. В.* Къ XII Археологическому съезду въ Харьковѣ (фельетонъ). —216. *И. А.* Сибирскіе этюды (прод. см. № 159): Н. М. Ядринцевъ, ритуаль сибирской свадьбы. —219. Слѣды буддизма въ Мексикѣ (замѣтки по итал. газетѣ „Stampa“).—220. О посѣщеніи калмыковъ ламой (изъ „Астр. Лист.“).—223. Религіи въ Индіи (изъ „Mouvement géographique“).—225. *И. Л.* Сибирскіе этюды (тюркскій и русскій періоды Сибири; сравнительная характеристика). — Харьковъ. (Корреспонденція объ археол. съездѣ) Тоже №№ 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 235, 236.—227. Въ „Од. Лист.“ сообщается о судѣ надъ вѣдьмой: волостной и земскій начальники обсуждали дѣло серьезно, и только съездъ прекратилъ его.—230. *Диллетантъ археологич.* Съ Харьковскаго съезда. Авторъ, отиѣтивъ свѣтлыя стороны съезда, свѣтуетъ однако на бессистемность русскихъ съездовъ вообще, неподготовленность въ должной мѣрѣ къ нимъ ученыхъ, а также на дикость правовъ нѣкоторыхъ дико оппонирующихъ референтамъ или потѣшающихъ себя разными другими способами.—231. *Рудольфъ Вирховъ* (некрологъ. † 23 авг. 5 сент. 1902). —245. Къ характеристикѣ туземныхъ элементовъ Закавказья (фельет.).—*Полферовъ, Я.* Среди инородцевъ IV. На Тересъ-Бутанѣ (см. № 160). Рѣчь идетъ о современныхъ формахъ земледвдія у киргизъ.—249. „Приаз. Край“ приводитъ рядъ примѣтъ и повѣрій, соблюдаемыхъ въ быту казацкаго населенія Дона: въ Чистый четвергъ обрѣзанные ногти зашиваются и носятъ на шеѣ,—на томъ свѣтѣ они нужны, чтобы взобраться на стеклянную гору; вихрь—это дѣлають некрещеныя дѣти; 24 дек. и 5 янв. жгутъ навозъ,— чтобы родители грѣлись на томъ свѣтѣ; для предохраненія скота отъ падежа закладываютъ въ стѣны или вѣшаютъ вокругъ помѣщенія, гдѣ падежитъ скотъ, черепа павшихъ животныхъ,—смерть убойца ихъ и не тропеть скота; раньше былъ обычай хоронить покойниковъ въ шапкахъ¹⁾. —231 и 258. *Емельяновъ, П. Н.* Изъ деревенской глуши. (Авторъ рисуетъ невзгоды южнорусской деревни).—258. *Дьяченко, Е., д-ръ.* О значеніи „тибетской“ медицины. Авторъ смотритъ на нее, какъ на медицину, находящуюся въ такой же несовершенной стадіи развитія, въ какой въ свое время была древняя медицина греческая, арабская и др.—262. Сибирь и желѣзная дорога. (Разсматривается вліяніе жел. дороги на перемѣны въ хозяйствѣ мѣстнаго населенія, при чемъ авторъ полагаетъ, что коренная лопка земледвдія въ Сибири еще впереди). —С. Экономическое положеніе гродненскихъ крестьянъ. При отсутствіи общины, исчезнувшей въ эпоху литовскаго владычества, при владѣніи подворномъ и частыхъ семейныхъ дѣлежахъ сказываются недостатки крестьянскихъ хозяйствъ, особенно въ отсутствіи разныхъ усовершенствованій.—263. Присужденіе графа Уварова (1000 р. за соч.—іе Н. А. Рожкова: „Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ“ и др.).—264. Изъ Озургетскаго уззда (корресп.). Тяжело жить крестьянину, вѣчно таскающемуся къ „моураву“, т. е. управляющему дворянскимъ имѣніемъ, потому что безъ аренды, безъ работы на сторонѣ крестьянину тѣсно и голодно у себя.—265. Вступительная лекція профессора-синолога *И. С. Попова* (in extenso). Лекція имѣла болѣе международнополитическое содержаніе.—273. Въ „Христіанскомъ Читеніи“ (октябрь) помѣщена статья *М. Соколовскаго:* „Черты благотворительности по нѣкоторымъ древне-русскимъ памятникамъ литературы и миниатюры“. Авторъ развиваетъ мысль, что благотворительность была развита въ довольно сильной мѣрѣ; другіе исследователи съ этимъ не согласны. — Центральная

¹⁾ Срв. *Н. Янчукъ*, по Минской губерніи.

Азія. Снаряжена археологическая экспедиція изъ семи японцевъ для изученія буддизма въ Средней Азіи. — 276. Гельсингфорсъ (корресп. объ открытіи памятника д-ру Эліасу Лэнпругу, собирателю старыхъ финскихъ рунъ). — 280. Д-ръ В. А. Петтерсъ (Савасисъ) (некрологъ и бібліографія его этнографическихъ и другихъ сочиненій). — 290. Прага (корресп.). Справлялись два юбилея: 40-лѣтія ученой дѣятельности проф. Автона Фрича (зоолога) и 500-лѣтняя годовщина ректорства чешскаго реформатора Яна Гуса. По поводу послѣдняго приводится исторія чешскаго просвѣщенія. — 293. *Е. III.* Двадцатипятилѣтіе Зап.-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русск. Геогр. О-ва (1877—1902 г.). — Приведены, между прочимъ, далеко не-юбилейныя страницы изъ исторіи З.-С. Отдѣла (отлучки членовъ распорядительнаго комитета, „капитальный ремонтъ“ только что отстроеннаго собственнаго зданія, печальный инцидентъ со статьей г. Словцова). — 294. Актъ въ Лазаревскомъ Институтѣ Восточныхъ Языковъ. (См. *Эп. Обзор.* кп. LV, хроника). — 296. *Полдберовъ, Я.* Среди инородцевъ. V. Сказочная сторона. Авторъ далъ очеркъ „дикой Башкиріи“ (см. № 245). — 296. Къ вопросу объ общинѣ (Изложеніе записки кн. А. Г. Щербатова въ „Вѣстникѣ Финанс.“). — 298. Засѣданіе Императорской Археологической Комиссіи. (Разсмотрѣніе о реставраціи десяти древнихъ храмовъ). — 299. *Полдберовъ, Я.* Киргизскія быliny (общая характеристика киргизскихъ пѣвцовъ, батырей (богатырей), а также акыновъ или джерше, воспѣвающихъ подвиги историческихъ героевъ). — 321. *Караканъ, Н. Д.* Ингуши. Къ вопросу о заселеніи черноморскаго побережья. (Общій очеркъ Ингушей). — 322. *И. Л.* Сибирскіе этюды. V. Фельетонъ посвященъ вопросу, почему писателю-народнику Николаю Михайловичу Астыреву „фатально не повзало“ въ его знакомствѣ съ сибирскимъ мужикомъ: онъ обличалъ „дурныя стороны народнаго уклада безъ всякаго сентиментализма“. — 323. Открытіе костюмной выставки (24 ноября). Первая международная выставка историческихъ и современныхъ костюмовъ и ихъ принадлежностей. — 325. Изъ той же выставки *А. Кс.* выдѣляетъ этнографическій отдѣлъ: ткани Австраліи съ оригинальными рисунками (вывезенныя Кукомъ) и цѣлыя костюмы изъ этой ткани, папуась Новой Гвиней у входа въ свое жилище, фигура племени нямъ-няма, фигура короля Сандвичевыхъ острововъ въ цвѣтной войлочной шапкѣ и такой же тогѣ, фигуры племени вагада, обитателей Суматры, японецъ въ одеждѣ изъ мочалы и тростника, казанская татарка въ парчевомъ камазолѣ, крымская татарка, калмыкъ, калмычка, киргизъ въ гамбрахѣ (штаны) и жаргаѣ, киргизка, зпатыныя буряты, минусинская монголка, дуванъ, сартская утварь, палатки буковскихъ киргизовъ и многое другое пестритъ на этой выставкѣ. Современный отдѣлъ еще не весь готовъ. — 327 *А. Кс.* Оканчивается описаніе этнографическаго отдѣла: костюмы персидскіе, гебрскіе, китайскіе, индо-китайскіе, абиссинскіе. — 328. *А. Кс.* продолжаетъ описаніе выставки: костюмы Германіи, Швеціи, Сербіи, другихъ балканскихъ славянъ и Румыніи. — *В. И. К.* Хуторное землевладѣніе въ Гродненской губерніи. (Вѣдательная администрація поощряетъ переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ хуторному, дѣйствуя черезъ волостныхъ писарей). — 330 и 331. *А. Кс.* даетъ описаніе богатаго польскаго отдѣла на выставкѣ костюмовъ. — 346. 15 декабря въ Псковѣ торжественно освещены „Поганкины Палаты“. Тамъ будутъ помѣщаться теперь городскіе музеи. Раньше тамъ съ 1747 года былъ провіантскій магазинъ. Пожертвованіе Н. Ф. фонъ-д-р-Флита освободило археологическую достопримѣчателность изъ этого житейскаго плѣна. Многія другія „палаты“ ждутъ въ Россіи своего освободителя, напр. Ханскій дворецъ въ Баку (нынѣ складъ военнаго обоза) могъ бы быть чуднымъ музеемъ самъ по себѣ безъ всякихъ коллекцій. — 348. *Жакова, Г.* Изъ жизни пермяковъ. Трактуются вопросы о положеніи пермяцкой женщины и вообще пермяцкой семьи въ селеніяхъ по р. Иньѣ Соликамскаго у. и по р. Косѣ Чердынскаго у. Авторъ слишкомъ пораженъ некультурностью пермяковъ и изъ-за чувства жалости къ нимъ не видитъ естественныхъ основъ ихъ быта. — 354. Индія. (Вѣдущія Извѣстія): „Avenir du Tonkin“ сообщаетъ свѣдѣнія о религіяхъ въ Индіи по послѣдней переписи.

(См. здѣсь же № 223 и „Хронику“).—356. Торжественное засѣданіе Академіи Наукъ. (Чтеніе отчетовъ. Премія Батюшкова присуждена П. П. Жуковичу за сочіе „Сеймовая борьба православнаго западно-русскаго дворянства съ церковною унией до 1609 г.“; премія въ 400 р.— М. В. Довнаръ-Запольскому за сочіе: „Государственное хозяйство Великаго Княжества Литовскаго при Ягеллонахъ“).—357. (31 дек.). С. Движеніе въ Америку среди мазуровъ Бѣлостокскаго и Согольскаго уѣздовъ. (Переселяются не только малоземельные, но и обезпеченныя землей; причины переселенія недостаточно выяснены). 1903. 2. Рѣчь, произнесенная гр. С. Д. Шереметевымъ на юбилейномъ празднованіи Императорскаго Общества Древней Письменности. Онъ объясняетъ, какъ трудно было 25 лѣтъ назадъ основать въ Россіи ученое Общество.—4. А. Н. У. Къ вопросу о грузинологіи. Авторъ приветствуетъ послѣдовавшее недавно открытіе секціи востоковѣднія (съ подсекціей грузинологіи) при московскомъ историко-филологическомъ студенческомъ обществѣ. Указывается на вліяніе Востока въ исторіи и культурѣ Грузіи до XIX вѣка, и новый періодъ съ XIX вѣка. Авторъ указываетъ на „Очерки по исторіи груз. словесности“ А. С. Хаханова и говоритъ, что все-таки секція грузинологіи приходится работать еще много надъ сырымъ матеріаломъ.—Литовская народная драма (см. „Сѣв.-Зап. Слово“—здѣсь).—5. Клеменцъ, Д. Замѣтки о кочевомъ бытѣ. I. Разсматриваются (въ популярномъ изложеніи) земледѣліе и охотничій промыселъ, какъ явленія болѣе позднія, чѣмъ кочевой бытъ. Послѣдній, помимо обычнаго типа, представляется автору еще и въ альпійскомъ хозяйствѣ Швейцаріи.—14. Памяти Н. В. Калачова. (По поводу празднованія 25-лѣтія основанія имъ С.-Петербургскаго Археологическаго Института).—Корреспондентъ изъ Стокгольма сообщаетъ, что лопари, кочующіе въ Вестерботніи, возбудили вопросъ о предоставленіи имъ права заводить пашни на отводимыхъ имъ земельныхъ участкахъ, такъ какъ подрастающая лопарская молодежь, подъ вліяніемъ школы, потеряла вкусъ къ кочевой жизни, и количество оленей необыкновенно быстро уменьшается.—17. Кинъ, Ал. Русскіе переселенцы въ Маргеланскомъ уѣздѣ Ферганской области. Переселеніе началось съ 1892 года. Условія переселенія были хорошія. Туземцы отнеслись къ русскимъ сочувственно. Съ весны 1899 г. въ „Русскомъ селѣ“ было 201 дворъ (201 русское семейство). Далѣе дѣла пошли туго: климатъ, допущеніе въ поселокъ некрестьянъ, разнообразіе поселенцевъ по губерніямъ, отсутствіе общины, пьянство и проч. — были причиною тому.—24. Клеменцъ, Д. Замѣтки о кочевомъ бытѣ. II. Указавъ примѣры, что кочевой бытъ существуетъ и сейчасъ при разныхъ видахъ осѣдой культуры, авторъ далѣе проводитъ мысль, что тотъ или другой видъ культуры поддерживаетъ обезпеченность, каковую видитъ и въ кочевомъ хозяйствѣ. Далѣе, разбирая вопросъ „дѣйствительно ли земледѣліе всегда и вездѣ являлось спутникомъ высшей культуры?“,—онъ останавливается на случаяхъ, не подтверждающихъ этой мысли въ Мексикѣ, Африкѣ, въ древней Греціи, въ Швейцаріи, особенно же въ Монголіи. „Монголь“, говоритъ авторъ, „можетъ служить опроверженіемъ ходячаго мнѣнія, что кочевнику свойственно „бедуинство“, т. е. воинственность, страсть къ завоеваніямъ и хищеніямъ“. Роль монголовъ въ исторіи Россіи авторъ разсматриваетъ нѣсколько иначе, чѣмъ историки-ислѣдователи: онъ не прочь признать застой въ эпоху монгольскаго ига (тоже было и въ Римѣ отъ германцевъ), по онъ не видитъ у монголовъ страсти къ завоеваніямъ, а просто—воепное кочеванье съ счастливымъ исходомъ въ силу превосходной военной дисциплины; „Монголь“, говорится далѣе, — „теперь человекъ мирныхъ наклонностей и вкусовъ; скотоводъ, въ очень малой мѣрѣ торговецъ, слѣдствіемъ земледѣлецъ.“—25. Жизнеописанія молодыхъ солдатъ въ Харьковскихъ войскахъ (См. здѣсь „Хронику“).—38 Буддійское искусство въ Японіи (см. „Хронику“).—39. Каравановъ, Н. Ярославъ Врхлицкій. Къ пятидесятой годовщинѣ дня рожденія поэта.—40. Письмо въ редакцію. Пермскій научно-промышленный Музей обращается къ уроженцамъ пермскаго края, нынѣ спеціалистамъ разныхъ знаній, помочь музею своею просвѣщенною дѣятельностью.

Сѣверный Край. 1903. 18. Въ библиографіи помѣщенъ отзывъ Т. на „Дѣтопись великоустюжскую“ XIII—XX вв.—31. *Джанинъ, К.* Сѣверная областная выставка 1893 года. Историческая справка. Среди отдѣловъ, помимо имѣющихъ отношеніе къ хозяйственному быту, былъ еще отдѣлъ научно-художественно-руководный и музыкальный.—35. Къ предстоящей областной выставкѣ Сѣвернаго края. Ярославскій Училищный совѣтъ желаетъ участвовать экспозитами изъ церковныхъ школъ. Авторъ замѣтно выражаетъ желаніе, чтобы ярославскій совѣтъ привлекъ и другіе совѣты сѣвернаго района, особенно архангельскій, олонечскій и вятскій, которые съ идеей школы соединяютъ идею миссіонерства среди инородцевъ.—36. *Джанинъ, К.* Сѣверная областная выставка 1903 г. Указываются недостатки подготовительныхъ работъ.—41. *Торловъ, А.* Празднованіе масленицы въ старину. Самыя общія свѣдѣнія.

Сѣверозападное Слово. 1903. 1475 (8 янв.). Доисторическіе пигмеи. Изложены выводы антрополога Тилленуса, что пигмеи обитали не только въ центральной Африкѣ, но и въ части Европы, а также проф. Кельмана (Богем.) о пигмеяхъ въ Швейцаріи и г. Гутмана—о пигмеяхъ въ Нижнемъ Эльзасѣ.—1476. Литовская народная драма. Со словъ „Спб. Вѣд.“ приводится сообщеніе объ успѣхѣ литовскихъ вечеровъ въ Петербургѣ.—1479. Новооткрытое племя въ Мексикѣ. Известный путешественникъ Карлъ Лумгольдъ въ Сѣв.-Зап. Мексикѣ въ ущельѣ Сера-Мадре открылъ странныхъ первобытныхъ людей „Гуихольсъ“ (около 4000 чел.). Огонь они добываютъ тревьемъ. Хлѣбъ съютъ, втыкая въ землю острую палку. У нихъ богатый символизмъ. Есть легенда о потопѣ и ковчегѣ, близкая къ библейскому. Коллекція символич. предметовъ выставлена сейчасъ въ Естественномъ Музеѣ въ Нью-Йоркѣ. Легенда о Ковчегѣ играетъ большую роль при молитвахъ о дождѣ (для плодородія земли). „Ковчегъ“ дѣлается изъ обруба дерева; крышка—въ видѣ оленьихъ роговъ; бока—въ символич. рисункахъ. Въ Ковчегѣ деревянное изображеніе предка „Гуихольсовъ“, собака и нѣсколько тѣявъ. Важнѣйшій праздникъ—„Хикули“ (Потребленіе растенія Хикули вызываетъ видѣніи): это сборъ Хикули въ постѣ и молитвѣ. По возвращеніи со сбора, устраиваютъ танцы, расширяваютъ лица въ желтый цвѣтъ (цвѣтъ бога огня). Нѣкоторые этнологи, въ томъ числѣ и Повелль Румали, находятъ, что это племя—остатки писателей (жителей?) доисторическаго города Мапаросе, построившихъ большой храмъ гіероглифовъ и дворцы Юкатана и средней Америки.—1480. Дѣтоубійство въ Восточной Африкѣ. Туземцы убиваютъ дѣтей съ физическими недостатками изъ суевѣрія, на которое не имѣетъ вліянія даже магометанство.—1484. Ткани изъ крапивы. Этнимъ занимаются остяки Тобольской губерніи. (Сообщеніе г. Скалозубова).—1508. Библиографія: отзывъ на книгу проф. Погодина „Религія Зороастра“ и проф. Джексона „Жизнь Зороастра“.

Уралецъ. 1903, 1. Отставной. Воспоминанія о введеніи новаго положенія. II. Невольные „уходцы“. Разсказывается о выселкѣ казаковъ, отказавшихся подписаться подъ „новымъ положеніемъ“, независимо отъ того—принимали они это положеніе или отвергали его. Подпись они считали, „антихристовой печатью“, изъ-за которой угодишь къ нечистому, наоборотъ, пострадаешь—получишь „вѣнецъ“ (святого). Больше всего этотъ фанатизмъ стараго времени поддерживался жейщинами, особенно старухами.—2. Къ вопросу о составленіи исторіи казачьихъ войскъ. Авторъ статьи въ „Вѣстникъ казачьихъ войскъ“ высказывается за предоставленіе полной самостоятельности авторамъ отдѣльныхъ монографій, установку вознагражденія и разныхъ сроковъ и порученіе работы лицамъ, совершенно свободнымъ отъ другихъ занятій.—3. *Шираиновъ.* Можно ли и слѣдуетъ ли татарамъ знакомиться съ европейскими писателями? Авторъ доказываетъ, что это знакомство не противно исламу, никогда не препятствовало науцѣ и прогрессу.—5. *Ф. С.* Памятная Книжка и адресъ-календарь Уральской области на 1903 годъ. Авторъ относится критически къ напечатаннымъ въ ней статистическимъ и другимъ матеріаламъ.—8. Новый миссіонер-

скій журналъ для борьбы съ расколомъ. („Православный Путеводитель“). 20. *Алафоновъ, Ис.* Изъ разсказовъ моего собесѣдника. Сообщается преданіе о Стенькѣ Разинѣ, записанное въ Мухраповской станицѣ и расходящееся съ поволжскими преданіями. „Илья Муромецъ-то“, говорилъ между прочимъ старикъ-собесѣдникъ: „мало того, что богатырь, по знай—и святой человѣкъ. Самъ Господь благословилъ ему силушку-то богатырскую, давши ему напитокъ меда сладкаго“. Перейдя къ Разину, опять сказалъ, что Разинъ не казень (это ученые врутъ), а Разинъ живъ еще и теперь; онъ мучится за грѣхи. Слышалъ онъ это „отъ знакомаго хорошаго человѣка, видѣвшаго его въ мѣстѣ мученій“. Человѣкъ этотъ былъ матросомъ, плавалъ „по океану“, попалъ на островъ, гдѣ живутъ подобные ему русскіе люди, побратки встрѣтившіе его и его товарищей хлѣбомъ-солью. Это были *некрасовцы* *). Пробывъ у нихъ три дня, они пустились дальше и пристали къ большому острову. На островѣ былъ большой длинный дворецъ. Они высадились, пошли во дворецъ. Въ первой комнатѣ были человѣческія головы, которыя глядѣли какъ живыя; во второй комнатѣ на серебряной кровати лежалъ Степанъ Разинъ, длинными желѣзными цѣпями привязанный по рукамъ и по ногамъ. Онъ разсказалъ имъ о себѣ. За все свои злодѣянія предъ Русью и предъ царемъ Господь наложилъ на него впитимію. Въ урочное время прилетаетъ шестиглавый змѣй и сосетъ бо кровь; они видятъ только его скелетъ, но онъ живъ и страдаетъ. Просить онъ ихъ, вернувшись на Русь, помолиться за него святымъ иконамъ, которыхъ онъ много разбивалъ. Около него была куча золота. Только ушли моряки отъ него, какъ прилетѣлъ змѣй, и они слышали стоны Разина. На томъ же островѣ есть деревянная безъ верха изба; одинъ матросъ спустился туда и увидѣлъ большой зеленый лѣсъ и чудныхъ птицъ, распѣвавшихъ сладкія пѣсни и многое другое чего не въ силахъ объяснить; онъ впалъ въ забытѣе, и, какъ вышелъ оттуда, не помнитъ. Все догадались, что это былъ *рай*, скрытый отъ недостойныхъ человѣческихъ взоровъ.

*) См. „Этп. Обзор.“ Кн. 53: У русскихъ подданныхъ султана. В. О. Минорскаго Кн. 55: Къ вопросу о некрасовцахъ чоршамбинцахъ. Б. В. Миллера.

Новости этнографической литературы.

Аленцевъ, С. Г. Мѣстное самоуправленіе русскихъ крестьянъ XVIII-го и XIX-го в. 1902.

Альбомъ Мейерберга. Виды и бытовые картины Россіи XVII вѣка. 62 листа (140 рисунковъ и 1 карта) in folio и объяснительныя примѣчанія къ рисункамъ. X+189 стр. 8°. Изданіе А. С. Суворова. 1903. Ц. 15 р.

Антоновичъ, В. Б. Археологическая карта Волынской губ. М. 1900. Ц. 3 р.

Ашмаринъ, Н. И. Болгары и чуваша (съ 2 таблицами). Каз. 1902. 8° 132 стр. („Изв. О-ва Истор. Археол. и Этногр.“, XVIII, 1, 2 и 3).

Ашмаринъ, Н. Очеркъ литературной дѣятельности казанскихъ татаръ. Подъ ред. А. Крымскаго. М. 1901. 8°. Ц. 75 к. („Труды по востоковѣдѣнію“, вып. 4).

Барвинокъ, Ганна. Оповідання зъ народныхъ устъ. Кіевъ 1902. г. Ц. 1 р.

Березинъ, Н. И. Природа и люди Олонецкаго края. Спб. 1903. Ц. 1 р. 30 к.

Браиловскій, С. Н. Тавы или Удишъ (съ 8-ю рисунками). Опытъ этнографическаго изслѣдованія. (Оттискъ изъ „Жив. Старинъ“ за 1901 г.). Спб. 1902. 8° 223 стр.

Будійскій катехизисъ. Перев. съ монгольскаго. Спб. 1902 г. Ц. 30 коп.

Бунятовъ, Григ. свящ. Бытъ русскихъ крестьянъ Лорійскаго участка, Борчалинскаго уѣзда, Тифл. губ. Тифл. 1902. 8° стр. съ 97 по 145. („Сборн. мат. д. о. м. и п. Кавк.“ XXXI).

Бусеверскій, Н. Справочная книга для коллекціонеровъ памятниковъ старины въ Россіи (преимущественно монеты). Спб. 1903 г. Ц. 80 к.

Васильевъ, Л. Языкъ „Бѣломорскихъ былинъ“. Спб. 1902. 8° 42 стр. („Изв. Отдѣл. р. я. и сл.“ 1902. VII, 4).

Вишневскій, Д. Н. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ гор. Смоленскѣ. Вып. I. См. 1902. Ц. 75 к.

Владимірскій-Будяновъ, М. Ф. Судебникъ 1589 года. Его значеніе и источники. Кіевъ 1902 г. Ц. 50 к.

Волланъ-де, гр. Въ странѣ восходящаго солнца. Очерки и замѣтки объ Японіи. Спб. 1903.

Врадій, В. Краткій каталогъ этнографической выставки. Пятигорскъ. 1902 г. Ц. 10 к.

Ганъ, Н. Ѳ. Путешествіе въ Кахетію и Дагестанъ лѣтомъ 1898 года. Тифл. 1902, стр. съ 49 по 96. („Сборн. матеріал. для опис. м. и пл. К.“, XXXI).

Гаффаровъ, Абдулла, Мирза. Образчики персидской письменности съ X вѣка до нашего времени. Ч. I. Проза. М. 1902. 8°. Ц. 2 р. 50 к. („Труды по востоковѣдѣнію“, вып. 10-й).

Гессе-Вартегъ-Фонъ, Эрнестъ. Японія и японцы. Жизнь нравы и обычая современной Японіи. Пер. съ нѣм. Спб. 1902 г. Ц. въ пер. 4 руб. 50 к.

Гессенъ, Ю. И. Евреи въ масонствѣ. Спб. 1903. Ц. 40 к.

Глаголевъ, С. Очерка по исторіи религій. Часть I. Религія древнѣйшихъ культурныхъ народовъ. Св. Троицкая Сергіева Лавра. 1902. Ц. 1 руб. 30 к.

Глейе, Е. О мѣстѣ армянскаго языка среди аrio-европейскихъ языковъ. II. Аrio-европейскіе языки, и въ частности иллирійскіе элементы въ грузинскомъ языкѣ. Тифл. 1902. 8°. 20 стр. („Сборн. мат. д. о. м. и пл. Кавк.“, XXXI).

Головинна, Ю. Д. На Памирахъ. М. 1902. Ц. 1 р. 50 к.

Горталовъ, Н. К. Отчетъ Общества Археологін, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Каз. Университетѣ за 1901 годъ, списокъ изданій Общества и списокъ членовъ Общества. (Изв. О-ва, XVIII, 1, 2 и 3).

Готтенротъ, Ф. Исторія вѣшней культуры. Одежда, домашняя утварь, полевая и военныя орудія народовъ древнихъ и новыхъ временъ. 210 велико-льпныхъ хромофотографированныхъ картинъ, 80 листовъ описательнаго текста, со многими полнотипажамн. Русскій переводъ. С. Клячко. Два большихъ тома in 4°. Ц. 20 руб.

Грушевскій, А. С. Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества въ составѣ Литовско-Русскаго государства XIV—XVI в. (съ картами). Кіевъ. 1902. 8°. 192 тр. („Унив. Изв.).

Державинъ, Н. Звуковыя особенности говора болгарь-поселенцевъ Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи. Спб. 1902. 8°. 15 стр. (Изв. „Изв. Отд. Р. Я. и Ст.“).

Державинъ Н. Свадьба у гурійцевъ-мусульманъ въ окрестностяхъ Батума. (Отгискъ изъ „XXXI вып. „Сборникъ матеріал. для опис. мѣст. и пл. Кавказа“).

Державинъ, Н. С. „Степенная книга“, какъ литературный памятникъ. Опытъ изслѣдованія литературнаго состава „Степенной книги“ Г. Миллера. Батумъ. 1902. 8°. IV+144+IV. Ц. 1 р.

Джамсонъ, проф. Жизнь Зороастра. Религія Зороастра. Пер. А. Л. Погодина. Изд. О. Н. Поповой. (Образ. Библ. Серія V. № 2-й). 1902 г. Стр. 146. Ц. 60 к.

Джанашвили, М. Картвельскій языкъ и славяно-русскій. Точки соприкосновенія между этими языками. Тифл. 1902. 8°. 36 стр. („Сборн. матер. д. о. м. и пл. Кавк.“ XXXI).

Древности Приднѣпровья Эпоха славянская (VI—XIII в.). Собраніе Б. И. и В. И. Ханенко. Вып. V. Кіевъ. 1902. Ц. 6 руб.

Дьячковъ-Тарасовъ. Абадзехи (историко-этнографическій очеркъ). Тифл. 1902. (Зап. Кавк. О. И. Р. Г. О. кн. XXII, вып. 4).

Жидъ, П. Гражданское положеніе женщины съ древнѣйшихъ временъ. Перев. съ франц. подъ ред. и съ предисловіемъ проф. Ю. Гамбарова.

Жуновскій, В. Образцы персидскаго народнаго творчества. Спб. 1902 г. Ц. 3 руб.

Зеленинъ, Д. Пѣсни деревенской молодежи. (Записаны въ Вятской губерніи). Вятка. 1903. 8°. 88 стр. Ц. 50 коп.

Ивановскій, В. Святочныя обычаи „ряженье“ и „гаданье“ въ Вошажниковской волости, Ростов. у., Ярослав. губ. М. 1902. Ц. 15 к.

Изъ исторіи русско-шведской борьбы изъ-за Карелии. II. Къ исторіи управленія Карелии. Гельсингфорсъ. 1902. Ц. 25 к.

Канадтѣвъ, М. Н. Очерки закавказской жизни. Т. I. Спб. 1902 г. Ц. 2 руб.

Нарвинъ, Ю. Разсказы о пѣняхъ и пѣвцахъ. Очерки изъ исторіи литературы. Саратовъ. 1902 г. Ц. 15 к.

Нафарова Палладія, архимандрита. Комментарій на путешествіе Марко Поло по сѣверному Китаю. Съ предисловіемъ Н. И. Веселовскаго. Спб. 1902. Ц. 60 к.

Нисбековъ, Агаларъ. Свадебныя обряды у мусульманъ Нухинскаго уѣзда. Тифл. 1902. 8°, стр. со 117 по 182. („Сборн. мат. д. о. м. и пл. Кавк.“, XXXI).

Клингертъ, В. П. Сказочныя мотивы въ исторіи Геродота. Кіевъ. 1902. 8°. 109 стр. (Унив. Извѣстія, 1902, 11).

Князьковъ. Какъ начался расколъ русской церкви. Историческій очеркъ. М. 1902. 131 стр. Ц. 35 к.

Кривизицкій, Людвигъ. Психическія расы. Опытъ психологіи народовъ. Перев. съ польскаго. Спб. 1902. Ц. 1 руб. 50 к.

Крымскій, А. Исторія мусульманства. Ч. I и II а: а) Мохаммедъ. б) Колянъ и Совна. в) Система вѣроученія и культъ. г) Исламъ и арабское общество. М. 1903. 8°. 166+128 стр. Ц. 2 р. 75 к. („Труды по востоковѣдѣнію“, вып. 12-й).

Крымскій, А. Источники для исторіи Мохаммеда и литература о немъ. I. Отъ Орды до ибнъ-Исхака съ ибнъ-Хишамомъ. М. 1902. 8°. Ц. 50 к. („Труды по востоковѣдѣнію“, вып. 13-й, стр. съ 89 по 144).

Кузнецовъ, В. Н. Кустарные промыслы крестьянъ Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губерніи. Вып. I. Профессіональныя таблицы и описаніе отдѣльныхъ промысловъ. П. 1902. Ц. 2 р. (Статист. бюро О. Г. Земства).

Куликовский, Г. И. Указатель къ „Этнографическому Обзорнію“: кн. I—XV, 1889—1892 г. (при книгѣ XVIII-ой „Этн. Об.“, Ц. 1 р. 50 к.) 8^о. 51 стр.; кн. XVI—XXXI, 1893—1896 г. (отдѣльной брошюрой, ц. 75 коп.), 8^о. 67 стр.; кн. XXXII—LI, 1897—1901 г. (при книгѣ LV-ой, Ц. 1 р. 50 к.; отдѣльно 50 к.), 8^о. 53 стр.

Левицкій, Ор. Очерки народной жизни въ Малороссіи во второй половинѣ XVII ст. Кіевъ. 1902 г. Ц. 2 руб.

Лемне, М. Н. Указатель статей въ 27 русскихъ періодическихъ изданіяхъ второй половины XIX столѣтія. (12 отдѣловъ: религія, философія, социологія, исторія литературы, искусство, географія и этнографія и др.). Печатается.

Лесавичъ, В. В. Буддійскія легенды. Одесса. 1902 г. Ц. 25 к.

Липскій, В. М. Горная Бухара. Результаты 3-хъ лѣтнихъ путешествій въ Среднюю Азію въ 1896, 1897 и 1899 год. Часть I. Гиссарская экспедиція 1896 г. Спб. 1902 г. Ц. 3 руб.

Лопатинскій, Л. Суеѣясы русскаго языка. Вліяніе кавказскихъ языковъ на ихъ образованіе. Тіол. 1902. 8^о. стр. съ 37 по 51. („Сборн. мат. д. о. м. и пл. Кавк.“, XXXI).

Лѣтопись Великоустюжская XIII—XX в. М. 1903. 8^о. IX+81. (К. Н. Брагинъ издалъ эту лѣтопись, дополнивъ ее событіями XVIII—XX в.).

Маевскій, И. А. инж. Условія орошенія, хозяйства и колонизаціи на Мугани и на Курораракской равнинѣ вообще. („Извѣстія Кавк. Отд. И. Р. Г. О.“ 1902. № 2.).

Маевскій, И. А. Городища и курганы Курораракской равнины. (Тамъ же).

Маллицкій, Н. Г. Мусульманскія сонники. Казань. 1902. 8^о. 36 стр.

Маловъ, Е. А. Древнія грамоты и разные документы (матеріалы для исторіи Казанской Епархіи). Каз. 1902. 8^о. 54 стр. (И. О. П. А. и Э., XVIII, 1, 2 и 3).

Миллеръ, Вс. (переводъ и примѣчанія). Дигорскія сказанія по записямъ дигорцевъ И. Т. Собіева, К. С. Гарданова и С. А. Тукклева. М. 1902. 8^о. Ц. 1 р. („Труды по востоковѣдѣнію“, вып. 11-й).

Мтавривъ, Ѳ. Простонародная свадьба въ Кахетіи. Тіол. 1902. 8^о. Стр. съ 149 по 160. („Сборн. мат. для оп. м. и п. Кавк.“, XXXI).

Новозоровъ, А. С. Изъ быта села Птичьяго, Челябинскаго уѣзда, Оренбург. губ. Юрьевъ. 1902.

Нельдене, Т. (въ обработкѣ А. Крымскаго). Семитскіе языки и народы. I. О семитскихъ языкахъ вообще. II. Языки еврейскій и арамейскій. М. 1903. Ц. 1 р. 50 к. („Труды по востоковѣдѣнію“, вып. 5).

Ниморадзе, И. Сванетскіе тексты. (Образцы народной поэзіи въ подлинникѣ и въ переводѣ). Тіол. 1902. 8^о. 110 стр. („Сборн. Матер. д. о. м. и пл. Кавк.“, XXXI).

Николюскій, Н. Ближайшія задачи изученія древне-русской письменности. Спб. 1902. Памятники древней письменности и искусства, вып. 247).

Отчеты о дѣятельности Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1898, 1-99, 1900 и 1901 гг. Омскъ. 1902.

Паркеръ, Н. Л. Австралійскія легенды. Сказки нунгабурровъ, рассказы-вѣрья ихъ дѣтямъ. Съ плл., сдѣланными туземнымъ художникомъ. Пер. С. Русовой Пад. В. П. Яковенко. Стр. 122. Ц. 60 к.

Первовъ, П. Д. Жители крайнаго сѣвера. Эскимосы. М. 1903. 8^о. 43 стр. Ц. 15 коп.

Первое столѣтіе Иркутска. Сборникъ матеріаловъ для исторіи города съ „Введеніемъ“ и заключительной статьей П. М. Головачева. „Составъ населенія и экономическій бытъ Иркутска до 40-хъ годовъ XVIII в.“, съ приложеніемъ 4 видовъ и 3 плановъ стариннаго Иркутска. Въ память 50-лѣтія Иркутска. Спб. 1902. Ц. 2 руб.

Переферковичъ, Н. Талмудъ. Прибавл. къ IV тому. Спб. 1903. Ц. 1 р.

- Погодинъ, А.** Къ вопросу о вліяніи индо-европейскихъ языковъ на кавказскіе. Тифл. 1902. 8°. стр. съ 52 по 5б. („Сборн. матер. д. о. м. и пл. Кавк.“, XXXI).
- Погодинъ, А.** Къ вопросу о геродотовскихъ неврахъ. Спб. 1903. 8°. со стр. 346 по 353. (Изв. Отд. р. я. и сл.“, VII. 4).
- Покровский, М. М.** Къ исторіи Казанскихъ монастырей до 1764 года. Приложение: Описание 29 мужскихъ и 12 женскихъ монастырей. Каз. 1902. 8°. 80+XXV стр. (И. О. И., А. и Э. при Имп. Каз. Ун., ХУІІІ, 1, 2 и 3).
- Попруженно, М. Г.** Матеріалы для исторіи славянскихъ колоній въ Россіи. Одесса. 1902. 40 стр.
- Рожновъ, Н. А.** Городъ и деревня въ русской исторіи. Краткій очеркъ этнографической исторіи Россіи. Спб. 1902. Ц. 40 коп.
- Романовскій, В. Е.** Очерки изъ исторіи Грузіи. (Приложение: Развитие учебнаго дѣла на Кавказѣ и въ бывшемъ царствѣ грузинскомъ въ XIX вѣкѣ). Тифльс. 1902. 8°. II+461+69 стр.
- Россіевъ, П.** Сѣверная Русь. Очерки и картинки. Съ 16-ю рисунк. М. 1903. 16°. 144 стр. Ц. 20 к.
- Салингена-ванъ Симона.** Русскіе въ Лапландіи въ XVI в. Донесеніе 1591 г. Пер. съ пѣм. Спб. 1901. Ц. 25 к.
- Сборникъ старинныхъ бумагъ, хранящихся въ Музеѣ П. И. Щукина.** Вып. 10-й. М. 1902. 4°. 521 стр.
- Свѣдѣнія арабскихъ писателей о Кавказѣ, Арменіи и Азербейджанѣ.** II. Ибн-ал-Факих. (Писанъ около 903 г. по Р. Х.). Переводъ и примѣчанія Н. А. Караулова. Тифл. 1902. 8°. 57 стр. („Сборникъ матеріаловъ для опис. мѣст. и плем. Кавказа“, XXXI).
- Случевскій, М.** Нѣсколько картинокъ культуръ и искусствъ разныхъ народовъ. Спб. 1902.
- Сумцовъ, Н. Ѳ., проф.** Очерки народнаго быта. Изъ этнографической экскурсіи 1901 г. по Ахтырскому уѣзду Харьковской губ. Харьковъ 1902.
- Токайшвили, Е. С.** Описание рукописей библиотеки Общества распространенія грамотности среди грузинскаго населенія. Тифл. 1902. 202 стр. („Сборникъ матер. д. о. м. и п. Кавк.“, XXXI).
- Труды Общества изслѣдователей Волины.** Т. I. 11 литограе. Житомир. 1902. 8°. 83+173 стр.
- Тураевъ, Б.** Изслѣдованія въ области агіологическихъ источниковъ исторіи Эвѳоніи. Спб. 1902. Ц. 2 р.
- Улановъ, Н.** Буддійско-Ламайское духовенство донскихъ Калмыковъ, его современное положеніе. Спб. 1902. Ц. 20 к.
- Указатель къ XXI—XXX выпускамъ „Сборника матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа“ 1896—1902.** Тифл. 1902. 8°. 60 стр.
- Харламповичъ, К. В.** Къ вопросу о просвѣщеніи на Руси въ домонгольскій періодъ. Львовъ. 1902. 24 стр.
- Харузинъ, Ал.** Крестьянинъ Австрійской Краины и его постройки. Спб. 1902. Ц. 3 руб.
- Харузинъ, Николай.** Этнографія. Лекціи, читанныя въ Имп. Моск. Университетѣ. Изданіе посмертное. Подъ редакціей *Въри Харузиной*. Вып. II. Семья и родъ. Спб. 1903. 8°. 340 стр. Ц. 2 р. Печатаются: вып. III. Собственность и первобытвое государство, вып. IV. Вѣрованія. (Все изданіе, четыре выпуска, по подпискѣ 5 руб., въ продажѣ 7 руб.).
- Хахановъ, А.** (издаль). Балъваръ и Юдасаѳъ. Груз. текстъ по рукописи XI—XII вв., съ переводомъ и предисловіемъ. М. 1902. 8°. Ц. 60 к. („Труды по востоковѣднію“, вып. 9-й).
- Энгельмейеръ, А.** По русскому и скандинавскому сѣверу. М. 1902. Ц. 1 р. („Описыв.: Норвегія, Швеція, Данія, Вологда, Архангельскъ, Соловки и пр.).
- Эструпъ, І.** (переводъ *Т. Ланге*). Изслѣдованія по исторіи 1001 ночи („Труды по востоковѣднію“, вып. 8-й, печатается).
- Юмъ, Давидъ.** Изслѣдованія челоувческаго разумѣнія. 1902. Ц. 1 р.

- Яворский, Ю. А.** Изъ этнографической тетрадки 1830-хъ годъ. Львовъ 1902. 15 стр. (Боядки и щедровки въ записяхъ І. Левицкаго).
- Яновенко, В.** Австралійскія легенды. Спб. 1903. Ц. 60 к.
- Ясевичъ-Бородаевская, В. М.** Сектантство въ Кіевской губ. Баптисты и Малевановцы. Спб. 1902.
-
- Beampartner, A.** Jisland u. die Färöer. Freiburg i. B. 1902.
- Benndorf, P.** Die sächsische Volkskunde als Lehrstoff in der Volksschule. Leipzig, Brandstetter. 1902.
- Bérard, V.** Les Phéniciens et l'Odyssee. I. Paris, Colin, 1902.
- Boeck, K.** Durch Indien ins verschlossene Land Nepal. Ethnographische u. photographische Studien. Leipzig, Hirt, 1903.
- Bücher, Karl, d-r.** Arbeit und Rhythmus Leipzig. 1902.
- Bugiel, V., d-r.** Mickiewicz et la littérature populaire. Paris. 1902.
- Bugiel, V.** La demonologie du peuple polonais. („Annales du Musée Guimet“. P. 1902).
- Cannstatt, O.** Kritisches Repertorium der deutsch-brasilianischen Litteratur. Berlin, Reimer, 1902.
- Congrès international des traditions populaires de 1900.** Paris, Leroux, Maisonneuve, 1902.
- Driesmanns, H.** Rasse u. Milieu. Berlin, Rade. 1902.
- Fischberg, M.** The comparative pathology of the Jews. („N. Y. Med. Journ.“, 1901. March-April.“).
- Fityner, R.** Anatolien. Wirtschaftsgeographie. B. Paetel, 1902.
- Гнатюк, Володимир.** Угровські духовні вірші. У Львові. 1902. 272 стр. 2. 50 коп.
- Hagen, K.** Museum für Völkerkunde zu Hamburg. Bericht für das Jahr 1901. Hamburg, 1902.
- Helmolt, H.** Weltgeschichte. B. II Ostasien u. Oceanien. Der Indische Ocean. Leipz. Bibl. In. 1902.
- Hiller, H. a. Furness, W.** Notes of a trip to the Veddahs of Ceylon. Philadelphia, 1902. Spou.
- Hobley, C.** Eastern Uganda an ethnological survey. London, Austr. Inst. 1902.
- Jacob, G.** Oestliche Kulturelemente im Abendlande. Berlin. Mayer u. Müller, 1902. Брощ.
- Jankowsky, R.** Das Samland u. seine Bevölkerung. Königsberg, 1902.
- Judt, J. M. d-r.** Żydzi jako rasa fizyczna. Analiza z dziedziny antropologii. Z 24 rysunkami, mapą i tablicami w tekście. Warszawa. 1902.
- Keller, C.** Die Abstammung der ältesten Hauschiere. Zürich Amberger, 1902.
- Knorty, K.** Streifzüge auf d. Gebiete amerikanischer Volkskunde. Leipzig. Wartig (Hoppe), 1902.
- Lampert, D-r. K.** Die Völker der Erde. Eine Schilderung der Lebensweise, der Sitten, Gebräuche, Feste und Zeremonien aller lebenden Völker. Band I. 80. 384 S.
- Leger, Louis.** La mythologie slave. Paris. 1901.
- Lejeal, L.** Les antiquités mexicaines. Bibl. de Bibliographies critiques. Paris, Picard, 1902.
- Lynch, H. F. B.** Armenia Travels and Studies. In two volumes. London. 1901.
- Majewski, Erazm.** Pochodzenie maku (papaver somniferum L.) i jego nazwisk. Родина мака. Дісторическое и современное его существование. Названія мака съ точки зрѣнія лингвистической, дісторической и этнологической. Словарь дла слова макъ у разныхъ народовъ. („Wisła“, 1903, 1).
- Milewska, Jadwiga.** Sposoby zabawiania dzieci i ich zabawy w Ciechanowskiem. („Wisła“, 1903, 1.).
- Nedderlich, W.** Wirtschaftsgeographische Verhältnisse, Ansiedelungen u

- Bevölkerungsverteilung im ostfälischen Hügel- u. Tieflande. Stuttg. Engelhorn, 1902.
- Neufeld, C.** Illustrierter Führer durch Bosnien u. die Herzegowina. Wien, Hartleben, 1903.
- Nikolay, F.** Histoire des croyances, superstitions, moeurs et usages. 3 vn. Paris, Retaux.
- Paasonen, H.** Ueber die türkischen Lehnwörter im Ostjakischen. („Finnisch-Ugrische Forschungen“. 1902. B. II, H. II).
- Pedersen, H.** Durch den Indischen Archipel. Prachtwerk. Stuttgart. 1902 (?).
- Peters, C.** Im Goldland des Altertums. Forschungen zwischen Sambesi u. Sabi. München, Lehmann, 1902.
- Quigstad, J.** Einige nordische Lehnwörter im Lappischen. („Finn.-Ugr. Forsch.“ 1902. II, II).
- Richard, Gaston.** L'idée de l'Evolution dans la Nature et l'Histoire.
- Rumpelt, A.** Sizilien u. die Sizilianer. Berlin. 1902.
- Rwppien, Arthur.** Die socialen Verhältnisse der Juden in Preussen und Deutschland. Statistisch dargestellt. (Русс. перев. см. въ кн. „Восходя“, IV и IX).
- Saint-Clair, G.** Myths of Greece explained a. dated. London, Williams u. Norgate, 1902.
- Saxen, Ralf.** Прошлое шведской пародности въ Финляндии въ свѣтъ топографическихъ названий. (на шведскомъ яз.) (Труды Финск. Археол. О-ва. 1901. т. XXI).
- Schany, M.** Westafrika. B. Süsserott, 1903.
- Schrader, Otto.** Reallexicon der indogermanischen Altertumskunde. Grundzüge einer Kultur- und Völkergeschichte Alteuropas. Strassburg. 1901. 8°. XI+1048 S.
- Schück, A.** Die Stabkarten d. Marschall Insulaner. Hamburg. 1902.
- Schulze, F.** Balthasar Springers Indienfahrt 1505—1506. Wissenschaftliche Würdigung der Berichte Springers. Strassburg. Heitz, 1902.
- Seidel, A.** Systematisches Wörterbuch d. nordchinesischen Umgangssprache. Oldenburg u. Leipzig. Schworts. Годъ пѣтъ.
- Seler, Ed.** Codex Vaticanus № 3773 (Cod. Vatic. B). Berlin, MDCCC II. (Древняя мексиканская рукопись).
- Seler, E.** Gesammelte Abhandlungen z. amerikanischen Sprach- u. Alterthums-kunde. Berlin, Aster, 1902.
- Setälä, E. N.** Zur etymologie von Sampo. („Finn.-Ugr. Forsch.“. 1902, II, II).
- Sievers, W. u. Kükenthal, W.** Australien, Oceanien u. Polarländer. (Allgemeine Länderkunde) Lpz. Bibl. Inst. 1902.
- Starr, Fr.** Notes upon the Ethnography of Southern Mexico. Davenport, 1902.
- Starr, Fr.** The Physical Characters of the Indians of Southern Mexico. Chicago, 1902.
- Stockvis, A.** Führer durch Ostfriesland. Emden, Schwalbe.
- Stratz, C. H.** Die Körperformen in Kunst u. Leben der Japaner. Stuttgart, Enke, 1902.
- The White World.** Life a. adventures within the arctic circle portrayed by famous living explorers. Collect. a. arrang. by R. Kersting. New-York. 1902. (Статьи Middleton Smith, Dr. Bean u Dr. Rob. Stein объ эскимосахъ).
- Thilenius, G.** Ethnographische Ergebnisse aus Melanesien. Th. 1. Halle t. d. S. 1902.
- Thomson, B.** Savage Island. An account of a sejour in Niue a. Tonga. London, Murray 1902.
- Wettstein, E.** Zur Anthropologie u. Ethnographie des Kreises Disentis (Graubünden) Zürich, 1902.
- Wilutzky, P.** Vorgeschichte des Rechts. 1 Th. Die Eheverfassungen. Breslau, Trewendt, 1903.
- Цвијитичь, Ј.** д-р. Населѣа српскихъ земаља. Расправе и грађа. Књига I. Београд. 1902. 8°. ССXXXVI+497 стр. Ц. 5 динар.

ХРОНИКА.

Этнографія Орловской губерни обѣщаетъ быть весьма интересной и подробно-обставленной на предстоящей лѣтомъ пынѣшняго года областной сельско-хозяйственной выставкѣ. Какъ сообщаютъ «Русскія Вѣдомости», коммиссія, организующая этнографическій отдѣлъ этой выставки, обратилась ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ дѣлу, съ просьбой помочь ей въ собираньи матеріала по довольно обширной программѣ, а именно:

Собраніе мѣстныхъ этнографическихъ изслѣдованій, картъ и т. п.; изображенія и планы селеній отдѣльныхъ дворовъ, построекъ и ихъ частей; модели типичнаго положенія поселенія и его отношеніе къ рѣкѣ. Модели и изображенія повозокъ, саней, лодокъ, орудій труда, промысловыхъ инструментовъ, разныхъ производствъ съ описаніемъ производствъ и связанныхъ съ ними обычаевъ и повѣрій. Народная механика, приспособленія для работъ, взвѣшиванія и т. п. Народная медицина и ветеринарія; лѣчебныя средства. Пища; ея мѣстныя особенности. Наиболее характерныя предметы домашней обстановки крестьянина: одежда, особенно женская (украшенія, гребни, серьги, кольца и т. п.); обувь, платки, ковры, скатерти и другія издѣлія изъ шерсти, золота и т. п.; домашняя утварь; праздничные предметы; игрушки. Предметы кустарнаго производства, а также орудія и приспособленія для ихъ выработки. Особенности мѣстнаго нарѣчія; тексты и напѣвы народныхъ пѣсень; обычаи, сказки, сказанія, легенды. Фотографическіе снимки какъ съ разныхъ вышеуказанныхъ предметовъ, такъ и съ самого населенія въ разные моменты его жизни: работы, свадебъ, хороводовъ и т. п. Предметы просить доставить до 1-го іюля, рукописи — до 15-го іюля въ Орелъ, д. Богословскаго, вице-предсѣдателю коммисіи кн. К. В. Кекаutowу.

Работы по организациі этнографическаго отдѣла при Русскомъ Музеѣ Императора Александра III, начавшіяся еще съ января 1902 года, значительно подвигаются. Отдѣлъ будетъ помѣщаться въ обширномъ, спеціально строящемся зданіи на принадлежащей Русскому Музею землѣ, съ фасадомъ, обращеннымъ къ Садовой улицѣ, противъ Инженернаго замка. Въ кругъ вѣдѣнія Этнографическаго Отдѣла Музея входитъ этнографія всѣхъ племенъ и народовъ, населяющихъ Россійскую Имперію, а также странъ, входящихъ вообще въ сферу культурнополитическаго вліянія Россіи, славянъ въ особенности. Организуемый отдѣлъ уже имѣетъ въ своемъ распоряженіи богатая коллекція предметовъ культа (буддійская коллекція кн. Э. Э. Ухтомскаго), матеріальнаго быта, костюмовъ, укра-

шеній, утвари, моделей, частью приобретенныя путемъ покупки, частью принесенныя въ даръ, частью же доставленныя коллекторами Музея. Обязанности коллекторовъ для будущаго Музея приняли на себя, между прочимъ: Е. Р. Романовъ (восточная Бѣлоруссія), П. Н. Смирновъ (чуваши, черемисы, мордва), Е. Э. Линева и др. Въ теченіе минушаго лѣта хранители-этнографы Музея совершили экскурсіи, съ цѣлью пріобрѣтенія коллекцій и отысканія мѣстныхъ коллекторовъ въ предѣлахъ Новгородской, Псковской, Минской, Виленской и въ центральныхъ губерніяхъ.

При Отдѣлѣ устраивается этнографическая бібліотека, которая будетъ открыта для широкаго пользованія всѣхъ лицъ, интересующихся этнографіей. Предполагается также печатать свои изданія, которыми Музей имѣетъ въ виду обмѣниваться съ учреждениями и лицами, жертвующими въ бібліотеку научные труды.

XIII археологическій съѣздъ въ Екатеринославѣ состоится въ 1905 году съ 15-го по 27-е августа. Программа съѣзда приблизительно та же, что и на харьковскомъ (XII-омъ). Предполагается устроить археологическую и этнографическую выставку и организовать экскурсіи для ознакомленія съ древностями края. Депутатъ харьковскаго университета Д. И. Багалъй на засѣданіи предварительнаго комитета выразилъ мнѣніе, что при опредѣленіи работъ предстоящаго съѣзда необходимо имѣть въ виду: 1) продолженіе работъ предшествовавшаго харьковскаго съѣзда, 2) спеціальныя задачи екатеринославскаго съѣзда. Къ прежнему району Слободской и Лѣвобережной Украины слѣдуетъ прибавить Екатеринославскую и Херсонскую губерніи, въ частности—продолжить нѣкоторыя раскопки въ Харьковской губерніи (въ Саатавъ), по рѣкѣ Донцу и проч. и произвести изслѣдованія по Днѣпру, Орелю, Кальміусу, сѣверному побережью Азовскаго моря, составить археологическую карту Екатеринославской губерніи, собрать свѣдѣнія о каменныхъ бабахъ въ этой, Херсонской, и Таврической губ. и Донской области, озаботиться собираніемъ памятниковъ запорожской старины, сдѣлать обзоры документовъ, находящихся въ различныхъ архивахъ и касающихся Запорожья и Новороссійскаго края, собрать коллекціи старинныхъ картъ района и составить карту заселенія Новороссіи въ XVII—XVIII ст., наконецъ, собрать памятники мѣстной церковной старины. Другими было предложено обратить вниманіе на изысканія «печенѣжскихъ» кургановъ и «готскихъ» могилъ, высказана желательность: отысканія слѣдовъ культурнаго вліянія итальянскихъ факторій, бывшихъ въ южной Россіи въ XIV вѣкѣ, этнографическія наблюденія въ типѣ и культурѣ населенія, опредѣленіе юго-восточной границы до-монгольской Руси XIII вѣка, выясненіе типовъ погребенія печенѣговъ, торковъ, половцевъ и татаръ XIV в. (для послѣдняго вопроса желательно привлеченіе мадыарскихъ археологовъ). Въ различныхъ городахъ работаютъ предварительныя комитеты во главѣ съ московскимъ.

(„Рус. Вид.“).

Музей имени А. Н. Поля въ Екатеринославѣ, по принятому проекту устава, преслѣдуетъ слѣдующія цѣли: музей есть образовательное учрежденіе, содержитъ коллекціи и библіотеку, имѣетъ отдѣлы историческій (съ подраздѣленіями), археологическій, нумизматическій, промышленный и др., естественно-историческій (съ подраздѣленіями: этнографическій, и др.); въ залѣ музея собираются засѣданія научнаго общества, а равно и обществъ, преслѣдующихъ близкія этому обществу цѣли въ смыслѣ изученія края.

(„*Приднѣпр. Край*“).

Урайновѣдѣніе въ Кіевской городской публичной библіотекѣ явилось значительнымъ отдѣломъ, благодаря пожертвованію покойнаго историка А. М. Лазаревского, завѣщавшаго всѣ свои книги, имѣющія надписи на корешкахъ— «украинскія» или «магороссійскія», магороссійскіе сборники, коихъ насчитывается свыше 180 томовъ; кромѣ того—5 сборниковъ картъ, наклеенныхъ на бумагѣ, подъ общимъ заглавіемъ: «Живописная Украина», рукопись съ картинами Деяя Флизы, заключающая въ себѣ описаніе Кіевской губерніи, и мѣстныхъ «Губернскія Вѣдомости».

(„*Спб. Вид.*“ и „*Кіев. Сл.*“).

Ученыя работы И. Е. Забѣлина сосредоточены сейчасъ на трехъ темахъ : 1) обработкѣ 2-ой части сочиненія «Бытъ русскихъ царей и царицъ» (между прочимъ царская одежда); 2) второй томъ «Исторіи г. Москвы» 3) продолженіе своей «Исторіи русской жизни». Магитому исторіку сейчасъ 83 года.

(„*Рус. Вид.*“)

«Возникновеніе одежды» Подъ такимъ заглавіемъ выпущена Б. Ө. Адлеромъ брошюра (84 стр., 48 рис.), въ которой популярно разсмотрѣнъ вопросъ объ эволюціи первобытнаго костюма, причемъ описывается окрашивание тѣла, татуировка, уродованіе частей тѣла, украшенія, матеріалъ для одежды, варіація ея формъ въ различныхъ странахъ и т. д.

(„*Рус. Вид.*“).

«Русская свадьба въ XVI вѣкѣ» пьеса П. П. Сухонина впервые была поставлена на сценѣ 50 лѣтъ назадъ. Заключая въ себѣ хотя и нѣсколько сочиненную бытовую обстановку, «Русская свадьба» гораздо обстоятельнѣе извѣстныхъ «магороссійскихъ драмъ» (тоже сочиненныхъ) воспроизводитъ обрядовую сторону и народныя пѣсни. Къ тому же, какъ теперь выясняется, цензура, по самымъ курьезнымъ и наивнымъ поводамъ, производила съ пьесой разныя урѣзки, измѣненія и проч.; не мало портили ее и исполнители-артисты, отказываясь, напр., исполнять причитаніе невѣсты по незнакомству съ тоническимъ стихомъ.

(„*Нов. Врем.*“ 9385).

Жизнеописанія молодыхъ солдатъ, т. е. описанія ихъ жизни до вступленія ихъ въ части войскъ, составляются съ прошлаго года въ

войсках харьковского гарнизона: каждый новобранецъ на 3-й, 4-й день по прибытіи въ полкъ долженъ дать такое описаніе, пока еще находится подъ живымъ впечатлѣніемъ деревни. Грамотные пишутъ сами; неграмотные диктуютъ. Эти жизнеописанія хранятся въ ротѣ во все время службы солдата. Было бы полезно, чтобы они, какъ интересный этнографическій матеріалъ, по окончаніи службы передавались въ какое-нибудь ученое учрежденіе или архивъ. (*„Сиб. Вид.“* и *„Южн. Кр.“*).

Для борьбы съ расколомъ сталъ выходить новый миссіонерскій журналъ «Православный Путеводитель». Журналъ рѣшилъ стоять на научныхъ принципахъ, такъ какъ и расколъ «прилагаетъ старанія, чтобы научно обосновать свое въѣрковное положеніе». (*„Уралецъ“*).

Этнографія и географія разныхъ странъ стараго и новаго свѣта составить содержаніе иллюстрированной географической библіотеки, которую предпринимаетъ книгоиздательство Ш. П. Гершунна и К°. Вышедшія въ свѣтъ изданія для библіотеки составлены Н. Рубакинымъ.

(*„Міръ Божій“*).

Открытіе Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества стоитъ на очереди, и вопросъ этотъ, по предложенію Г. П. Потанина и В. А. Обручева, въ настоящее время разсматривается.

(*„Вост. Обзор.“*).

Награды за труды по этнографіи въ Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ за 1902-ой годъ были приежжены слѣдующія: Большая золотая медаль отдѣленія этнографіи—одна проф. В. А. Жуковскому за сочиненіе «Образцы персидскаго народнаго творчества, пѣсни пѣвцовъ, музыкантовъ, пѣсни свадебныя, пѣсни колыбельныя, загадки, образцы разнаго содержанія»; другая—В. Н. Перетцу за труды въ области русской этнографіи. Малая серебряная медаль: А. Н. Чеснокову за труды по собиранію этнографическаго матеріала въ Орловской губ., В. Н. Останечку за присланный имъ сборникъ малорусскихъ народныхъ пѣсенъ, записанныхъ въ Люблинской и Сѣлецкой губерніяхъ, В. М. Яневичу за рукопись «Русскіе дикари».

Всеславянская художественно-промышленная выставка организуется Славянскимъ Обществомъ при участіи Общества содѣйствія торговлѣ и промышленности. Въ программу выставки входятъ, между прочимъ, современный бытъ, племенные особенности и хозяйственное положеніе вѣхъ славянскихъ народностей; выставка будетъ имѣть громадныя размѣры, одна Чехія займетъ до 5 десятинъ (раньше намѣчался для выставки Таврической дворецъ). Вѣхъ славянскія земли принимаютъ живѣйшее участіе.

~~Игры, игрушки~~, эстетика игр явились въ послѣднее время темой нѣсколькихъ цѣнныхъ работъ, разсматривающихъ предметъ съ историко-этнографической точки зрѣнія. М. Henry d'Allemagne какъ сообщаетъ «Миръ Божій» выпустилъ «Исторію игрушекъ» (Histoire de Jouets)—здѣсь устанавливается связь между тѣми видами промышленности, которые имѣютъ отношеніе къ изготовленію игрушекъ, и общему исторіею правовъ и политикѣ. Gaston Vuillier въ своихъ «Plaisirs et jeux depuis les origines» («Удовольствія и игры съ древнѣйшихъ временъ») представляетъ историческій очеркъ человѣческой жизни, выражающейся въ играхъ и удовольствіяхъ со времени глубокой древности. (Есть иллюстраціи). Наконецъ проф. Karl Gross, авторъ книгъ «Игры животныхъ» и «Игры людей», въ книгѣ «Эстетическое наслажденіе» («Der ästhetische Genuss») изслѣдуетъ природу эстетическаго наслажденія и сравниваетъ его съ игрой. Врожденные инстинкты побуждаютъ къ дѣятельности; вызывается упражненіе функцій, поддерживающихъ жизнь; испытывается радость жизни, наслажденіе. Настоящее эстетическое наслажденіе возможно только при взаимодействіи чувственныхъ и духовныхъ факторовъ. Въ «North Queensland Ethnography Bulletin», № 4 (за 1902 г.) появилась интересная статья Walter E. Roth'a объ играхъ туземцевъ Нов. Квинсленда. Авторъ замѣтки объ этой статьѣ въ Globus'ѣ Thilenius справедливо указываетъ, что до сихъ поръ играмъ и удовольствіямъ отдѣльныхъ племенъ и народовъ этнографы удѣляли сравнительно мало вниманія, несмотря на важность ихъ, какъ матеріала для нѣкоторыхъ выводовъ этнографіи. Среди описанныхъ Roth'омъ игръ интересъ представляютъ игры съ завязанной веревочкой, изъ разнообразныхъ силетевій которой, не спуская ея съ рукъ, стараются получить различныя фигуры—въ Австраліи, напримѣръ, птицъ сидящихъ, летящихъ и т. д. (у насъ дѣти изображаютъ зеркало, ножницы и др.). Thilenius указываетъ на возможность извѣстнаго взаимодействія этой игры съ орнаментикой: и тутъ и тамъ фигуры получаютъ конечно приблизительныя, представляющія лишь намекъ на желательную фигуру. Интересна библиографическая замѣтка Thileniusа по литературѣ объ игрѣ съ завязанной веревочкой, наиболѣе распространенной, по мнѣнію Андрэ, у народовъ малайской расы и полинезійцевъ. Andree, R. Ethnogr. Parallelen, Neue Folge, 1889.—Codrington, The Malanesians, 1891.—Boas въ Mitth. d. Anthrop. Ges. in Wien, 1888.—Ehrenreich, Veröffentl. d. Mus. f. Völkerkunde in Berlin, II, 1891.

Нѣкоторыя детальныя изслѣдованія по матеріальной культурѣ. Иностраннѣмъ работникамъ на обширной нивѣ этнографическихъ изысканій нельзя не отдать полной справедливости. Наряду съ крупными изслѣдователями широкіхъ вопросовъ науки этнографіи, дарящихъ этнографическую литературу цѣнными вкладами, новыми теоріями, рядъ болѣе или менше скромныхъ тружениковъ той же науки посвящаетъ свои силы детальной разработкѣ кажущихся иногда на первый взглядъ весьма мелкими вопросамъ. Но общія усилія въ изысканіяхъ во всѣхъ

областяхъ жизни матеріальной и духовной большихъ и меньшихъ народныхъ и племенныхъ группъ даютъ возможность дѣлать болѣе широкія обобщенія, ставить новыя положенія и выводы. Нельзя поэтому не цѣнить разработку всевозможныхъ мелочей этнографии и не пожелать, чтобы и въ Россіи предпринимались подобныя работы. Именно мелочи особенно въ матеріальной культурѣ народа часто ускользаютъ отъ вниманія и къ сожалѣнію иногда исчезаютъ безслѣдно, становясь и въ будущемъ недоступными для научнаго изслѣдованія. Въ № 20 В. LXXXII Globus'a за 1902 г. проф. Schuchardt изъ Граца помѣстилъ шесть рисунковъ различныхъ способовъ связыванія веревокъ при плетеніи рыболовныхъ сѣтей. Почтенный профессоръ сдѣлалъ предметомъ своего изслѣдованія вопросъ о разныхъ типахъ узловъ на сѣтяхъ у разныхъ народовъ. Онъ обращается къ читателямъ Globus'a съ просьбой о посылкѣ содѣйствіи его труду присылкой матеріала: описаній, рисунковъ, образцовъ различнаго рода плетеній по адресу: Graz, Prof. H. Schuchardt. Другой нѣмецкій этнографъ К. Гёрманъ изъ Нюрнберга занялся изслѣдованіемъ типовъ особаго рода прибора, т. н. Schellenbogen, Kamfen, Kamfen и др.—дуги для ношенія колокольцевъ, надѣваемой на шею скоту. Эти дуги изготовляются и орнаментируются обыкновенно самими пастухами. Тщательное собраніе матеріала дало ему возможность составить монографію: *Der Schellenbogen. Eine Monographie der Hirtengeräte des Fränkischen Juras u. anderen Gegenden*. Съ нѣкоторыми изъ своихъ выводовъ онъ знакомитъ читателей Globus'a (В. LXXXIII, № 1, 1903). Гёрманъ прослѣдилъ различные типы Schellenbogen, который обыкновенно состоитъ изъ деревянной изогнутой плоской дуги, оба конца которой связаны ремнями подъ шейю; колокольцы привязываются къ этимъ ремнямъ. Орнаментъ дугъ, вырѣзанный ножомъ или написанный красками, мѣнялся и мѣняется сообразно мѣстностямъ, времени и модѣ. Гёрманъ изучилъ орнаментъ этихъ дугъ. Въ немъ, съ одной стороны, часто встрѣчается стилизованное изображеніе тюльпана (вошедшее въ моду въ Германіи къ XVII ст. вмѣстѣ съ распространеніемъ самаго цвѣтка изъ Голландіи) и андреевскій крестъ (Гёрманъ приписываетъ ему чисто нѣмецкое происхожденіе), съ другой—кругъ съ разнообразными фигурами внутри его—чисто славянскій орнаментъ. Изучивъ области распространенія этихъ орнаментовъ, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ случается видѣть на извѣстныхъ частяхъ дуги орнаментъ германскій, на другихъ частяхъ—славянскій, Гёрманъ выводитъ остроумное заключеніе о взаимодѣйствіи германскихъ и славянскихъ элементовъ въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи. Интересны также указанія Гёрмана на большую древность подобныхъ приборовъ для ношенія колокольцевъ и на два главныхъ типа ихъ. Гёрманъ обѣщаетъ въ ближайшемъ будущемъ представить статью о разныхъ типахъ пастушескихъ колокольцевъ.

Энгарманіумъ Аппуна демонстрировался въ засѣданіи Этнографическаго Отдѣла Н. О. Л. Е., А. и Э. и его Музыкально-Этнографичес-

кой Комиссии 9 ноября 1902 г. г. Самойловымъ. Этотъ «инструментъ съ нормальнымъ строемъ» былъ специально сдѣланъ для московскихъ клиникъ и, по мнѣнію докладчика, можетъ служить для музыкально-этнографическихъ цѣлей. Энгармоніумъ имѣетъ четыре клавиатуры, построенныхъ каждая по пиагоровской системѣ (по чистымъ квинтамъ); въ каждой клавиатурѣ свой исходный пунктъ. Благодаря этому, народныя мелодіи съ большей или меньшей точностью могутъ быть воспроизведены на Энгармоніумѣ въ ихъ нормальномъ видѣ. Однако бѣглая игра, вслѣдствіе сложности звукорядовъ, весьма затруднительна.

Труды финскихъ изслѣдователей. Finisch Ugrische Forschungen сообщаютъ о богатомъ матеріалѣ, собранномъ д-ромъ Раазоненъ во время его четырехлѣтней научной командировки, совершенной на средства и по порученію Финно-Угрскаго Общества. Dr Raasonen провелъ девять мѣсяцевъ среди мордовскаго населенія въ губ. Самарской, Саратовской, Пензенской, Симбирской, Нижегородской, Казанской и Тамбовской; 3 мѣсяца среди черемисъ Уфимской губ., 10 мѣсяцевъ среди остяковъ Тобольской губ., 3 мѣс. среди чувашей Самарской и Казанской губ. и 1 мѣс. среди татаръ губ. Казанской и Самарской. Къ труду собиранія этнографическихъ свѣдѣній онъ сумѣлъ привлечь какъ нѣкоторыхъ инородцевъ, такъ и нѣсколькихъ представителей мѣстной интеллигенціи. Такъ, учитель сельской школы г. Школьникова, уже раньше направившій въ Финно-Угрское Общество цѣнный этнографическій матеріалъ, собранный среди мордвы-эрзя Пензенской губ. Городищенскаго уѣз., въ настоящее время представилъ 40 пѣсень и причтаній, записанныхъ въ Петровск. уѣз. Саратовской губ. Учитель сельскаго училища г. Чигиъ посвятилъ мѣсяцъ на собираніе этнографическихъ свѣдѣній въ незатронутой еще области Темниковскаго уѣз. Тамбовской губ. Раазоненъ провелъ нѣсколько мѣсяцевъ въ Казани, гдѣ занимался приведеніемъ въ порядокъ своего матеріала, а затѣмъ осенью прошлаго года вернулся въ Гельсингфорсъ.

Осенью же 1902 г. вернулся изъ своей научной поѣздки, также увѣнчавшейся значительнымъ успѣхомъ, д-ръ Wichmann. Вихманъ въ началѣ года отправился въ Усть-Сысольскъ и здѣсь съ помощью удорскаго зырянина изучалъ вычегодскія и удорскія нарѣчія зырянскаго языка. Въ апрѣлѣ онъ выѣхалъ въ дер. Визингу для изученія сысольскаго нарѣчія и затѣмъ въ селеніе Ношулъ для изыскацій въ области лузскаго нарѣчія. Въ іюнѣ Вихманъ совершилъ поѣздку къ зырянамъ Пермской губ. Соликамскаго уѣз. Результатомъ трудовъ Вихмана являются пять пространныхъ словарей по нарѣчіямъ зырянскаго языка на Удори, средн. теченіи Вычегды (Усть-Сысольскъ), Сысолѣ, Лузѣ и на пермяцкомъ и три меньшихъ словаря нарѣчій на Печорѣ, Летѣ и нижнемъ теченіи Вычегды. Кромѣ того, имъ записаны 60 сказокъ, 36 дѣтскихъ присказокъ, 43 пѣсни, 15 причтаній, 191 пословица и 278 загадокъ на зырянскомъ языкѣ. Болѣе подробный отчетъ о поѣздкѣ Вихмана можно прочесть въ Journal de la Soc. finno-oug. XXI, 3.—По указанію

пр. Вихмана, Финно-Угское Общество выдало небольшую денежную субсидію сельскому учителю г. Семберу, природному зырянину, для совершения поѣздки въ Усть-Сысольскій уѣз. Семберомъ собранъ большой матеріалъ по нарѣчію данной мѣстности, кромѣ того 12 зырянскихъ сказокъ, 4 пѣсни, 13 причитаній, 30 загадокъ.

Богатый матеріалъ удалось собрать г. Karjalainen'у, проведшему 4 года среди остяковъ, живущихъ близъ Березова, Обдорска и по р. Иртышу. Г. Карьялайненъ изслѣдовалъ различныя нарѣчія остяцкаго яз. и религіозныя воззрѣнія остяковъ. Имъ записаны посредствомъ графофона остяцкія народныя пѣсни, снято множество фотографій, собраны копін съ остяцкихъ рукописей. Въ церковныхъ книгахъ онъ собралъ множество данныхъ, имѣющихъ интересъ для статистики народонаселенія данныхъ областей. Карьялайненъ занимался тоже изслѣдованіемъ экономической жизни остяковъ. Имъ уже написана статья о рыболовствѣ остяковъ Тобольской губ.

Ф. Kannisto продолжалъ научныя розысканія среди вогуловъ. Имъ составлено 6 словарей различныхъ нарѣчій вогульскаго языка, собраны произведенія народнаго творчества вогуловъ (медвѣжьи пѣсни, сказки, загадки и пр.) и матеріалъ по религіознымъ вѣрованьямъ ихъ.

Т. Schvindt совершилъ поѣздки въ Лапландію съ цѣлью закупки этнографическихъ предметовъ. Попутно имъ собраны данныя по этнографіи допарей и изучены музеи въ Тромсѣ и Христианіи, преимущественно отдѣлы, имѣющіе отношенія къ этнографіи и археологіи Лапландіи.

Г. Гейкель совершилъ двухмѣсячную поѣздки къ православнымъ эстамъ Псковской губ., также къ эстамъ, живущимъ близъ Феллина въ Лифляндіи и на о. Рую. Имъ привезена этнографическая коллекція приблизительно въ 900 предметовъ.

Въ Н. 2 В. II *Finnisch-Ugrische Forschungen* г. К. Кронъ знакомитъ читателя съ интереснымъ изданіемъ г. М. J. Eisen'a эстонскихъ сказокъ. Сказокъ, записанныхъ изъ устъ народа среди эстонцевъ, оказывается въ одномъ архивѣ Ученаго Эстонскаго Общества свыше 20000 нумеровъ. Кронъ справедливо отмѣчаетъ трудности съ матеріальной стороны изданія такого богатаго матеріала. Обыкновенно собранія народнаго творчества въ виду стоимости изданія, остаются неизданными и недоступными большинству изслѣдователей, образуя часто огромное и цѣнное рукописное достояніе ученыхъ обществъ. Г. Эйзену пришла счастливая мысль издать собранія большою частью самими крестьянами эстонцами сказки въ видѣ дешевыхъ народныхъ книжекъ отъ 5—40 коп. за экземпляръ. Дѣйствительно, его книжки находятъ хорошій сбытъ среди эстонскаго крестьянства. Такая форма издательства дала возможность г. Эйзену издать 1761 номеръ народныхъ сказокъ, преданій и т. п., за научную цѣнность его изданій ручается рецензентъ «*Finnisch Ugrische Forschungen*». Хотя языкъ сказокъ нѣсколько обработанъ, а орфографія общепринятая, но въ содержаніи не сдѣлано никакихъ измѣненій издателемъ, который послѣ каждой сказки указываетъ лицо, записавшее ее, и мѣстность, гдѣ она была записана. Не разбирая, насколько вообще

удачна мысль соединить въ одномъ изданіи и научныя цѣли и попытку дать полезное чтеніе народу, насколько практически трудно въ нѣкоторыхъ случаяхъ такое совмѣщеніе и какого научно добросовѣтнаго отношенія къ своей задачѣ требуетъ ея выполненіе, замѣтимъ, вмѣстѣ съ г. Крономъ, что собраніе Эйзена было бы интереснымъ приобрѣтеніемъ для всякой этнографической библіотеки. Это тѣмъ болѣе, что книжки быстро расходятся и нѣкоторыя изъ нихъ уже трудно достать въ продажѣ. Сказки снабжены примѣчаніями Эйзена. Эйзенъ же выпустилъ самый большой изъ всѣхъ извѣстныхъ сборниковъ эстонскихъ загадокъ: *Eesti rahva mõistatused*. Dorp. 1890.

Результатами лингвистическихъ изслѣдованій г. Барялайнена среди остяковъ оказались слѣдующія данныя. Остяцкій языкъ дѣлится на семь нарѣчій; представители одной диалектической группы съ трудомъ понимаютъ своихъ сосѣдей остяковъ. 1) Нарѣчіе иртышскихъ остяковъ; область распространенія его: рр. Иртышъ, Демьянка, Салымъ и Обь между Самаровымъ и Салымомъ; на немъ говорятъ 2.700 душъ. 2) Кондское нарѣчіе по Оби между Самаровымъ и Березовымъ; 2.300 душъ. 3) Березовское нарѣчіе—на Казымѣ, Вогулкѣ и по Оби отъ Березова до дер. Мушь; 3.300 д. 4) Обдорское нарѣчіе—по Оби и ея притокамъ къ северу отъ дер. Мушь; 3.500 д. 5) Сургутское нарѣчіе—отъ устья Салыма къ югу до 250 в. прибл. къ востоку отъ Сургута и на рр. Пымъ, Юганъ, Аганъ, Трёмюганъ; 2.300 д. 6) Нарѣчіе вахскихъ остяковъ—по Ваху и Оби между Вахомъ и селеніемъ Верхне-Лумпокольемъ; 2.600 д. 7) Верхнеобское нарѣчіе по Оби отъ В.-Лумпоколя до границы Томской губ. и на Васьюганѣ; 1.300 д. Общее число остяковъ по исчисленію 1890 г. равнялось такимъ образомъ 18000 душъ. За послѣднія 50 л. оно возрасло на 6%.

Атласъ финноугрскихъ народностей. Въ одномъ изъ засѣданій Финно-Угрск. общества проф. Сетэлэ выступилъ съ предложеніемъ заняться подготовительными работами по составленію атласа мѣстностей, въ настоящее время занятыхъ финноугрскими народностями. Общество приняло предложеніе и рѣшило поручить командированнымъ имъ лицамъ, между прочимъ, заняться собираніемъ матеріала для такого атласа. (Finn. Ugr. For.).

Изученію финскихъ танцевъ. Въ Гельсингфорсѣ составился кружокъ *Suomalaisen Kansantanssin ystävät*. Цѣль его—собраніе національныхъ финскихъ танцевъ и записыванье плясовыхъ мотивовъ. Предѣвателемъ кружка избранъ R. Tigerstedt, секретаремъ Dr Th. Schvindt. (Ugr. F.).

Армянская выставка въ Берлинѣ устраивается лѣтомъ 1903 года. Цѣль ея—показать ходъ культурнаго развитія армянскаго народа. Знатокъ армянской жизни д-ръ Пауль Рарбахъ принимаетъ ближайшее участіе въ организаціи выставки. Въ программѣ выставки, между про-

чимъ, имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Кустарое искусство (ковры, вышивки, ювелирное искусство), 2) древнее и современное искусство— архитектура, скульптура, живопись, мозаика, 3) этнографія, фольклоръ и народная поэзія, 4) древности и др. (,Русс. Вѣд.').

Модель храма Соломона выставлена въ Ковнѣ жителемъ м. Плунгянь Ш. Г. Гарб'омъ. Это вѣрнѣе храмъ Прода, уже реставрированный. Постоянное препирательство евреевъ по поводу этой постройки натолкнуло г. Гарба на мысль устроить модель храма. обстоятельно изучивъ литературу, онъ восемь лѣтъ строилъ модель изъ дерева и картона въ масштабѣ 1:80. Храмъ освѣщенъ; граммофонъ исполняетъ божественную пѣснь и рѣчи священнослужителей; механически передвигаются куклы, изображающія духовенство и музыкантовъ. Модель будетъ демонстрироваться въ другихъ городахъ Россіи и за границей. (,Вил. Вѣстн.').

Къ этнографіи бурятъ-буддистовъ. Выставка этюдовъ лейтенанта Ѳ. М. Бѣлкина, происходившая 4—30 ноября 1902 г. въ Иркутскѣ, заключала въ 8 отдѣлахъ 178 номеровъ, изображающихъ различные виды по Сѣв. Ледовитому океану, Онежскому озеру, озеру Байкалу, Забайкалью, Кавказу, Крыму и другимъ мѣстностямъ, причемъ весь 4-й отдѣлъ посвященъ религиознымъ вѣрованіямъ бурятъ-буддистовъ: Гусино-озерскій дацанъ; Свящ. пляска Цамъ; Ворота въ данамъ; Субурганы; Ламы; Богослужбные музыкальные инструменты (13 этюдовъ). Въ каталогъ выставки даны краткія указанія о буддистахъ и содержаніи этюдовъ; между прочимъ, описаны: дацаны, ламы, субурганы (надгробные памятники), «труба-корова», кадиланица для куренія благовоній и праздникъ Цамъ. Судя по присланному въ Этнографическій Отдѣлъ экземпляру каталога (съ припиской снимъ карандашомъ), вся серія этюдовъ IV-го отдѣла, т. е. 20 этюдовъ, продается за 200 рублей. Желательно было бы, чтобы или музей Императора Александра III-го, или Академія Наукъ, или Румянцовскій Музей приобрѣли эту коллекцію.

Посѣщеніе однимъ монгольскимъ ламой халга-багутовскаго хурула. Вѣсть о его пріѣздѣ разлетѣлась по всей калмыцкой степи еще задолго до дня пріѣзда. Калмыковъ въ этотъ день собралось до 1,700 человекъ. Были также и русскіе, пріѣхавшіе изъ любопытства посмотреть ламу и его служеніе, потому что калмыки очень хвалились его моленіемъ. И вотъ что они рассказываютъ. Предъ хуруломъ былъ устроенъ шатерь; лама пріѣхалъ въ хурулъ около 10 часовъ утра. Встрѣтило его калмыцкое духовенство съ хурульною музыкою. Одежда на ламѣ была обыкновеннаго гелюнга, только побогаче. При входѣ его въ хурулъ музыка прекратилась. Минуть черезъ 5 послышался изъ хурула звонъ мѣдныхъ барабанныхъ тарелокъ и изъ хурула выбѣжали до 10 манджиковъ, которые бѣгомъ побѣжали подъ шатерь, гдѣ и усѣлись кружкомъ. Затѣмъ изъ хурула вышелъ гелюнгъ съ палкою и началъ усаживать калмыковъ

на колѣни для того, чтобы образовалась просторная площадь. Усадив ихъ, онъ ушелъ въ хурулъ. Воцарилась тишина. Наконецъ послышалось какое-то шипѣніе, и изъ хурула показалась фигура, которая шла задомъ. Это былъ самъ лама, но уже въ другой одеждѣ. На головѣ у него былъ надѣтъ зубчатый вѣнецъ, съ придѣланными къ нему шестью рогами, на которыхъ было прикрѣплено множество разноцвѣтныхъ флажковъ. Надѣтъ на немъ былъ широкій халатъ изъ шелка. Затѣмъ лама въ согбенномъ положеніи, съ вытянутыми руками, съ трясеиємъ головы и съ поворачиваиємъ глазъ, началъ дѣлать большіе прыжки и съ удивительною быстротою и ловкостью вбѣжалъ подъ шатерь, откуда тотчасъ, выйдя тѣми же прыжками и дѣланіемъ круга на мѣстѣ, онъ сталъ бѣгать около калмыковъ и разбрасывать какія-то зерна. Добѣжавъ до конца площадки, онъ вдругъ остановился, быстро изъ-подъ халата вынулъ лукъ и стрѣлу. Натянувъ лукъ, онъ пустилъ стрѣлу черезъ калмыковъ. Стрѣла пролетѣла и воткнулась въ землю. Стрѣлу эту тотчасъ же принесъ маджикъ ламѣ; послѣ чего лама тѣмъ же путемъ вошелъ въ хурулъ, откуда вышелъ въ прежней одеждѣ и пошелъ въ домъ бакши. Калмыки встали и направились тоже къ дому бакши. Кто былъ побогаче и познатнѣе, тѣхъ впускали въ домъ бакши. Лама клалъ въ (?) голову каждому руку и получалъ за это подарокъ деньгами. Для сбора же денегъ со всѣхъ калмыковъ ходили избранные калмыки и собирали деньги въ шапки. Клади всѣ безъ исключенія,—и клали не мѣдныя, а золотыя и серебряныя деньги. При ламѣ находился переводчикъ, который былъ одѣтъ въ бѣлое платье. Своими движеніями и шипѣиємъ лама произвелъ такое сильное впечатлѣніе, что иные калмыки впали въ истерику, и не мало было труда привести ихъ въ чувство.

Между прочимъ, когда ожидали приѣзда ламы, калмыки просили русскихъ стать на такое разстояніе, чтобы лама ихъ не могъ видѣть.— «Да почему же вы запрещаете? У насъ, когда бываетъ нашъ лама, мы никого не гоняемъ?» «Да потому,—говорятъ калмыки,—что лама, какъ увидитъ васъ, то сильно разсердится и тогда, какъ дунетъ на васъ, такъ вы и кончалъ».— «Ну и пусть его дуетъ, а мы все-таки дальше не уйдемъ». Сколько ни просили, ни угрожали, а русскіе поставили на своемъ. Калмыки называли ламу бурханомъ, живымъ богомъ и святымъ человекомъ. Ламѣ же это посѣщеніе, вѣроятно, было очень приятно, потому что онъ вывезъ очень много денегъ.

(„Астр. Лист.“ и „С.-Пб. Вѣд.“).

Трактатъ индійскаго философа Нагарджуны, основателя буддійской школы Махаллы, былъ недавно (30 января) предметомъ доклада Ф. И. Щербитскаго въ Отдѣленіи Восточной Археологіи И. Р. Арх. О-ва. Трактатъ изложенъ въ полемической формѣ и заключаетъ рядъ блестящихъ и остроумныхъ возраженій буддиста противъ признанія единобожія и противъ воззрѣнія, что Вишну—единственный творецъ всего міра.

(„Спб. Вѣд.“).

Религіи въ Индіи по свѣдѣніямъ, приводимымъ Парижской газетой «Mouvement Géographique», имѣютъ нѣкоторое интересное перемѣщеніе въ количествѣ своихъ послѣдователей. По послѣднимъ статистическимъ даннымъ,—говоритъ газета,—число послѣдователей браманизма уменьшилось съ 207.689,000 въ 1891 г. до 207.075,000 въ 1901 г. Уменьшеніе это стоитъ въ прямой зависимости отъ голода, который свирѣпствовалъ въ Индіи въ послѣднее десятилѣтіе. Интересно, что въ англійскихъ провинціяхъ число индусовъ-браманистовъ увеличилось на 3.400,000, несмотря на уменьшеніе ихъ въ Бомбей и въ центральныхъ провинціяхъ, гдѣ свирѣпствовалъ голодъ, на 1.120,000. Въ самостоятельныхъ провинціяхъ уменьшилось въ общемъ число послѣдователей браманизма на 4.013,000.

Другая распространенная въ Индіи религія—магометанство,—составляетъ разительный контрастъ съ браманизмомъ. Число мусульманъ увеличилось съ 57.321.000 до 62.458,000, т. е. на 9 проц.

Увеличеніе числа магометанъ зависитъ отчасти отъ сравнительнаго благосостоянія тѣхъ мѣстностей, гдѣ они живутъ. Сильное увеличеніе населенія въ Бирмѣ сопровождалось еще болѣе значительнымъ увеличеніемъ буддистовъ, число которыхъ увеличилось съ 6.888,000 до 9.184,000, т. е. болѣе чѣмъ на 33 проц. Число христіанъ въ Индіи—2.923,000. Число парсовъ увеличилось съ 89,900 до 94,200, численность евреевъ поднялась съ 17,194 до 18,228.

«Въ результатъ браманизмъ, несмотря на уменьшеніе въ послѣднее десятилѣтіе, все же остается преобладающей религіей. Число его послѣдователей составляетъ 70 проц. всего населенія».

Ислѣдованіе буддизма въ Центральной Азіи. Австрійская газета «Silesia» сообщаетъ, что цѣлая археологическая экспедиція, состоящая изъ семи японцевъ, недавно снарядилась въ глубь материка. Цѣль этой экспедиціи—прослѣдить слѣды буддизма въ Средней Азіи, Индіи и Китаѣ и на основаніи этихъ изысканій,—насколько это будетъ возможно,—установить постепенное распространеніе буддизма отъ мѣста его возникновенія на сѣверъ и востокъ до Японіи. Во главѣ этой экспедиціи стоятъ графъ Отани Козинъ и Ватанабе Тетсушинъ. Передъ отъѣздомъ въ Закаспійскій край графъ Отани (молодой еще человекъ, занимающій видное положеніе въ буддійскомъ мірѣ Киото) посѣтилъ Петербургъ. Помимо научныхъ цѣлей экспедиція, конечно, не лишена политическаго значенія.

Буддійское искусство въ Японіи было на дняхъ предметомъ лекціи г. Raymond Koechlin'a. Европа знакома обыкновенно съ японскимъ искусствомъ XIX вѣка и отчасти XVIII-го; о болѣе раннемъ искусствѣ свѣдѣнія европейцевъ скудны. Въ японскомъ павильонѣ на Всемирной Выставкѣ 1900 г. были впервые представлены Европѣ предметы японскаго искусства древней эпохи, которая продолжается до XV-го и XVI-го вв. и замѣчательна гл. обр. архитектурой и скульптурой. XVI вѣкъ

есть время возрожденія; XVII—XVIII вв. періодъ относительнаго затишья, (но есть великіе художники, особенно пейзажисты). Искусство сильно поддерживалось японскимъ дворянствомъ. Въ настоящее время японское искусство находится въ періодъ упадка, и въ этой именно стадіи своей эволюціи оно стало впервые извѣстно Европѣ, которая, тѣмъ не менѣе, отнеслась къ нему съ восторгомъ.

Интересно также, что японское искусство возникло благодаря со-вмѣстному вліянію буддѣйской Индіи и Китая; но первыми художниками, создавшими формы боговъ буддѣйскаго пантеона, были греки. Позже японскіе художники ставятъ своей цѣлью вѣрное подражаніе природѣ и японское искусство принимаетъ реалистическое направленіе.

Всѣ эти свѣдѣнія, заимствуемыя изъ «Сиб. Вѣдомостей», очень важны и въ вопросахъ этнографіи, особенно, когда, пользуясь сравнительнымъ методомъ, этнографъ сопоставляетъ народныя произведенія искусства, и въ томъ числѣ японскаго, не имѣя о послѣднемъ яснаго представленія.

Слѣды буддизма въ Мексикѣ. Въ итальянской газетѣ «Stampa» сообщаются любопытныя свѣдѣнія о слѣдахъ буддизма въ центральной Америкѣ еще за 1000 лѣтъ до Колумба. Трудами Шупе Сониди, начальника японской буддѣйской миссіи въ Санъ-Франциско, въ китайскихъ лѣтописяхъ династіи Лиангъ, найденъ рассказъ о буддѣйскомъ жрецѣ Уп-шенѣ, родомъ изъ Кабула, вернувшемся изъ Фузанги (китайское названіе Америки) въ 499 г. нашей эры. Императоръ Ву-ти приказалъ одному изъ князей Ю-кіе разспросить монаха и записать его рассказъ, оригинальный текстъ котораго, безъ сомнѣнія, сохраняется и до настоящаго времени. Изъ рассказа видно, что еще раньше, въ 458 г., пять буддѣйскихъ монаховъ, также изъ Кабула, были въ той странѣ и проповѣдывали съ успѣхомъ буддизмъ. Уп-шенъ съ такой подробностью описываетъ страну, свойственныя ей растенія, — какъ мексиканскія агаваы, — обычай обитателей, отсутствіе солдатъ и оружія, погребальныя церемоніи и пр., что все это можетъ относиться не къ какой-либо другой странѣ на берегахъ Тихаго океана, а лишь только къ Мексикѣ. Въ туземныхъ мексиканскихъ преданіяхъ до сихъ поръ сохраняется рассказъ о странномъ бѣлокожемъ человѣкѣ въ длинномъ одѣяніи, который училъ народъ воздерживаться отъ зла, жить сообразно съ справедливостью, трезво и мирно. Онъ подвергся преслѣдованію и бѣжалъ. На высокой скалѣ, подлѣ селенія Магдалены до сихъ поръ сохраняется статуя, воздвигнутая въ память его; она называлась Ви-ши-пекока, въ чемъ не трудно узнать Уп-шен-бикшу (монаха). Мѣстное преданіе упоминаетъ и о другомъ подобномъ проповѣдникѣ, пришедшемъ въ Мексику съ сѣвера, въ сопровожденіи нѣсколькихъ лицъ. Кромѣ лѣтописнаго сказанія и народныхъ преданій, памятники архитектуры и искусства, календарь и различные предметы, найденные испанцами при завоеваніи Мексики, показываютъ странную связь съ цивилизаціей Азіи. Имя Гаутама сохранилось въ названіи страны Гватемалы (la по санскритски значитъ

страна), Гватемозинъ (великій жрецъ). На изображеніи Будды въ Паленке читается имя Шау-Моль (Сагья-Муш). Мексиканскіе жрецы назывались лама (лама). Великій жрецъ, жившій, по преданію, на островкѣ подлѣ устья Колорадо, назывался Квату-Сакка (комбинація именъ Гаутама и Сагья). Среди мексиканскихъ древностей постоянно встрѣчаются изображенія, орнаменты, которые могутъ быть приписаны только буддизму: напр., въ Гампеаки найдено большое изображеніе буддійскаго жреца въ его костюмѣ, въ Паленке — Будда со скрещенными ногами на сѣдалищѣ изъ двухъ львовъ; фигуры Будды со скрещенными ногами съ ореоломъ кругомъ головы помѣщены въ большомъ количествѣ въ нишахъ храмовъ Паленке, Усмаля и др. Голова слона, обычный символъ Будды въ Азій, также нерѣдко встрѣчается въ мексиканскихъ древностяхъ, — а слонъ, какъ извѣстно, нигдѣ въ Америкѣ не существовалъ.

Французскій изслѣдователь, Ле Плужонъ, недавно замѣтилъ, что цѣлая треть словъ туземнаго мексиканскаго народа майя — почти чисто греческія слова. Это явленіе можно объяснить вліяніемъ санскрита, отъ котораго произошелъ греческій языкъ и, слѣдовательно, это опять говоритъ въ пользу распространенія буддизма въ древней Мексикѣ. Но это странное явленіе еще можно поставить въ связь съ древнимъ вліяніемъ на Мексику погрузившагося, по преданію, въ море цѣлага материка — Атлантиды. Ле-Плужону удалось разобрать древній и таинственный мексиканскій манускриптъ, извѣстный подъ именемъ манускрипта Троано; въ немъ говорится о погруженіи въ море какого-то континента. Будучи самъ весьма древнимъ, манускриптъ передаетъ о катастрофѣ, случившейся за 8060 лѣтъ. По этому документу, соединенное дѣйствіе землетрясенія и наводненія въ одинъ день и одну ночь разрушило обширный континентъ, причѣмъ погибло 64,000,000 человекъ. („Сиб. Вѣд“).

Описаніе храма Боро-Будуръ на Явѣ. Извѣстный ученый Эрнестъ Гексли выпустилъ въ свѣтъ чрезвычайно интересную книгу «Aus Insul-indie». Новый томикъ является продолженіемъ его «смайлскихъ писемъ», возбудившихъ общій интересъ. Книга даетъ очень много интереснаго матеріала въ талантливомъ изложеніи. Обращаютъ на себя вниманіе описанія храма Боро-Будуръ, самаго большого и замѣчательнаго среди многочисленныхъ развалинъ храмовъ на Явѣ, которые остались здѣсь со времени колонизаціи индусовъ въ 8—9 вѣкѣ по Р. Х.

Развалины этого храма лежатъ вблизи г. Магелангъ. Храмъ расположенъ на вершинѣ холма, который возвышается надъ цвѣтущей долиной болѣе чѣмъ на 50 метровъ; издали онъ кажется старой крѣпостью, съ высокими полуразрушенными стѣнами и многочисленными башнями, стѣны главнаго квадратнаго основанія 150 метровъ длиною, имѣютъ высоту отъ 30 до 36 метровъ; четыре боковыхъ стѣны раздѣлены на семь террасъ и украшены поразительными дѣльными работами. Центральной частью этого храма является пирамидальный земляной холмъ, который возвышается на 40 метровъ надъ лежащимъ ниже большимъ холмомъ.

Пять высоких террас образуют галлерей, въ которыхъ внутренняя стѣна каждой террасы образуетъ вѣшнюю балюстраду ближайшей верхней террасы.

Стѣны галлерей и нижнихъ террас покрыты тысячами необыкновенно хорошо исполненныхъ каменныхъ фигуръ; эти скульптурныя произведенія представляютъ всю буддѣйскую мифологию въ сотняхъ группъ; въ скульптурныхъ произведеніяхъ передъ нами проходитъ вся жизнь, вся исторія Будды, затѣмъ слѣдуютъ изображенія всѣхъ животныхъ, игравшихъ роль въ буддѣйской мифологіи. Въ нишахъ находится много статуй Будды.

Три верхнія террасы заканчиваются колоколообразными куполами (Dagobas), а въ каждомъ внутри помѣщается колоссальная статуя «учителя».

Надъ всѣмъ этимъ возвышается большой куполь, въ которомъ находится гигантская статуя Будды. Съ четырехъ сторонъ пирамиды находятся боковыя ворота, откуда лѣстница ведетъ въ галлерей.

О колоссальныхъ размѣрахъ этого гигантскаго храма можно составить себѣ представленіе по слѣдующимъ даннымъ. Въ одной только южной галлерей находится 408 барельефовъ; почти каждый состоитъ изъ группы въ семь лицъ (одной средней сидящей фигуры и трехъ стоящихъ съ каждой стороны съ цвѣтами лотоса и вѣрами). Внутреннія стѣны слѣдующихъ галлерей содержатъ 470 барельефовъ съ нѣсколькими тысячами фигуръ. Въ общемъ всего въ храмѣ 1504 барельефа, изъ нихъ 988 сохранились болѣе или менѣе хорошо. Всѣхъ сохранившихся статуй — 441. Всѣ онѣ изображаютъ Будду большею частью сидящимъ, мѣняется только положеніе рукъ и пальцевъ.

На южной сторонѣ Будда изображенъ какъ учитель, на восточной — какъ мыслитель, на сѣверной — какъ пророкъ, на западной — принимающимъ жертвы.

На верхнихъ галлерейхъ мы видимъ его изображенія какъ пророка и какъ мудреца, познающаго истину. Дивное спокойствіе, разлитое въ выраженіи лица, предсказываетъ скорое погруженіе въ вѣчный сонъ Нирваны.

Несмотря на неблагодарный матеріалъ (твердый, вулканическаго происхожденія сѣрый гранитъ), художественное исполненіе этихъ многочисленныхъ каменныхъ фигуръ поразительно. Не менѣе удивляетъ насъ и техническая сторона постройки: это колоссальное зданіе могло бы простоять еще столѣтія, если бы не землетрясенія, нѣсколько разъ колебавшія храмъ. О геніальныхъ создателяхъ этого и многихъ другихъ храмовъ на Явѣ, о многочисленныхъ художникахъ, которые въ теченіе многихъ лѣтъ работали надъ украшеніемъ стѣнъ его — ничего не извѣстно. Можно лишь съ увѣренностью сказать, что это — не работа мѣстныхъ уроженцевъ-малайцевъ, но выходцевъ изъ Индіи, которые въ VIII в. по Р. Х. явились въ архипелагъ и здѣсь основали государство съ буддѣйской культурой. Объ этомъ замѣчательномъ вторженіи ихъ извѣстно очень мало въ исторіи; только нѣкоторыя надписи доказываютъ, что было время, когда заморскій народъ принесъ высшую культуру дикому малайскому

населенію. Этотъ цвѣтущій періодъ длился очень недолго, и малайцы настоящаго времени удивляются развалинамъ чудныхъ храмовъ, какъ свидѣтельству о воздѣйствіи какихъ-то божественныхъ духовъ, и не могутъ повѣрить, чтобы все это могло быть создано человѣческими руками.

(„С.-Пб. Вид.“).

Галласы—народъ, населяющій Абиссинію—до сихъ поръ еще недостаточно изучены. Одна изъ гипотезъ объ ихъ происхожденіи, именно, что они происходятъ отъ галловъ, высказана недавно миссіонеромъ Martial de Salviac, выпустившимъ 2-ое изданіе своей книги: «Un peuple antique. Au pays de Ménelik. Les Galla grande nation africaine (Ц. 7 fr. 50). Въ книгѣ имѣются интересныя описанія страны, нравовъ и обычаевъ населенія, политическихъ учрежденій. Есть иллюстраціи.

(„Міръ Божій“).

Абдуль-Кайюмъ Насыровъ, татарскій писатель, лингвистъ и этнологъ, скончался недавно въ Казани на 77-мъ году отъ роду. Всѣ сочиненія его напечатаны въ 37 отдѣльныхъ книжкахъ. Въ оставшихся послѣ него рукописяхъ имѣются записи татарскихъ легендъ, сказокъ, пѣсень, причитаній, которыя онъ собиралъ въ теченіе 50 лѣтъ. Умеръ онъ въ бѣднотѣ, послѣ продолжительной болѣзни.

(„Волж. Вѣсти.“ и „С.-Пб. Вид.“).

Д-ръ В. А. Петтеръ (Савасисъ) скончался 20 сентября 1902 года въ г. Устюжѣ Новг. губ. Кромѣ беллетристическихъ, у покойнаго были сочиненія научныя; онъ, между прочимъ, интересовался доисторическимъ прошлымъ Литвы. Въ изданной брошюрѣ «Литовцы въ доисторическое время» (Lituviai gludimoose amžiu) онъ высказалъ нѣсколько смѣлыхъ предположеній о томъ, что въ доисторическое время литовское племя жило въ сосѣдствѣ пеласговъ и этрусковъ. Кромѣ того, въ рядѣ полемическихъ статей имъ разбирались труды, написанныя поляками объ исторіи Литвы. Особенно нападалъ онъ на Мержинскаго, автора «Mythologiae lituanicae monumenta», «Romowe» и др. Викентій Антоновичъ извѣстенъ также какъ авторъ многихъ оригинальныхъ разсказовъ изъ литовскаго быта. Въ рукописяхъ у него осталась историческая повѣсть «Литовцы XIII вѣка» и «Похожденіе и смерть лисы по литовскимъ народнымъ сказаніямъ».

(„С.-Пб. Вид.“).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ

Этнографическаго Отдѣла И. О. Л. Е., А. и Э.

Адресъ: Москва, Политехническій музей, въ редакцію „Этнографическаго Обозрѣнія“.

1) Русскія былины старой и новой записи. Подъ ред. акад. *Н. С. Тихонравова* и проф. *Вс. Θ. Миллера*. М. 1894. 8°. VІІІ + 305 стр. Ц. 2 р. 50 к. (за границу 3 р.).

2) Бѣломорскія былины, записанныя *А. Маркозымъ*, съ предисловіемъ проф. *В. Θ. Миллера*. М. 1901. 8°. XV + 618 стр. Ц. 2 р. 75 к. (за границу 3 р. 50 к.). (Складъ въ Т-вѣ Скоропечатни *А. А. Левенсонъ*).

3) Юбилейный сборникъ въ честь *Вс. Θед. Миллера*, изданный его учениками и почитателями, съ портретомъ, подъ ред. *Н. А. Янчука*. М. 1900. 4°. XXII + 368 стр. Ц. 3 р. (за границу 3 р. 75 к.).

4) *И. С. Ефименко*. Матеріалы по этнографіи русскаго населенія Архангельской губерніи. Вып. I и II. М. 1877—78 гг. 4°. VII + 221 + X + 276 стр. Ц., вмѣсто прежн. 6 руб.,—10 руб. (Изданіе почти распродано). (За границу 11 руб.).

5) Матеріалы по этнографіи латышскаго племени, подъ ред. *Θ. Я. Трейландъ*. М. 1881. 4°. X + 224 стр. Ц. 3 р. 50 к. (за границу 4 р.).

6) Протоколы засѣданій Этнографическаго Отдѣла 1874—1877 гг. (статьи и матеріалы по этнографіи). М. 1877. 4°. 190 стр. Ц. 2 р. (за границу 2 р. 50 к.).

7) То же. 1877—1884 гг. М. 1886. 4°. 186 + 7 стр. Ц. 2 р. (за границу 2 р. 50 к.).

8) То же 1885—1887 (статьи, а также полная программа: а) для собранія этнографическихъ свѣдѣній, б) для собранія свѣдѣній объ юридическихъ обычаяхъ). М. 1888. 4°. VІІІ + 217 стр. Ц. 2 р. (за границу 2 р. 50 к.).

9) Сборникъ свѣдѣній для изученія быта крестьянскаго населенія Россіи. Вып. I, II и III. М. 1889, 1890 и 1891 гг. 4°. Ц. 6 р. (за границу 7 руб.).

10) *Н. Н. Харузинъ*. Русскіе лопари (очерки прошлаго и современнаго быта). М. 1890. II + 472 стр. 3 фототип. и карт. Ц. 3 р. 50 к. (за границу 4 р. 50 к.).

11) *В. М. Михайловскій*, Шаманство (сравнительно-этнографическіе очерки). М. 1892. 4°. IV + 115 стр. Ц. 1 р. 50 к. (за границу 2 руб.).

12) *И. А. Житецкій*. Очерки быта Астраханскихъ калмыковъ. М. 1893. 4°. II + 73 стр. 12 табл. рисунок. Ц. 1 р. 25 к. (за границу 1 р. 60 к.).

Открыта подписка на 1903 годъ (годъ десятый)

НА ЖУРНАЛЬ

„ЗЕМЛЕВѢДѢНІЕ“.

ИЗДАНИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества любителей естествознанія, антропологій
и этнографіи

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ОТДѢЛЕНІЯ ПРОФ. Д. Н. Анучина.

Журналъ посвященъ изученію географическихъ вопросовъ, преимущественно Россіи, путешествіямъ, очеркамъ природы и населенія различныхъ странъ, обзору геогр. литературы и т. д.

Выходитъ въ Москвѣ 4-мя книжками въ годъ, размѣромъ каждая около 10—12 печатныхъ листовъ съ приложеніемъ картъ, фототипій и рисунковъ въ текстѣ.

Подписная цѣна за годъ съ доставкою—6 руб.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться по адресу: Географическое отдѣленіе Общества любителей естествознанія, Политехнической музей, Москва. Преміе годы, 1894—1901, могутъ быть получены по 5 р. за годъ, а 1894 годъ безъ 1-й книжки (оставшейся въ немногихъ экземплярахъ)—за 3 р. Всѣ года (1894—1902), безъ 1-й книжки 1894 г., со всеми приложеніями могутъ быть получены за 40 р., съ подпиской на 1903 г.—за 45 р., а съ 1-й книжкой 1891 г.—за 60 р.

Въ вышедшихъ книжкахъ „Землевѣдѣнія“ помѣщены между прочимъ статьи: В. Ф. Адлеръ: „Сѣверогерманская низменность“; Н. М. Альбовъ: „Въ заброшенныхъ углахъ Кавказа“—„Очерки растительности Колхиды“—„Природа Огненной Земли“; проф. Н. И. Андрусовъ: „Пѣзджа въ Дагестанѣ“; проф. Д. Н. Анучинъ: „Рельефъ поверхности Евр. Россіи въ послѣдовательномъ развитіи о немъ представленъ“—„Суша“ (краткія свѣдѣнія по орोगрафії)—„Озера области востоковъ Волги и верховьевъ Зап. Двины“—„И. В. Мухометовъ и его научные труды“—„О преподаваніи географіи“; В. В. Богдановъ: „Мурманъ“; Л. С. Бергъ: „Аральское море“; В. Г. Богоразъ: „Лапуты“; А. М. Веркенгеймъ: „Природа и жизнь въ пампахъ Аргентины“—„Современное экономическое положеніе Сиріи и Палестины“—„Переселенческое дѣло“; Н. В. Воговяленскій: „Въ верховьяхъ Аму-Дарьи“; П. А. Вѣльскій: „Тянь-шань“—„Петровскія озеро Корчевск. у.“; проф. А. И. Воейковъ: „Воздѣяствіе человѣка на природу“; М. М. Воскобойниковъ: „Изъ наблюденій на Памирѣ“; А. Грачевъ: „Объ озерахъ Костромской губ.“; В. М. Житковъ и С. А. Вутурликинъ: „По Сѣверу Россіи“; А. А. Ивановскій: „Истоки рѣки Москвы“—„Озеро Гокча“—„Аралъ“; П. Г. Игнатовъ: „По южному Алтаю“; проф. А. Н. Красновъ: „Растительность горныхъ вершинъ Явы, Японіи и Сахалина“; проф. П. И. Кротовъ: „Вятскій увалъ“—„О постановкѣ преподаванія географіи въ средн. учебн. заведеніяхъ“; А. А. Крүберъ: „О болотахъ Моск. и Ряз. губ.“—„Опытъ раздѣленія Евр. Россіи на естеств. районы“—„О карстовыхъ явленіяхъ въ Россіи“—„Новая Гвинея“; Г. И. Кузиковскій: „Зарастающія и періодически исчезающія озера Обонезскаго края“; М. Л. Леваневскій: „Очерки Киргизскихъ степей“; проф. Э. Е. Лейстъ: „Луна и погода“; В. Н. Леоновъ: „Озера въ области р. Пры, Разанск. г.“—„Озера Нижней Рачи, въ Закавказьѣ“; Е. И. Лупенко: „Пѣзджа къ алтайскимъ теленгетамъ“—„Озера въ области истоковъ Дона“; А. К. Ф. М.: „Альпизмъ“; В. Г. Михайловскій: „Горныя группы и ледники Центрального Кавказа“; М. В. Никольскій: „Слѣды ассириавилонской культуры на Кавказѣ“; проф. В. А. Обручевъ: „Природа и жители Центральной Азіи“; проф. А. П. Павловъ: „О рельефѣ равнинъ и его измѣненіяхъ подъ влияніемъ работы подземныхъ и поверхностныхъ водъ“; С. К. Паткановъ: „По Юкатану“; Х. С. Г. Султановъ: „Свѣц. область мусульманъ въ Аравіи“: пр.-доц. Г. И. Танфильевъ: „Донстор. степи Евр. Россіи“—„О торфяникахъ Моск. губ.“; Н. Тихоновичъ: „Въ киргизскихъ степяхъ Семипалатинской обл.“; пр.-доц. В. А. Федченко: „Задачи ботанической географіи“; А. Ф. Флоренъ: „Ботанико-географич. очерки“; Д. Чорчъ: „Оч. флв. геогр. Южн. Америки“; А. Яриловъ: „Педология или наука о почвѣ“ и др. Кромѣ того малкія извѣстія и биографическія замѣтки. Приложеніями къ журналу вышли: 1) Ф. Нансенъ. Среди льдовъ и во мракѣ полярной ночи, 455 стр., съ рис. и карт.; 2) Г. Н. Потанинъ. Восточные мотивы въ среднеазіатскомъ эпосѣ, 894 стр.; 3) Арт. Гейжи. О преподаваніи географіи. Совѣты учителямъ; 4) проф. С. Гюнтеръ. Исторія географ. открытій и успѣхи научнаго землеведѣнія въ XIX вѣкѣ. (Печатается и будетъ доставлена подписчикамъ на 1903 годъ).

Вышла январьская книжка

ежемесячного научно-популярного и педагогического журнала

„ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ И ГЕОГРАФИЯ“.

1903 г. ❖ Годъ VIII-ой. ❖ 1903 г.

Золото въ Египтѣ. (Съ 1 рис.). Проф. *Як. Самойлова*. Геометрическій микроскопъ и его примѣненіе въ области біологіи. (Съ 5 рисун.). Проф. *П. Вагметова*. Меломаны среди животныхъ. *Апри Купена*. Перев. *Л. В. Р. Новал* земля. (Штевыя заѣтки). (Съ 1 картой) *В. Житкова*. Человѣкъ и земля. *Альфреда Кирлиофа*. Перев. *В. Н. Отвѣтъ В. И. Талеву*. *Г. Танфильева*. Британика и библиографія. Смѣсь. Хроника. Книжки, присланныя въ редакцію. Содержаніе журнала «Естествознаніе и Географія» за 1902 г. Объявленія. Журналъ ОДОБРЕНЪ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библиотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ; Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ОДОБРЕНЪ за всѣ годы существованія и допущенъ на будущее время въ библиотeki подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній. Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворять научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ нѣются отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладнаго (садоводство, пчеловодство и т. под.) и географіи; 2) акваріумъ и терриаріумъ; 3) библиографія (обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи); 4) хроника; 5) смѣсь; 6) вопросы и отвѣты по предметамъ географіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 коп., безъ доставки 4 руб.; на полгода съ пересылкою и доставкою 2 руб. 50 коп.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получить журналъ за 1896, 1897, 1898, 1899, 1900 и 1901 гг. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ только 20 коп. съ каждаго годового полнаго экземпляра.

КОНТОРА РЕДАКЦІИ: Москва, В. Полянка, д. Учительскаго Института, кв. 3.

Редакторъ-издатель **М. П. Варавва**.

СВѢТОВЫЯ КАРТИНЫ

для волшебн. фонарей изготовляетъ художеств. мастерская

Л. К. Поповой и А. С. Никитина.

Москва, Пречистенскія ворота, д. Филиппова.

Изготовленіе картинъ по негативамъ гг. путешественниковъ. Членамъ Этнографич. Отдѣла дѣлаются всевозможныя льготы и уступки. Полный каталогъ, содержащій до 15000 картинъ, бесплатно.

Русскій Антропологическій Журналъ,

издаваемый Антропологическимъ Отдѣломъ

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, подъ редакціей секретаря Отдѣла *А. А. Ивановскаго* (основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ, 30 марта 1900 г., председателя Отдѣла *проф. Д. Н. Анучина*), выходитъ 4-мя книжками въ годъ, размѣромъ каждая 8—10 печатныхъ листовъ съ рисунками.

Цѣна годовому изданію 5 руб. съ доставкой и пересылкой, за границу 6 руб. Цѣна отдѣльной книжки 1 руб. 50 коп.

Принимается подписка на 1903 годъ.

Съ требованіями обращаться: Москва, Историческій Музей, Секретарю Антропологическаго Отдѣла *А. А. Ивановскому*.

Редакція

„ЭТНОГРАФИЧЕСКАГО ОБОЗРѢНІЯ“

ПЕЧАТАЕТЪ ПЛАТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ ПОЗАДИ ТЕКСТА.

Цѣна одного объявленія на цѣлой страницѣ—
10 руб., на $\frac{1}{2}$ страницѣ—5 р. 50 коп. и на $\frac{1}{4}$
страницѣ—3 рубля.

Постороннія приложенія для разсылки при изданіи принимаются по особому соглашенію.

Конжорамъ, доставляющимъ объявленія, дѣлается скидка: съ объявленій русскихъ 10%, съ объявленій заграничныхъ 20%.